

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Powiat Jeleniogórski – Starostwo Powiatowe w Jeleniej Górze informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie rozeznania cenowego do kwoty 10.000 euro, pn.: *Dostawa i montaż mebli biurowych na potrzeby Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze* – zostało unieważnione.

Uzasadnienie

W przedmiotowym postępowaniu, w wymaganym terminie składania ofert (do godz. 10:00 w dniu 26.02.2020 r.), złożonych zostało 6 ofert – zgodnie z poniższym zestawieniem (tabela). Wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu na podstawie ust. 8 pkt 5 lit. a *Rozeznania cenowego* – z uwagi na to, że treść ofert nie odpowiada treści *Rozeznania cenowego*.

Zamawiający w ust. 1 pkt 1 *Rozeznania cenowego* (w tabeli opisu przedmiotu zamówienia) określił wymagane parametry dotyczące oferowanych mebli. W poszczególnych pozycjach tabeli Zamawiający określił minimalne i maksymalne wymiary, zobowiązując Wykonawców do wypełnienia pustych pól w tabeli *Formularza ofertowego* w zakresie oferowanych mebli.

Ze złożonych ofert wynika, że wymagane parametry nie zostały zachowane w odniesieniu do wszystkich mebli, co stanowi niezgodność z treścią *Rozeznania cenowego*.

Zestawienie ofert oraz opis niezgodności z opisem przedmiotu zamówienia:

Nr oferty	Nazwa i adres Oferenta	Opis niezgodności oferty z opisem przedmiotu zamówienia
1	Biuro Inżynieryjne „DOT” Tomasz Dubiecki ul. Lubomirska 29A 62-090 Mrowino	<p><u>Poz. 1 pkt 5 tabeli; poz. 2 pkt 16; poz. 3 pkt 9:</u> Zamawiający określił wymagania dotyczące krzesła tapicerowanego (w cm): wysokość z oparciem: min. 82; szer. (z nogami): maks. 55; siedzisko: gł. min. 40, wys. min. 46. Wykonawca zaoferował (w cm): wysokość z oparciem: 82; szer. (z nogami): 53,50; siedzisko: gł. 46, wys. 45. Niezgodność w zakresie wysokości siedziska – Zamawiający wymagał minimum 46 cm szerokości siedziska, natomiast Wykonawca zaoferował produkt o szerokości siedziska mniejszej niż minimalna wymagana, tj. 45 cm.</p> <p><u>Poz. 2 pkt 15 tabeli:</u> Zamawiający określił wymagania dotyczące fotela obrotowego (w cm): wysokość regulowana w zakresie: min. 96, maks. 114; siedzisko: szer. min. 47, gł. min. 45, wys. siedziska regulowana w zakresie: min. 40, maks. 58. Wykonawca zaoferował (w cm): wysokość regulowana w zakresie: 99-117; siedzisko: szer. 47, gł. 46, wys. siedziska regulowana w zakresie: 42-53. Niezgodność w zakresie: 1) regulacji wysokości fotela – Zamawiający określił zakres regulacji: 96-114, natomiast Wykonawca zaoferował produkt o innych parametrach w tym zakresie (zakres regulacji: 99-117); 2) regulacji wysokości siedziska – Zamawiający określił zakres regulacji: 40-58, natomiast Wykonawca zaoferował produkt niespełniający tych parametrów (zakres regulacji: 42-53).</p>

		<p><u>Poz. 3 pkt 7 tabeli:</u> Zamawiający określił wymagania dotyczące stołu konferencyjnego (w cm): długość: min. 280, maks. 300. Wykonawca zaoferował (w cm): długość: 160. Niezgodność w zakresie długości stołu konferencyjnego – Zamawiający wymagał, aby długość stołu była nie mniejsza niż 280 cm i nie większa niż 300 cm, natomiast Wykonawca zaoferował produkt o długości mniejszej niż minimalna wymagana, tj. 160 cm.</p>
2	Drzewiarz-Bis Sp. z o. o. ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a 87-600 Lipno	<p><u>Poz. 2 pkt 15 tabeli:</u> Zamawiający określił wymagania dotyczące fotela obrotowego (w cm): wysokość regulowana w zakresie: min. 96, maks. 114; siedzisko: szer. min. 47, gł. min. 45, wys. siedziska regulowana w zakresie: min. 40, maks. 58. Wykonawca zaoferował (w cm): wysokość regulowana w zakresie: 114-124; siedzisko: szer. 63, gł. 46, wys. siedziska regulowana w zakresie: 47-57. Niezgodność w zakresie: 1) regulacji wysokości fotela – Zamawiający określił zakres regulacji: 96-114, natomiast Wykonawca zaoferował produkt o innych parametrach w tym zakresie (zakres regulacji: 114-124); 2) regulacji wysokości siedziska – Zamawiający określił zakres regulacji: 40-58, natomiast Wykonawca zaoferował produkt niespełniający tych parametrów (zakres regulacji: 47-57).</p>
3	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne Wiesław Zajączek ul. Zdunowska 201 63-700 Krotoszyn	<p><u>Poz. 2 pkt 15 tabeli:</u> Zamawiający określił wymagania dotyczące fotela obrotowego (w cm): wysokość regulowana w zakresie: min. 96, maks. 114; siedzisko: szer. min. 47, gł. min. 45, wys. siedziska regulowana w zakresie: min. 40, maks. 58. Wykonawca zaoferował (w cm): wysokość regulowana w zakresie: 116-125; siedzisko: szer. 66, gł. 49, wys. siedziska regulowana w zakresie: 45-52. Niezgodność w zakresie: 1) regulacji wysokości fotela – Zamawiający określił zakres regulacji: 96-114, natomiast Wykonawca zaoferował produkt o innych parametrach w tym zakresie (zakres regulacji: 116-125); 2) regulacji wysokości siedziska – Zamawiający określił zakres regulacji: 40-58, natomiast Wykonawca zaoferował produkt niespełniający tych parametrów (zakres regulacji: 45-52).</p>
4	PERSSON Meble Biurowe Maciej Narkiewicz ul. Staszica 15 65-176 Zielona Góra	<p><u>Poz. 2 pkt 15 tabeli:</u> Zamawiający określił wymagania dotyczące fotela obrotowego (w cm): wysokość regulowana w zakresie: min. 96, maks. 114; siedzisko: szer. min. 47, gł. min. 45, wys. siedziska regulowana w zakresie: min. 40, maks. 58. Wykonawca zaoferował (w cm): wysokość regulowana w zakresie: 103-116; siedzisko: szer. 47, gł. 45, wys. siedziska regulowana w zakresie: 45-53. Niezgodność w zakresie: 1) regulacji wysokości fotela – Zamawiający określił zakres regulacji: 96-114, natomiast Wykonawca zaoferował produkt o innych parametrach w tym zakresie (zakres regulacji: 103-116); 2) regulacji wysokości siedziska – Zamawiający określił zakres regulacji: 40-58, natomiast Wykonawca zaoferował produkt niespełniający tych parametrów (zakres regulacji: 45-53).</p>
5	POKKER OFFICE PROKOM Adam Walentek ul. Wolności 150 58-500 Jelenia Góra	<p><u>Poz. 2 pkt 15 tabeli:</u> Zamawiający określił wymagania dotyczące fotela obrotowego (w cm): wysokość regulowana w zakresie: min. 96, maks. 114; siedzisko: szer. min. 47, gł. min. 45, wys. siedziska regulowana w zakresie: min. 40, maks. 58. Wykonawca zaoferował (w cm): wysokość regulowana</p>

		<p>w zakresie: 98-115,5; siedzisko: szer. 46, gł. 45, wys. siedziska regulowana w zakresie: 45-58.</p> <p>Niezgodność w zakresie:</p> <p>1) regulacji wysokości fotela – Zamawiający określił zakres regulacji: 96-114, natomiast Wykonawca zaoferował produkt o innych parametrach w tym zakresie (zakres regulacji: 98-115,5);</p> <p>2) szerokości siedziska – Zamawiający wymagał minimum 47 cm szerokości siedziska, natomiast Wykonawca zaoferował produkt o szerokości siedziska mniejszej niż minimalna wymagana, tj. 46 cm;</p> <p>3) regulacji wysokości siedziska – Zamawiający określił zakres regulacji: 40-58, natomiast Wykonawca zaoferował produkt niespełniający tych parametrów (zakres regulacji: 45-58).</p>
6	RS PROJEKT Renata Szadel ul. Starorzecza 12 2/2 62-030 Luboń	<p><u>Poz. 2 pkt 15 tabeli:</u></p> <p>Zamawiający określił wymagania dotyczące fotela obrotowego (w cm): wysokość regulowana w zakresie: min. 96, maks. 114; siedzisko: szer. min. 47, gł. min. 45, wys. siedziska regulowana w zakresie: min. 40, maks. 58.</p> <p>Wykonawca zaoferował (w cm): wysokość regulowana w zakresie: 101-116; siedzisko: szer. 48, gł. 43-49, wys. siedziska regulowana w zakresie: 46-56.</p> <p>Niezgodność w zakresie:</p> <p>1) regulacji wysokości fotela – Zamawiający określił zakres regulacji: 96-114, natomiast Wykonawca zaoferował produkt o innych parametrach w tym zakresie (zakres regulacji: 101-116);</p> <p>2) regulacji wysokości siedziska – Zamawiający określił zakres regulacji: 40-58, natomiast Wykonawca zaoferował produkt niespełniający tych parametrów (zakres regulacji: 46-56).</p>

Na obecnym etapie postępowania (po upływie terminu składania ofert) Zamawiający nie może dokonać zmiany określonych w *Rozeznaniu cenowym* minimalnych i maksymalnych wymaganych wymiarów i parametrów, doprowadzając do zgodności ofert z opisem przedmiotu zamówienia. Przyjęcie złożonych ofert jako ważnych i niepodlegających odrzuceniu – pomimo niespełniania przez te oferty wymagań w zakresie opisu technicznego ustalonego przed otwarciem ofert – powodowałoby, że postępowanie zostałoby obciążone wadą, która z kolei stanowiłaby podstawę jego unieważnienia. W związku z powyższym koniecznym jest odrzucenie wszystkich złożonych w postępowaniu ofert..

Z uwagi na to, że każda ze złożonych ofert podlega odrzuceniu na podstawie ust. 8 pkt 5 lit. a *Rozeznania cenowego* – koniecznym stało się unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie ust. 8 pkt 4 lit. b *Rozeznania cenowego*, tzn. ze względu na to, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty spełniającej ustalone przez Zamawiającego warunki, tj. oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uwaga: niniejsza informacja podlega przekazaniu Wykonawcom, którzy złożyli oferty, oraz publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Jeleniogórskiego.