

Protokół
z XXIII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego,
która odbyła się w dniu 29 września 2016 roku, o godz. 9⁰⁰ w sali konferencyjnej
Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze.

Ad.1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta otworzył XXIII Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego. Przywitał radnych, Zarząd Powiatu Jeleniogórskiego oraz przedstawicieli mediów.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że w Sesji uczestniczy 17 radnych. Rada posiada zdolność uchwałodawczą wymaganą art. 13 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, posiedzenie jest prawomocne i Rada może podejmować prawomocne decyzje. Obsługę prawną Sesji zapewnili radcowie prawni Olaf Pelzer. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad.2.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta przedstawił porządek obrad XXIII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego, stanowiący załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Przewodniczący Rady Powiatu spytał, czy są wnioski do porządku obrad?

Wniosek zgłosił radny Paweł Kwiatkowski, prosząc w imieniu Zarządu o dodanie do porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Powiatu Jeleniogórskiego do składu VII kadencji Rady Społecznej przy Centrum Rehabilitacji Rolników KRUS „GRANIT” w Szklarskiej Porębie.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poinformował radnych, którzy nie są członkami Komisji Spraw Społecznych, że projekt ten trafił pod obrady Komisji i był przez Komisję Spraw Społecznych opiniowany.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poddał pod głosowanie wniosek o zmianę w porządku obrad. Do głosowania uprawnionych było 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 13 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Czterech radnych nie wzięło udziału z głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że wniosek o zmianę w porządku obrad został przyjęty bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Następnie Przewodniczący E. Kleśta przeszedł do przegłosowania zmienionego porządku obrad.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że zmieniony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego powiatu jeleniogórskiego za rok 2015. (druk nr XXIII/1/2016)
4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek zwrotu radnym Rady Powiatu Jeleniogórskiego kosztów przejazdu w podróży służbowej pojazdem samochodowym niebędącym własnością Powiatu Jeleniogórskiego. (druk nr XXIII/2/2016)
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Powiatu Jeleniogórskiego do składu VII kadencji Rady Społecznej przy Centrum Rehabilitacji Rolników Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego „Granit” w Szklarskiej Porębie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2016 rok. (druk nr XXIII/3/2016)
7. Rozpatrzenie „Informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego, wraz z informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2016 roku”.
8. Zatwierdzenie wystąpienia pokontrolnego z doraźnej kontroli obejmującej zadanie pn. „Wycinka drzew w pasie drogowym pomiędzy Stanisławem a Słoneczną Doliną tj. przy drodze powiatowej nr 2652”.
9. Zatwierdzenie protokołu z XXII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego.
10. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
11. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady i Przewodniczących Komisji z działalności międzysesyjnej.
12. Interpelacje i zapytania.
13. Oświadczenia radnych.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie Sesji.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego przeszedł do realizacji punktu 3 porządku obrad, tj. podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego powiatu jeleniogórskiego za rok 2015 (uchwała ta stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).

Na obrady przybyła radna A. Konieczńska.

Głos zabrali przedstawiciele:

Marcin Kryrowicz – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, Kierownik Zarządu Zlewni Bóbr i Nysy Łużyckiej z siedzibą w Podgórzynie;

Edyta Wilczacka (w zastępstwie za Elżbietę Jarosz) i Łukasz Wolański – Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych z siedzibą we Lwówku Śląskim;

Andrzej Marczak – Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych.

Jako pierwszy głos w tej sprawie zabrał Pan M. Kryrowicz, który przedstawił podstawę prawną działania Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej oraz zreferował „Informację

dotyczącą stanu zabezpieczenia przed powodzią, realizację zadań związanych z usuwaniem szkód powodziowych, utrzymaniem wód i urządzeń wodnych na terenie powiatu jeleniogórskiego oraz miasta Jelenia Góra”. Informacja ta stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Następnie głos zabrał Łukasz Wolański - przedstawiciel Dolnośląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych z siedzibą we Lwówku Śląskim. Informacje przez niego przedstawione znajdują się w załączniku nr 5 do protokołu.

W tej sprawie wypowiedział się również Andrzej Marczak - dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych przedstawiając złożenia wraz z projektem uchwały w omawianej sprawie.

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował za wystąpienia i otworzył dyskusję na temat omawianej uchwały. Osób chętnych do wzięcia w niej udziału nie było a Przewodniczący Rady stwierdził, iż to przez to, że przedstawiono materiał w sposób wyczerpujący. Na obrady przybył radny Grzegorz Rybarczyk.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poprosił przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych – Krzysztofa Wiśniewskiego o opinię Komisji w tej sprawie.

Radny K. Wiśniewski poinformował, że opinia Komisji Spraw Społecznych dla przedmiotowego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego zapytał, czy są uwagi i wnioski formalne do treści uchwały – nie było zgłoszeń.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXIII/116/2016 w sprawie przyjęcia oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego powiatu jeleniogórskiego za rok 2015.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 18 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osoba.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, jakim było podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek zwrotu radnym Rady Powiatu Jeleniogórskiego kosztów przejazdu w podróży służbowej pojazdem samochodowym niebędącym własnością Powiatu Jeleniogórskiego. Uchwała ta stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Dyskusję na ten temat zaczął Przewodniczący Rady E. Kleśta oznajmiając, że w związku z tym, że jest projektodawcą tej uchwały, chciałby radnym wyjaśnić, skąd wziął się temat unormowania tej sytuacji. W związku z tym, że są takie sytuacje, były takie sytuacje, że radni wyjeżdżali poza teren powiatu jeleniogórskiego samochodami prywatnymi i nie było możliwości rozliczenia takich delegacji, pozwolił sobie przedstawić radnym projekt uchwały, który tą materię reguluje. Ta uchwała jest dokładnie na takich samych warunkach, jakie

dotyczą pracowników samorządowych zatrudnionych w Starostwie. Oparta jest na rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Dodał, że nie zmieniamy w tym zakresie nic. Dokładnie te same zasady obowiązują i pracowników samorządowych i w tym przypadku, kiedy Rada przyjmie tą uchwałę, będzie obowiązywała radnych. Jeszcze raz podkreślił, że dotyczy to tylko wyjazdów w delegację poza teren powiatu jeleniogórskiego. Na terenie powiatu koszty związane z wyjazdami radnych pokrywa dieta, którą radni otrzymują w formie ryczałtowej co miesiąc. Po czym spytał - czy do tej uchwały są pytania, uwagi, wnioski formalne?

Głos w tej sprawie zabrał radny Mirosław Górecki: Szanowny Panie Przewodniczący, stwierdził Pan w swojej wypowiedzi, że są sytuacje, że radni wyjeżdżają poza teren powiatu. Proszę mi powiedzieć – ile takich sytuacji miało miejsce za naszej kadencji, w ciągu ostatnich dwóch lat?

Przewodniczący E. Kleśta odpowiedział, że za jego bytności była to jedna sytuacja i że nie wie, jak było wcześniej.

Radny M. Górecki zapytał „Z czym ta sytuacja była związana?”.

Przewodniczący Rady odparł, że z wyjazdem Regionalnej Izby Obrachunkowej - na posiedzenie Kolegium tej Izby we Wrocławiu .

Radny M. Górecki powiedział, że o ile pamięta, to samochód Starostwa jechał w tym dniu również do Regionalnej Izby.

Przewodniczący stwierdził, że nie rozumie co ma wspólnego jedno z drugim.

Radny M. Górecki odpowiedział: Mówię Panu, że jechał samochód. Posiadamy tutaj w Starostwie bodajże trzy samochody osobowe, więc można tak pokierować gospodarką pojazdami, że znajdzie się samochód, żeby radny mógł pojechać załatwić sprawę poza powiatem.

Przewodniczący E. Kleśta stwierdził: Oczywiście, tak, jest to możliwe, pod warunkiem, że koszt tego wyjazdu będzie tańszy niż wyjazd na przykład samochodem służbowym bez absorbowania pracownika Starostwa – kierowcy, samochodu itd. To są koszty złożone. Proszę Państwa, chcę powiedzieć, że delegacja to jest każdorazowa decyzja tego, kto ją podpisuje. Z reguły robi to Przewodniczący Rady Powiatu, bo dotyczy to radnych. To nie są takie sytuacje, które będą miały miejsce codziennie, jak już podkreśliłem, jak pisze w uzasadnieniu do tej uchwały, dotyczy to tylko wyjazdów poza teren powiatu. W związku z tym, że takie sytuacje mogą mieć miejsce, sądzę, że powinno być to uregulowane zgodnie z przepisami prawa. Nie widzę w takiej sytuacji zagrożenia np. że będziemy tego nadużywali – bo tak odebrałem Pana wypowiedź.

Radny M. Górecki odpowiedział: Panie Przewodniczący, to była taka sytuacja, że jechał samochód Starostwa, w którym jechali przedstawiciele Starostwa, a Pan jechał innym samochodem, w tym samym czasie, w tej samej sprawie. O to mi chodzi, żeby takich spraw unikać. Czyli w pierwszej kolejności koordynujemy wyjazdy pojazdami Starostwa, a jeżeli nie ma takiej możliwości, to dopiero wtedy wystawiamy delegację i jedzie się swoim samochodem. W stawkach, które określone są w rozporządzeniu, a w rozporządzeniu określony jest najwyższy pułap tych stawek, czyli pracodawca, czy uchwałodawca (tak jak w

naszym przypadku) może te stawki obniżyć, bo to rozporządzenie mówi o maksymalnych stawkach.

Przewodniczący Rady odparł: Ja podkreśliłem, że te stawki są takie same dla pracowników samorządowych, czyli nie robiąc żadnych „wyłomów”. Dokładnie ta sama sytuacja jest przełożona tym razem na radnych. Są różne sytuacje, ostatnio wyjazd członków Zarządu Powiatu do Wrocławia odbył się dwoma samochodami. Bywają różne sytuacje, w których nie można tego pogodzić. Sądzi, że dobrze by było taką uchwałę mieć i mieć taki mechanizm, który pozwoli tą sytuację unormować.

Radny M. Górecki odpowiedział: Tak, zgadzam się, ale należy koordynować wyjazdy bez zbędnych wydatków.

Przewodniczący E. Kleśta potwierdził: Bezwzględnie tak. To jest podstawowa przesłanka każdej osoby odpowiedzialnej za finanse, że koszty są istotnym elementem podejmowania decyzji. Przewodniczący zapytał "Czy do tej uchwały są jeszcze uwagi i wnioski formalne?". Nie było zgłoszeń, więc dyskusja została zamknięta.

Przewodniczący Rady poprosił członków Zarządu o opinię.

Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska zabrała głos: Jeśli tylko mogę, zaapelowałabym do Państwa radnych, żebyście korzystali w pierwszej kolejności z samochodów służbowych, ponieważ tych samochodów osobowych faktycznie jest co najmniej 4; kierowców, czy też osób z uprawnieniami do kierowania tymi samochodami jest znacznie więcej, więc zawsze faktycznie można skoordynować wyjazd. A kierowcy są w pracy... I nie ma się co śmiać, Panie Wiceprzewodniczący, ponieważ my ponosimy koszty pracy naszych kierowców i zawsze można skorzystać z samochodów służbowych. Naprawdę nie sądzę, żeby ktokolwiek utrudniał... Oczywiście rozumiem, że w sytuacji, kiedy są urlopy, kiedy nie ma kierowców itp. Ta uchwała jest po to tylko, żeby korzystać w tych sytuacjach ekstremalnych, jak rozumiem.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: Prosiłem o opinię Zarządu, bo w tej sprawie podejmował decyzję i prosiłbym o opinię w tej sprawie.

Głos zabrał Wicestarosta P. Kwiatkowski: Oczywiście, mówiąc na temat, Zarząd pozytywnie zaopiniował projekt uchwały, a jeszcze dodam, że przecież my mamy takie przypadki, gdzie urzędnicy wyjeżdżają, gdzie koszty wynoszą 1500 - 2000 zł i powiedziałbym jeżdżą sobie nad morze lub gdzieś w Polskę i nie jest to problem, stąd jeżeli zdarzy się, że radny pojedzie gdzieś na konferencję lub w inne miejsce, powinien korzystać na takich samych prawach jak urzędnicy. Stąd stanowisko Zarządu jest takie, tym bardziej, że rzecz będzie dotyczyła raczej sporadycznych zdarzeń i jest to regulowanie formalnej sytuacji, dając możliwość rozliczenia takich wyjazdów. Dziękuję.

Przewodniczący, mimo że zamknął już dyskusję, udzielił jeszcze głosu radnemu M. Góreckiemu, który powiedział: Chciałem tylko zwrócić Szanowniej Radzie uwagę, bo jeżeli pracownik wykorzystuje pojazd służbowy oraz prywatny do celów służbowych, musi mieć aktualne badania psychofizyczne, więc to samo odnośnie radnych - trzeba pójść zrobić sobie badania. Tak, Panie Przewodniczący, taka jest prawda, w przypadku jeśli coś by się stało, pracodawca ponosi za to odpowiedzialność. Więc prosiłbym, żeby zwrócić również na to uwagę.

Przewodniczący Rady powiedział: Wchodzimy w takie meandry, które dotyczą wykonania tej uchwały. Mówimy o konkretnej uchwale i do niej proszę się odnosić. W związku z tym proszę o dalsze opinie.

Opinia Komisji Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji, radny Krzysztof Wiśniewski poinformował, że jest pozytywna.

Opinia Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu - Przewodniczący Komisji, radny Leszek Supierz oznajmił, że również jest pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji, radny Bogusław Chodak: Oczywiście Komisja wyraziła pozytywną opinię w tym zakresie. Przecież wkraczamy tutaj w uprawnienia Przewodniczącego Rady, nie zakładajmy, że to jest facet pozbawiony wyobraźni i odpowiedzialności za budżet i za finanse. Skoro on podpisuje te delegacje, czy będzie podpisywał, to wiadomo, że będzie za to odpowiadał i rozważy na 15 sposobów czy to jest konieczne, czy niekonieczne. Te wszystkie zastrzeżenia są żenujące.

Opinia Komisji Rewizyjnej - Przewodnicząca Komisji radna Wiesława Bąk oznajmiła, że jest pozytywna.

Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do głosowania projektu uchwały i zapytał: Czy do treści projektu uchwały ktoś zgłasza uwagi i wnioski formalne?

Nie było zgłoszeń, więc Przewodniczący zarządził głosowanie.

Na obrady przybył radny G Rybarczyk.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXIII/117/2016 w sprawie ustalenia stawek zwrotu radnym Rady Powiatu Jeleniogórskiego kosztów przejazdu w podróży służbowej pojazdem samochodowym niebędącym własnością Powiatu Jeleniogórskiego.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 2 osoby,
wstrzymało się	- 1 osoba.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta 16 głosami „za” przy 2 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Ad.5.

Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do realizacji punktu porządku obrad - podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Powiatu Jeleniogórskiego do składu VII kadencji Rady Społecznej przy Centrum Rehabilitacji Rolników Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego „Granit” w Szklarskiej Porębie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Renata Dawiec - inspektor w Wydziale Oświaty i Zdrowia oznajmiła, że ten projekt uchwały został przyjęty przez Zarząd Powiatu Jeleniogórskiego oraz przedstawiony do zaopiniowania merytorycznej Komisji. Powiedziała: Prezes KRUS- ułożył do nas wniosek o wytypowanie przedstawiciela Powiatu do Rady Społecznej przy Centrum Rehabilitacji Rolników Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego „Granit” w Szklarskiej Porębie. Przyjęto propozycję Pana Wicestarosty Pawła Kwiatkowskiego. Jeśli chodzi o wybór - powinien być on dokonany

przez Radę, wynika to z przepisów (art. 48 ust. o działalności leczniczej), do tego jest to projekt uchwały Rady Powiatu Jeleniogórskiego. Kończy się kadencja VI, kadencje trwają tam po 5 lat, kadencja VII teraz rozpocznie się, w związku z tym prośba od Pana Prezesa o wyłonienie tego przedstawiciela Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego podziękował Pani R. Dawiec za wypowiedź i otworzył dyskusję w tej sprawie, nie było jednak chętnych do zabrania głosu, więc Przewodniczący przeszedł do przedstawienia opinii Komisji.

Opinia Komisji Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji, radny Krzysztof Wiśniewski poinformował, że opinia jest pozytywna.

Przewodniczący Rady E. Kleśta podziękował za opinię i przeszedł do głosowania uchwały. Zapytał "Czy do treści uchwały ktoś z Państwa radnych ma uwagi i wnioski formalne?" - zgłoszeń nie było, więc rozpoczęło głosowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXIII/118/2016 w wyborze przedstawiciela Powiatu Jeleniogórskiego do składu VII kadencji Rady Społecznej przy Centrum Rehabilitacji Rolników Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego „Granit” w Szklarskiej Porębie.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 19 osób
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.6.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta w tym punkcie porządku obrad dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2016 rok głos oddał Grażynie Bojć - Skarbnik Powiatu Jeleniogórskiego, która zreferowała treść zawartą w uchwale (po autopoprawkach Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2016 rok, stanowiącej załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta otworzył dyskusję w tej sprawie, jednak nie było żadnych zgłoszeń. Przewodniczący przeszedł więc do przedstawienia opinii poszczególnych Komisji.

Opinia Komisji Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji, radny Krzysztof Wiśniewski poinformował, że jest pozytywna.

Opinia Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu - Przewodniczący Komisji, radny Leszek Supierz oznajmił, że jest pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji, radny Bogusław Chodak stwierdził, że jest pozytywna.

Przewodniczący Rady zapytał "Czy do treści uchwały są uwagi i wnioski formalne?". Nie było zgłoszeń, więc Przewodniczący zarządził głosowanie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXIII/119/2016 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2016 rok.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 19 osób,
przeciw	- 0 osób
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.7.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji punktu porządku obrad dotyczącego rozpatrzenia „Informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego, wraz z informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2016 roku”. Uchwała ta stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Głos w tej sprawie zabrała G. Bojć - Skarbnik Powiatu Jeleniogórskiego, która przedstawiła informacje zawarte w przekazanym radnym materiale oraz poinformowała, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej sprawie jest pozytywna. Uchwała nr I/214/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Wrocławiu z dnia 26 września 2016 r. w sprawie opinii o przedłożonej przez Zarząd Powiatu Jeleniogórskiego informacji o przebiegu wykonania budżetu powiatu jeleniogórskiego za I półrocze 2016 roku, stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady E. Kleśta przypomniał, że w tej materii Rada tylko wysłuchuje informacji i odbywa dyskusję, nie ma głosowania. Przewodniczący otworzył dyskusję w tej sprawie.

Głos zabrał radny P. Kwiatkowski: Pani Skarbnik o tym nie powiedziała, na Komisjach też o tym nie mówiliśmy, ale chciałbym zwrócić uwagę na to, że mamy również taką pozycję jak „należności” i tam jest dość istotna kwota – 640.000 zł – po stronie dochodowej mamy ją skalkulowaną, ale jak będzie wyglądała realizacja w egzekwowaniu tych należności, to raczej nikt nie wie. Oczywiście wszelkie czynności związane z egzekwowaniem są spełnione, ale nie raz poszukuje się gdzieś „ludzi w lesie” i nie wiadomo, kiedy od nich się te pieniądze wydobędzie, więc oczywiście musimy zachować określoną ostrożność przy wydawaniu pieniędzy, mając na uwadze, że te mogą do nas nie wpłynąć lub będą „przeterminowane”, więc pilnujemy tego.

Przewodniczący zapytał "czy ktoś jeszcze chciałby w tej sprawie zabrać głos?", nie było zgłoszeń, więc przeszedł do opinii Komisji.

Opinia Komisji Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji, radny Krzysztof Wiśniewski: poinformował, że Komisja pozytywnie opiniuje przedłożoną informację.

Opinia Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu - Przewodniczący Komisji, radny Leszek Supierz poinformował o pozytywnej opinii.

Opinia Komisji Budżetu Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji, radny Bogusław Chodak stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała Informację z wykonania budżetu Powiatu za I półrocze 2016 r.

Opinia Komisji Rewizyjnej - Przewodnicząca Komisji, radna Wiesława Bąk oznajmiła, że opinia jest również pozytywna.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta podsumował, że z tych informacji wynika, iż budżet jest trzymany w ryzach, w związku z tym sądzi, że II półrocze nie powinno być gorsze. Wszystko wskazuje na to, że uda się zbilansować ten budżet pod względem zagrożeń, które były na początku tego roku, a chodzi przede wszystkim o kwestie sfinansowania zadań z nadzieją, że nie będziemy musieli tego budżetu na koniec roku zmniejszać, a może uda się go jeszcze podwyższyć pod względem wykonania dochodów i wydatków bieżących.

Ad.8.

Następnie Przewodniczący Rady E. Kleśta przystąpił do realizacji porządku obrad w punkcie - zatwierdzenie wystąpienia pokontrolnego z doraźnej kontroli obejmującej zadanie pn. „Wycinka drzew w pasie drogowym pomiędzy Stanisławem a Słoneczną Doliną tj. przy drodze powiatowej nr 2652”. Przewodniczący E. Kleśta przypomniał, że zgodnie ze Statutem Powiatu Jeleniogórskiego (paragraf 84 ust. 2), Rada musi dokonać przyjęcia wystąpienia pokontrolnego, które przedstawia Radzie Komisja Rewizyjna.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej - radna W. Bąk, która odczytała treść wystąpienia pokontrolnego, stanowiącego załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Po wysłuchaniu wystąpienia pokontrolnego Przewodniczący Rady Powiatu rzekł: Proszę Państwa, tym wystąpieniem zamykamy procedurę kontroli, dokonaną przez Komisję Rewizyjną, którą zleciła Rada Powiatu Jeleniogórskiego. Chociaż nie przewidzieliśmy dyskusji w tej sprawie, ale żeby dać możliwość wypowiedzenia się osobom, które nie są członkami Komisji Rewizyjnej, ale mają pytania lub wątpliwości w tej sprawie, to proszę - kto chce się wypowiedzieć lub zabrać głos, to bardzo proszę.

Jako pierwszy głos zabrał radny Jarosław Kotliński: Przeczytałem ten protokół i jest dla mnie tajemnicą głos "przeciw". Spytał, które z pięciu zaleceń, które tutaj się pojawiają, wzbudziły takie kontrowersje w członku Komisji Rewizyjnej Zespołu Kontrolnego, że głosował "przeciw"? Rozumiem, że radni, którzy wchodzi do Komisji Rewizyjnej i którzy tworzą Zespoły Kontrolne, reprezentują Radę i kierują się dobrem. Ja przeanalizowałem te pięć punktów i wydaje mi się, że zalecenia pokontrolne, które tutaj się pojawiły, jak najbardziej służą interesowi Powiatu ... Ja przepraszam Panie radny Mirku, Panie drogi mój kolego z Kowar - domyślam się, że Pan był przeciw i budzi to we mnie taki niepokój, bo Pan kilkakrotnie przy dyskusji poprzedniej wzywał do takiego zasypywania dołów, do tego by przechodzić do porządku dziennego na temat podziałów politycznych, a tutaj wyraźnie nie widzę takiego merytorycznego uzasadnienia dla takiego zachowania odnośnie tych zaleceń spośród tych pięciu. Proszę mi wyjaśnić, jeżeli Pan Przewodniczący się na to zgodzi.

Przewodniczący E. Kleśta odpowiedział: Proszę Państwa, ja rozumiem, że dokument, do którego się odnosimy, Rada go przyjmuje, Rada nie ma wpływu, żeby ten dokument zmienić w jakiegokolwiek formie. W związku z tym, ta dyskusja jest po to, żebyśmy zamknęli ten temat w sensie takiego uspokojenia pewnych elementów, które gdzieś tam narosły w różnych sytuacjach z tego tytułu. Jak Państwo widzieliście, ten zapis, zalecenie pokontrolne, jest

bardzo wyważone i mówi o tym, że przede wszystkim należy się kierować tylko i wyłącznie dobrem Powiatu w sensie dochodów Powiatu i tak planować te działania, ażeby one były realizowane we w miarę dobrych terminach, w sensie możliwości spokojnego przeprowadzania całej procedury, czyli nie powinno to budzić jakichś kontrowersji w sensie zaleceń co do wykonania ich przez Zarząd.

Ad vocem radny M. Górecki: Ja chciałem odpowiedzieć koledze radnemu Jarkowi z Kowar. Ja wielokrotnie powtarzałem, tłumaczyłem Państwu na Sesji i tłumaczyłem koleżance i kolegom z Zespołu Kontrolnego, że sposób wykonania tej kontroli był niezgodny z naszymi dokumentami statutowymi, nie zachowano tutaj wszystkich zasad, które wymagane są w tym względzie. Przede wszystkim nie dokonano właściwej oceny wartości drewna, które zostało dokonane, w ogóle nie brano pod uwagę wartości usługi, która była świadczona, także nie można było sfinansować czegokolwiek i nie możemy mówić tutaj o fakcie, czy istniała szkoda na rzecz Powiatu, czy Powiat zyskał na tym. Nie możemy tego ocenić, więc, kolego radny, kontrola została przeprowadzona w sposób niewłaściwy. Natomiast jeżeli chodzi co do wniosków - wniosków było bardzo dużo, różne były te wnioski w trakcie prac Zespołu Kontrolnego i w końcowym efekcie mamy tutaj pięć wniosków. Jeżeli mówimy o wnioskach, to wnioski powinny dotyczyć stricte kontroli. Jeżeli mówimy o wycince drzew, to musimy mieć świadomość sposobu dokonania, wydania decyzji administracyjnej i przeprowadzenia postępowania z wycinką drzew. Więc co do pierwszego punktu - no praktycznie, dokonać oceny skutków finansowych, my nie wiemy czy będziemy coś wycinać, czy nie będziemy coś wycinać - jeżeli będziemy robić remont dróg, no to te skutki finansowe oceniamy w przygotowaniu budżetu. Ten punkt jest tak troszeczkę nad wyraz. W planowanych działaniach przy wycince drzew należy uwzględnić utrudnienia związane z okresami ochronnymi - my nie mamy na to wpływu, ponieważ decyzję administracyjną wydaje urzędnik niebędącym pracownikiem urzędu Starostwa Powiatowego, a gminy na której biegnie droga, więc nie mamy na to wpływu, więc jak możemy wydać takie zalecenie, które praktycznie nie będzie realizowane. Jeżeli mamy się wspierać strażą pożarną lub gminami, no to straż pożarna może wycinać tylko i wyłącznie w przypadku zagrożenia życia i zdrowia lub mienia. Tutaj takiego przypadku nie ma, bo my planujemy remont drogi, czy planujemy wycinkę, czy poszerzenie, czy cokolwiek. Wspierać się innymi gminami też nie możemy, bo blokuje nas ustawa "o zamówieniach publicznych" i co najważniejsze, a czego tutaj nie ma, to to, że Zarząd Powiatu wprowadził zasady, których brakowało - zasady wycinki drzew na terenie Powiatu w przypadku, jeżeli nie wchodzi pod uwagę zamówienia publiczne i to jest istotne i tego nie ma w ogóle tutaj w protokole - nie ma, że Zarząd poprawił sytuację prawną i nie ma teraz w tej chwili żadnej luki. Jeżeli są zamówienia - z zamówieniami publicznymi - jeżeli poniżej progu, jest zarządzenie tutaj, w tym względzie, regulujące. I ta kontrola miała doprowadzić do poprawy stanu i w tej chwili poprawiła, co nie jest tutaj napisane. Dlatego ja się z tym nie zgadzam. Bezwzględnie stosować ustawę o zamówieniach publicznych - tak, jeżeli to jest w progu zamówień publicznych, jeżeli nie - nie stosować. Jeszcze raz podkreślam - jeżeli jest poniżej progu, nie ma stosować tego zarządzenia, które zostało wydane w marcu (o ile sobie dobrze przypominam). I to w zasadzie, kolego radny, jeżeli to jest wystarczające, to się cieszę, jeżeli nie, to możemy porozmawiać po Sesji i wyjaśnić rzeczy związane z tą kontrolą.

Radna W. Bąk zabrała głos: To co kolega powiedział, to myśmy to rzeczywiście dyskutowali, przeglądali te wewnętrzne przepisy. Jest taka uchwała nr 66 z 8 marca br. w sprawie zasad zbywania, nie wycinki, tylko zbywania drewna pochodzącego z wycinki i Komisja Rewizyjna czytając to sugerowała, żeby się jeszcze raz temu przyjrzeć i rzeczywiście dokonać weryfikacji rozwiązań takich organizacyjno-prawno-finansowych, bo ta uchwała nie jest taka

doskonała. My w tej chwili żeśmy już większą wiedzę osiągnęli po tej kontroli i dlatego uważam, że to co mówił Pan radny Górecki... Owszem, ma rację, ale nie całkowicie. Uważam, że to, co żeśmy zrobili, przecież robiliśmy to w gronie, dyskutowaliśmy i uważam, że to, co jest napisane, to jest słuszne.

Ponownie głos zabrał radny J. Kotliński: Czy w takim razie ten dokument z marca, to zarządzenie, ta uchwała, to dotyczy zbywania czy wycinki? Bo to są ważne dokumenty. Jeżeli dotyczy wycinki, bo w każdym z tych punktów, które tutaj wyczytałem jest „do wycinki drzew”, „przy wycinie drzew”, „procedury wycinki drzew”... Więc wydaje się, że jeżeli takich zasad nie ma, to może brakuje tego, ale chyba ku temu zmierza ten dokument, aby takie zasady powstały. Wstyd się przyznać, nie znałem tego dokumentu, ale jeżeli on dotyczy zbywania, nie wycinki, to to jest zasadnicza różnica i myślę, że tutaj powinniśmy jednak to doprecyzować, Zarząd powinien to doprecyzować w swoich dokumentach.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta tak w gwoili wyjaśnienia oznajmił - możemy jeszcze wiele godzin spędzić na celebrowaniu różnych sytuacji, w sensie dyskusji "za", "przeciw", utwierdzania się w swoich stanowiskach. Ja myślę, że w tej sytuacji zalecenia są tak napisane, że tylko wymuszają na Zarządzie stosowania przepisów istniejących, bądź poprawienia tego, co już jest, w tym kierunku otrzymaliśmy zalecenia i ja to tak odbieram, nie sądzę, że źle czytam te zalecenia.

Następnie głos zabrał radny Rafał Mazur: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja chcę tylko przypomnieć, że my, jako radni i jako Rada, albo zgadzamy się z tym wystąpieniem pokontrolnym i przystępujemy do tak zwanej procedury głosowania nad tym wystąpieniem albo na „tak”, albo na „nie”. Wnioski, jakie Komisja Rewizyjna, mimo to, że złamała kilkakrotnie Statut i terminy wypracowała, każdy sobie przeczytał. Można na przykład tylko podać sobie przykład tego wniosku nr 3 o współpracy z gminami oraz ochotniczą strażą pożarną - nie za bardzo to sobie jakoś wyobrażam, natomiast chciałbym tylko przejść do porządku i przejść do głosowania nad tym wystąpieniem. Każdy zapoznał się z treścią, ma swoje zdanie i albo go przyjmujemy, albo nie.

Przewodniczący E. Kleśta: Dziękuję, Panie Radny, za ten głos, ale chcę przypomnieć, że w nie tak odległej historii Powiat korzystał z usług ochotniczej straży pożarnej przy wycinie drzew w pasie drogowym. To była kiedyś sytuacja, w której te stowarzyszenia przy okazji zarabiały. Czyli jest to możliwe i z gminami jest to też możliwe, bo jest to kwestia porozumień, relacji między Zarządem Powiatu a gminą. Mówimy generalnie o sytuacjach przy wycinie drzew. Chciałbym, byśmy kategorycznie nie posługiwali się stwierdzeniami, że ktoś złamał Statut lub działał niezgodnie z prawem, bo to jest punkt widzenia i formowanie takiej oceny, to jest tylko subiektywne odczucie każdego radnego. Nie ma takiego stwierdzenia generalnie, żebyśmy przyjmowali dokument będący wynikiem łamania jakiegokolwiek przepisu prawa. Chciałbym zamykać tą dyskusję; tak jak mówił radny Mazur - Rada albo przyjmuje, albo odrzuca to wystąpienie. Dyskusja w tym zakresie, przez osoby wybrane przez Radę i upoważnione do prowadzenia kontroli, odbyła się na Komisji Rewizyjnej, wynik mamy w postaci głosowania nad tym wystąpieniem, Rada tylko to zatwierdza lub nie zatwierdza.

Przewodniczący udzielił głosu jeszcze radnemu P. Kwiatkowskiemu, który powiedział: Chciałbym w kilku zdaniach przybliżyć problem w kategoriach majątkowych i praktycznych. Od momentu, gdy został zlikwidowany Zarząd Dróg Powiatowych, który prowadził politykę w tym zakresie na zasadach takich, że nie była to żadna wartość (drzewa rosnące w pasach

drogowych), więc tam na różne sposoby ten majątek był na rzecz pozyskujących przekazywany. Od dnia, kiedy to Zarząd Powiatu kolegiąlnie przejął zarządzanie tym majątkiem, a wynika to z faktu, że zalecenia Najwyższej Izby Kontroli nakazały, ażeby traktować drzewa rosnące w pasach drogowych jako wartość majątkową, więc należało stosować zasady takie, ażeby podlegało to określonej procedurze i określonej praktyce. Precedens „Staniszowski” jakby wywołał temat, ażeby sprawy uporządkować, uładzić i na pewno dzisiaj nie mamy rozwiązań doskonałych, jeżeli chodzi o zasady przyjęte uchwałą Zarządu - one wymagają określonej również weryfikacji na bazie określonej też praktyki, choćby już rocznej. Dodatkowo, żeby objaśnić tym kolegom, którzy mówią, że nie można gminom niczego powierzać lub ochotniczej straży pożarnej, to podaję przykład naszego porozumienia z Gminą Janowice Wielkie, gdzie podpisaliśmy porozumienie o utrzymaniu zieleni przydrożnej i pod tym pojęciem jest również przekazywanie tego majątku pod obowiązki gminy, oczywiście przy wyczerpywaniu wszelkich innych przepisów związanych z ochroną przyrody i procedur związanych z wyłanianiem, ewentualnie wykonaniem. I na terenie zarówno Gminy Janowice, jak i Stara Kamienica, istnieje możliwość, ażeby ten majątek podlegał gospodarowaniu przez Gminę. Jeżeli chcemy przyjmować środki finansowe w sposób taki, że zawieramy porozumienia, to również możemy przekazywać fragment naszego majątku, ale na zasadach czytelnych, transparentnych i przejrzystych, ażeby nie było żadnych podejrzeń, że tam jest jakieś „matactwo”, że się tak wyrażę. Na pewno dołożymy wszelkiej staranności, ażeby nie tylko jakby te wartości majątkowe były strzeżone, ale proszę zwrócić uwagę na to, że również wartości przyrodnicze, gdyż po wielokroć dochodziło do sytuacji takich, że to tylko „mordercy” drzew na tych drogach pozyskiwali biomasę, bez jakby takich specjalnych kwalifikacji od strony poprawy bezpieczeństwa, czy też uwarunkowań przyrodniczych. I tu, w tej materii należy znaleźć wypośrodkowane takie stanowisko między „mordercami” drzew a ortodoksyjnymi ekologami. I na pewno Zarząd popracuje nad tym tak, ażeby nie było kontrowersji, a jeżeli już będą, to żeby były minimalne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący E. Kleśta udzielił jeszcze głosu radnemu Jerzemu Pokojowi. Radny J. Pokój powiedział: Panie Przewodniczący, ja pewnej rzeczy nie rozumiem, dlatego, że my mówimy o dwóch różnych rzeczach. Tam, gdzie ustawodawca określa rzeczy, to łaski nie robimy i nikt tego nie robi, ani Zarząd ani my. To powinno być jasno rozgraniczone. W momencie, kiedy my możemy z wolnej ręki pewne rzeczy robić, to one są też jasno określone, a my tu bijemy pianę już kolejny raz i przekonujemy się, i próbujemy zmusić do myślenia siebie, co ustawodawca chciał przewidzieć w swojej ustawie, przecież to jest jakiś absurd. Jeżeli z tą ustawą są zapisane jakieś rzeczy, to nikt łaski nie robi, że się będzie tego trzymał, bo inaczej wejdzie prokurator do tego wszystkiego, a jeśli mówimy o zleceniach, o których mówił Pan Przewodniczący, że zlecamy nadzór nad zielenią jakiejś gminie, to ona bierze to na siebie. Przecież to są proste rzeczy, a my zaczynamy szukać jakiegoś rozwiązania, które raz - nie może naruszyć ustawy, a z drugiej strony są jasno określone rzeczy, które mówią co wolno zrobić w przetargu i do jakiej kwoty.

Jako ostatni głos w tej sprawie zabrał radny M. Górecki: Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Chciałbym podkreślić, że każdy z nas ma prawo wypowiedzi, nie należymy wszyscy do jedynej rządzącej słuszniej partii, więc możemy się wypowiadać. Mam nadzieję, że moje słowa nikogo nie urażają. Jeżeli chodzi odnośnie wypowiedzi Pana Kwiatkowskiego - Panie Starosto, utrzymanie zieleni w terenie przy drogach, to nie jest wycinka drzew zgodnie z decyzją administracyjną, więc proszę tego nie mówić, bo wycinkę krzewów robi się normalnie na umowę, a do wycinki drzewa trzeba mieć decyzję administracyjną. Ja chciałem Państwu zwrócić uwagę, Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przeczytała, że byłem

"przeciw", chociaż tego nie ma w protokole, ale zabiegałem o to, żeby ująć to głosowanie w sposób imienny, na Komisji nikt nie sprzeciwił się temu, myślałem, że zostało to przyjęte, jednak w protokole nie jest to odnotowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady przypomniał, że temat ten został skierowany przez Radę do Komisji Rewizyjnej dlatego, że były wątpliwości co do kwestii związanej z wycinką drzew na tej drodze, o której wcześniej mówiliśmy. W związku z tym proszę, by Rada zakończyła postępowanie w tym zakresie zatwierdzając lub odrzucając zalecenia, które przedstawia Komisja Rewizyjna. W związku z tym, że dyskusja wyczerpała swoje ramy czasowe, przechodzimy do zatwierdzenia wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 10 osób,
przeciw	- 9 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu zatwierdziła wystąpienie pokontrolne Komisji Rewizyjnej i poinformował, że zostanie ono przekazane do Zarządu Powiatu - do wykonania.

Głos w tej sprawie zajęła jeszcze Starosta Jeleniogórski A. Koniecznyńska: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, ponieważ to wystąpienie pokontrolne oczywiście uchwalacie Państwo, natomiast kierowane jest do mnie, chciałabym się po tym głosowaniu krótko odnieść. Mam nadzieję, że rozumiecie Państwo, nad czym zagłosowaliście. Wystąpienie pokontrolne powinno dotyczyć tylko i wyłącznie stricte merytorycznego zakresu kontroli – to po pierwsze. Po drugie – po raz kolejny, ponieważ dochodzą do mnie głosy z wielu miejsc, że podważacie Państwo merytoryczną wiedzę i kompetencje pracowników wydziałów Starostwa, te punkty, które zostały zapisane w wystąpieniu pokontrolnym, jawnie podważają kompetencje i pracę pracowników wydziałów. Zapis „w planowaniu działań przy wycince należy uwzględnić utrudnienia związane z okresami ochronnymi przy usuwaniu drzew” – mam pytanie: jakiegoś terminu nie dotrzymano, Pani Przewodnicząca?; „bezwzględnie stosować procedurę wynikającą z ustawy prawa zamówień publicznych oraz regulaminu wewnętrznego, wpływających na transparentność i konkurencyjność w postępowaniu” – czy nie zostały dotrzymane procedury, Pani Przewodnicząca?

Proszę mi jeszcze powiedzieć – „przed przystąpieniem do wycinki drzew w związku z planowanymi robotami drogowymi należy każdorazowo dokonać oceny skutków finansowych ww. działań, pod kątem uzyskania dochodów dla Powiatu” – czy któryś z pracowników Wydziału Dróg działał na szkodę Powiatu, Pani Przewodnicząca? Dziękuję bardzo.

W odpowiedzi Przewodniczący powiedział: Pani Starosto, z całym szacunkiem dla Pani wywodu, ja nie widzę tak zapisanego kategorycznie zalecenia. Chcę przypomnieć, że zalecenie to nie jest tylko..., zalecenie to jest to, co zaleca Komisja, a nie stwierdzenie uchybień, które miały miejsce. Te uchybienia były w protokole z kontroli.

Starosta A. Koniecznyńska powtórzyła, że wystąpienie pokontrolne ma dotyczyć ściśle merytorycznego zakresu kontroli i powiedziała, że ona trochę kontroli w życiu zrobiła.

Przewodniczący E. Kleśta kontynuował: Jest to kwestia tego, co... z całym szacunkiem dla Pani wywodu, to jest Pani stanowisko i rozumiem, że ma Pani do tego prawo, tylko proszę tak

arbitralnie tego nie stawiać i nie robić zarzutów do Komisji Rewizyjnej, która podjęła starania by to wyjaśnić. Zamykam tę dyskusję, bardzo proszę o złożenie na piśmie w ciągu 7 dni...

A. Konieczńska: Jeśli będę chciała...

E. Kleśta: Oczywiście, ma Pani takie prawo. Jeżeli uzna to Pani za stosowne... Zamykam ten punkt. Mam nadzieję, że Rada w tej materii zajęła wyraźne stanowisko i bardzo proszę o zrealizowanie tego, co wynika z zaleceń pokontrolnych.

Ad.9.

Kolejno Przewodniczący Rady E. Kleśta przeszedł do punktu „Zatwierdzenie protokołu z obrad XXII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał „Czy do tego protokołu ktoś z państwa radnych ma uwagi lub wnioski formalne?”. Nie było zgłoszeń, więc Przewodniczący przeszedł do głosowania.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 19 osób,
przeciw	- 0 osób
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła protokół z XXII Sesji jednogłośnie.

Ad.10.

Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym – A. Konieczńska:

W okresie międzysesyjnym sierpień – wrzesień brałam udział w wielu spotkaniach, świętach które odbywały się na terenie naszego Powiatu i nie tylko. W dniu 3 sierpnia br. w Święcie Policji w Filharmonii Dolnośląskiej w Jeleniej Górze; dnia 5 sierpnia br. w Mistrzostwach Polski w Western i Rodeo (Ściągny); dnia 7 sierpnia br. w Jarmarku Ekologicznym w Świeradowie Zdroju; 10 sierpnia br. na Śnieżce - uroczystości z okazji Dnia Św. Wawrzyńca; pomiędzy 13 a 21 sierpnia br. w wielu bardzo ciekawych wydarzeniach, które odbywały się w ramach festiwalu dell'Arte 2016 Fundacji Doliny Pałaców i Ogrodów Kotliny Jeleniogórskiej; w dniu 13 sierpnia w finałowym koncercie XIII Muzycznego Ogrodu Liczyrzepy w Pałacu w Bukowcu; 14 sierpnia w Pikniku Rodzinnym na Placu Ratuszowym w Jeleniej Górze; 15 sierpnia – i tu muszę przyznać, że bardzo mi było przykro, bo było bardzo mało osób od nas, generalnie przyznam, że wszyscy pytają o Pana Przewodniczącego na tego typu spotkaniach – uczestniczyłam w Święcie Wojska Polskiego i otwarciu Muzeum Historii Militariów oraz w mszy św. w Kościele Podwyższenia Krzyża Świętego w Jeleniej Górze; 3 września czytałam fragment „Quo Vadis” w Herbaciarni w Bukowcu; 10 września w turnieju zapaśniczym o Złoty Pas; 11 września w Dożynkach Gminnych w Łomnicy; 15 września w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Jeleniej Góry i Powiatu Jeleniogórskiego; 15 i 16 września uczestniczyłam w Konwencji Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów Regionu Jeleniogórskiego; 16 września w otwarciu „Przejęcia dookoła Kotliny Jeleniogórskiej im. Daniela Ważyńskiego i Mateusza Hryniewiczza” – dla Pana Jarka (Kotlińskiego) gratulacje i ogromy szacunek za samo to, że miał odwagę ruszyć, a już nie mówię o tym, że pokonał trasę; 17 września w otwarciu wystawy fotograficznej „Karkonosze – Cztery Pory Roku” w Gminnym Ośrodku Kultury w Mysłakowicach; 18 września w Dolnośląskich Dożynkach Rolników w Zaciszu; 23 września w jubileuszu 70-lecia Szkoły Podstawowej w Siedlęcinie. Wszędzie tam, na tych wszystkich spotkaniach, reprezentowałam oczywiście Powiat Jeleniogórski. Natomiast jeśli chodzi o sprawozdanie z prac Zarządu

Powiatu Jeleniogórskiego – to sprawozdanie wszyscy Państwo otrzymaliście, szczegółowo opisane są tam wszystkie działania. W okresie międzysesyjnym odbyło się 10 posiedzeń Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego, na których podjęto 20 uchwał, przyjęto 4 projekty uchwał Rady Powiatu Jeleniogórskiego. Zarząd Powiatu zaakceptował treści projektów odpowiedzi na różne pisma, omówiono plan wydatków Powiatowego Urzędu Pracy; Zarząd podjął decyzję w sprawie wygaszenia z dniem 31 sierpnia 2016 roku trwałego zarządu ustanowionego dla Zespołu Placówek Resocjalizacyjno-Wychowawczych w Szklarskiej Porębie i ustanowieniu go na rzecz Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego; rozpatrzył wnioski Wydziału Oświaty, Wydziału Dróg Powiatowych, Wydziału Rozwoju i Obsługi Technicznej; przyjął informację z realizacji uchwał Rady i Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego podjętych w II kwartale 2016 roku oraz tych, których realizacja była częściowa, a także zatwierdził plan pracy Zarządu na wrzesień 2016 roku. Bardzo dziękuję. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad.11.

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady i Przewodniczących Komisji z działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący E. Kleśta powiedział: przypomnieć chcę Pani Staroście, bo Państwo radni wiecie, że Przewodniczący Rady to nie jest etat, który jest związany generalnie z wykonywaniem zawodu. W miarę możliwości, oczywiście przy udziale Wiceprzewodniczących, staramy się wszędzie, gdzie są zaproszenia, wypełniać udział w tych uroczystościach i sądzę, że to jest pewien element takiego wspólnego dzielenia się odpowiedzialnością. Te zaproszenia są kierowane do Rady, tych zaproszeń jest bardzo dużo i chcę powiedzieć Państwu, że był też mamy dysonans - to jest informacja od Pana Wiceprzewodniczącego, który brał udział w jubileuszu 150-lecia Miasta Jablonec nad Nisou, gdzie nie było niestety żadnego przedstawiciela ze stron Zarządu. Myślę, że w takich dość istotnych i ważnych sytuacjach, w Zarządzie są 3 osoby, które powinny w jakiś sposób reprezentować Zarząd, bo Powiat reprezentuje przedstawiciel Starostwa lub przedstawiciel Zarządu. I w takich sytuacjach, kiedy mamy podpisane partnerstwo, nie sądzę, że brak takiego przedstawiciela Powiatu został odebrany pozytywnie, bo było to ewidentnie, moim zdaniem, zaniedbanie w tym zakresie. Wracając do działalności międzysesyjnej Przewodniczącego Rady: w okresie międzysesyjnym zajmowałem się głównie sprawami bieżącymi związanymi z organizacją dzisiejszej Sesji. Oprócz bieżącej pracy, której zawsze jest dość dużo – przyjmowałem interesantów i uczestniczyłem też w kilku uroczystościach i zaproszeniach. Z istotniejszych chcę powiedzieć o udziale w: Dożynkach Gminnych w Mysłakowicach; pięknym jubileuszu, który między innymi przygotował Pan radny Grzegorz Truchanowicz, chodzi o 50-lecie pożycia małżeńskiego; wspólnie z Panią Starostą miałem okazję w imieniu Powiatu przekazać pewne „wynagrodzenie” dla policjantów, ufundowane przez Panią Starostę. To są te najważniejsze rzeczy, w których brałem udział.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego – Leszek Supierz oświadczył: w okresie międzysesyjnym brałem udział we wspomnianych już uroczystościach 150-lecia miasta Jablonec nad Nysą, reprezentowałem Radę Powiatu, gdzie Pan Przewodniczący nie mógł uczestniczyć w tych obchodach. Uroczystość przebiegała bardzo okazale, wyrażając zadowolenie z tak dużej współpracy, oczywiście padły słowa podziękowania i życzenia dalszej współpracy na przyszłość. Uczestniczyłem również w Dożynkach Wojewódzkich w

Krzyżowej oraz w Zaciszu – Dożynki Dolnośląskiej Izby Rolników. Między Sesjami odbyło się jedno posiedzenie Komisji.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Wiśniewski oświadczył: reprezentowałem Radę Powiatu w imieniu Przewodniczącego Rady na Świącie Wojska Polskiego, został tam złożony wieniec od radnych Rady Powiatu Jeleniogórskiego. Cała moja aktywność dotyczyła spraw związanych z bieżącą Sesją.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu – Bogusław Chodak oświadczył: mieliśmy jedno posiedzenie związane z tematyką dzisiejszej Sesji.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Wiesława Bąk oświadczyła: Komisja Rewizyjna miała 3 posiedzenia. Na pierwszym posiedzeniu omawialiśmy wyniki kontroli w zakresie realizacji uchwał Rady i Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego za II półrocze 2015 roku oraz I półrocze 2016 roku. Na następnym posiedzeniu przygotowywaliśmy projekt wystąpienie pokontrolnego, zawierającego opinie, oceny, zalecenia i wnioski z kontroli dotyczącej wycinki drzew w Stanisławowie. Następnie przyjmowaliśmy ten projekt w głosowaniu, 3 osoby były „za” i 1 „przeciw” to Pan radny M. Górecki, który chciał, żeby wskazać go imiennie. Mieliśmy także sprawę skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Jeleniej Górze i my, jako Komisja podjęliśmy już stanowisko w tej sprawie (stanowisko Komisji Rewizyjnej odnośnie tej skargi stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu). Na ostatnim spotkaniu wyłonili Zespół Kontrolny do przeprowadzenia kontroli z zakresu realizacji ustawy - Prawo zamówień publicznych w Domu Pomocy Społecznej w Janowicach Wielkich w roku 2015 i 2016 oraz przygotowywaliśmy się do spraw związanych z dzisiejszą Sesją.

Ad.12.

Interpelacje i zapytania.

Radny Rafał Mazur zgłosił się z zapytaniem do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej: głównie chciałem się zapytać o tą skargę, bo z tego, co pamiętam to jest taka procedura, że jeżeli wpływają skargi, czy to do Pana Przewodniczącego, czy do Rady Powiatu, czy też do Komisji Rewizyjnej... Chciałem się zapytać, co z tą skargą? Czy jeżeli skarga nie jest zasadna, to czy nie powinny być w tej sprawie przygotowywane uchwały? Przecież mamy Statut i jest tam wyraźnie napisane, jak powinna przebiegać procedura odnośnie skarg wpływających do Biura Rady, czy do Rady Powiatu, czy do Przewodniczącego.

Następnie głos zabrał radny Grzegorz Truchanowicz, który oznajmił, że chciałby zgłosić interpelację odnośnie oznakowania drogi Karpniki – Krogulec.

Radny Julian Lachowicz: Moja interpelacja jest takim pokłosiem głosów, które do mnie dochodzą w Szklarskiej Porębie tj. w związku z podejrzeniem o niewłaściwie przeprowadzoną procedurę wyboru na stanowisko dyrektora w Domu Wczasów i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie, proszę o wyjaśnienie, czy przy wyborze na stanowisko obecnej dyrektorki sprawdzono jej wykształcenie o kierunku pedagogika opiekuńczo-wychowawcza. Ten kierunek podobno jest wymagany przy zatrudnieniu w Domach Wczasów i Promocji Zdrowia. Interpelacja ta stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Kolejną osobą, która zgłosiła interpelację był radny Jarosław Kotliński. Interpelacja ta dotyczy prośby o podjęcie przez Zarząd Powiatu dyskusji na temat przywrócenia starego

biegu szlaku niebieskiego od Przełęczy Radomierskiej do wzniesienia Baraniec oraz odsłonięcia punktu widokowego na górze Okole. Radny uzasadnił to słowami: obecny szlak z Przełęczy Radomierskiej do Barańca wyłącza pasmo gór Kaczawskich, jako atrakcji turystycznej Powiatu Jeleniogórskiego – biegnie on nie pasmem górskim, ale wzdłuż drogi asfaltowej. Interpelacja ta stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Następnie radny M. Górecki zgłosił zapytanie: w związku z tym, że już rozpoczęła się jesień, droga, która jak na razie jest naszą własnością – od Rozdroża Kowarskiego do Przełęczy Kowarskiej – wymaga, a szczególnie pobocza wymagają niezbędnych poprawek z tego względu, że ta droga nie „przeżyje” wiosny przyszłego roku. Moje zapytanie jest takie: Na jakim etapie jest sprawa związana z przejęciem tej drogi przez Powiat?

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta poprosił o sformułowanie interpelacji i zapytań na piśmie – zgodnie ze statutowymi zapisami.

Kolejne zapytanie zgłosił radny Bogdan Kamiński: Chciałbym zapytać Panią Starostę, jakie są szanse, żeby pismo Wójta Gminy Janowice Wielkie w sprawie zwolnienia z opłat za wymianę dokumentów mieszkańców Komarna z uwagi na wprowadzenie tam ulic i numeracji, których tam nie było? Czy nie można było zrobić tego, tak jak zrobiliśmy na przykład z Podgórzynem? Ponieważ tu chodzi o około 100 osób, koszt tego byłby nieduży i nie wiem, czy nie byłoby sensowne, żeby rozważyć, czy nie dałoby się tych mieszkańców z tych opłat zwolnić. Dużo poważniejsza jest sprawa w kontekście wejścia w życie przepisów dekomunizacyjnych.

Przewodniczący E. Kleśta powiedział: Myślę, że nareszcie trzeba zrobić porządek z historycznymi sytuacjami, które mają miejsce.

Głos zabrał radny K. Wiśniewski: w imieniu mieszkańców Podgórzyna, a konkretnie mieszkańców wsi Zachełmie, bardzo bym prosił Zarząd, aby pilnie zajął się sprawą drogi na odcinku Podzamcze w miejscowości Podgórzyn oraz Zachełmie. Jest to droga powiatowa. Mieszkańcy złożyli stosowne pismo w tej sprawie oraz zebrali podpisy. Mieliśmy tę informację na Komisji. Ponownie proszę o dokonanie wszelkich starań, aby uzupełnić bariery w miejscowości Podgórzyn, przy drodze powiatowej; miejsce bardzo niebezpieczne, natężony ruch.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego podziękował i widząc, że nie ma więcej zgłoszeń, przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.13.

Oświadczenia radnych.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej kwestii.
Nie było zgłoszeń.

Ad.14.

Sprawy różne:

Głos zabrała Starosta Jeleniogórski A. Koniecznyńska, która odpowiadała na interpelacje i zapytania radnych:

Pierwszy temat: bez urazy Panie Przewodniczący, nie dlatego mówiłam, że Pan musi być na tych wszystkich spotkaniach, że jest to Pana obowiązek zawodowy – absolutnie – zawodowo ja tam jestem. Natomiast sam Pan przyzna, że było przesympatycznie i bardzo dobrze było to odebrane, kiedy na Dożynkach w Łomnicy w Gminie Mysłakowice, wyszliśmy razem. Ja myślę, że to jest ważne, że się pokazujemy razem i pokazujemy to, że razem ciągle jesteśmy dla tego Powiatu. Chodziło mi tylko o to.

Przewodniczący odpowiedział: w tej kwestii wyjątkowo się zgadzam, nie będę protestować – bardzo przyjemnie jest występować z Panią Starostą.

Starosta podziękowała i kontynuowała: Kolejna rzecz, o której Pan Przewodniczący powiedział, że nie było reprezentanta Zarządu Powiatu w Jabloncu. Muszę przyznać, że mnie również było bardzo przykro. Jak Pan Przewodniczący doskonale wie, termin spotkania zmienił się, bo pierwotnie wszystkie uroczystości miały się odbywać w godzinach wieczornych, w związku z tym ja wcześniej potwierdziłam swoją obecność na 70-leciu szkoły i obchodach 20-lecia nadania nazwy szkole im. Nauczycieli Tajnego Nauczania w Siedlęcinie – wiem, że dla Pani Dyrektor była to bardzo ważna uroczystość i dlatego chciałam tam być. Przykro mi również, że w Jabloncu nie uczestniczył żaden z przedstawicieli Zarządu Powiatu, ale sama nie jestem w stanie pojechać w dwa miejsca na raz. Natomiast, jak Pan dobrze zauważył – nie było nikogo, ponieważ żaden z członków Zarządu nie miał ochoty tam pojechać, podobnie zresztą jak na wyjazd do Alfeld, gdzie odbywała się (że tak to ujmę, przepraszam za wyrażenie) łapanka, ponieważ wstyd było nam, że nikt nie chce pojechać na spotkanie z byłymi mieszkańcami terenu powiatu jeleniogórskiego. Nie będę cytować komentarzy, które się pojawiały przy tej okazji, ponieważ naprawdę wstyd nawet powtarzać, co człowiekowi może przyjść do głowy, kiedy opowiada o spotkaniu z byłymi mieszkańcami chociażby Mysłakowic czy Jeleniej Góry. Cieszę się, że Pan Przewodniczący zauważył to, że Zarząd nie do końca dobrze funkcjonuje i członkowie Zarządu nie biorą udziału w żadnych spotkaniach albo w niewielu - takich, które tylko im pasują, a nie w tych, w których by należało z racji obowiązków uczestniczyć. Przypomnę tu tylko, że 15 czerwca złożyłam wniosek o odwołanie; zgodnie z prawem członkowie Zarządu są powoływani i odwoływani na wniosek Starosty. Ja 15 czerwca złożyłam wniosek o odwołanie Wicestarosty - Pana Pawła Kwiatkowskiego - i do tej pory ten punkt nie znalazł się w żadnym porządku Sesji. Ja tego wniosku nie wycofałam; został zdjęty, ale to nie znaczy, że został rozpatrzony. W związku z tym powinien..., ja go złożyłam, a on nie pojawił się na żadnej sesji.

Natomiast jeśli chodzi (tu zwrócę się do Pana radnego Kamińskiego) - nie było mnie, przyznam, że jestem podobnego zdania, jak już z resztą wcześniej mówiłam, że w sytuacji, kiedy dzieją się rzeczy, które się dzieją jakby nie z winy mieszkańców, to powinniśmy ich wspomagać w takiej, czy w innej formie na tyle, na ile można. Przede wszystkim z opłat zwolnić może tylko Rada Powiatu - to po pierwsze, a po drugie, z tego, co zdążyłam się zorientować, bo nie było mnie, byłam na urlopie, dzisiaj jestem pierwszy dzień - dwaj członkowie Zarządu Powiatu w czasie mojej nieobecności podjęli uchwałę, że będziemy informować gminy o tym, że nie ma możliwości zwalniania z opłat. No i to tyle. Ale oczywiście, tak jak mówię, decyzję o tym, czy zwalniamy mieszkańców z opłat, czy nie, podejmuje wyłącznie Rada Powiatu. Dziękuję bardzo.

Głos w tym punkcie porządku obrad zabrał jeszcze radny B. Chodak: Pani Starosto, prowadzi Pani taką drażniącą nas politykę, jeżeli chodzi o to, jak funkcjonuje Rada, jak funkcjonuje Zarząd, nie ukrywa Pani swoich złych... Proszę Panią, jesteśmy dorosłymi, dojrzałymi, wiemy jak funkcjonuje Zarząd, jak funkcjonuje Rada, jak się tworzy, jak się konstruuje i tak dalej. Pani mówi o wniosku o odwołaniu Wicestarosty, my byśmy odwoływali Panią - wie Pani, tak

możemy się odwoływać w nieskończoność. Pani wie o tym, że do tego, żeby Zarząd skonstruować, potrzebna jest wola Rady i niech Pani nie używa tych sformułowań, że Wam jakoś ta robota nie współgra, bo to kwestionuje zasadność funkcjonowania Starostwa i Zarządu jako całości. Więc może nie tą drogą, Pani Anno, raczej drogą wyciągnięcia ręki, porozumienia, albo akceptacji tego stanu. My musimy wszyscy zaakceptować, że ta Rada jest wyborem mieszkańców i nie wiem, czy się Pani podoba, czy nie - ja muszę akceptować, że Pani jest, Pani musi akceptować, że ja jestem, że jesteśmy tu wszyscy, czy tak, czy inaczej wyglądamy, czy tak, czy inaczej się odnosimy - jesteśmy reprezentacją tego Powiatu i dobro Powiatu jest tutaj nadrzędne, a nie to, czy my się lubimy, czy się nie lubimy. Żenuje mnie to, że Pani przywiązuje tak ogromną wagę do tej reprezentacji. Jak patrzę na Pani zakres reprezentacyjny obowiązków, to jest Pani niezłą celebrytką - to jest naprawdę duży obowiązek - ja Panią podziwiam, bo wypełniać tyle obowiązków publicznych, to wcale proste nie jest, wzięła Pani to na siebie. Ale zastanawiam się, czy to się nie odbywa kosztem pracy na rzecz Powiatu. Te obowiązki wykonywać trzeba, ale podstawowa sprawa to jest to, jak ten Powiat funkcjonuje. Przypuszczam, że wszystkie zaproszenia są niemożliwe do zrealizowania. Jeżeli są 3 osoby, to można ustalić racjonalny podział, ale to jest kwestia współpracy, Pani Aniu, współpracy. Samorząd to nie jest "sama rządzą", Samorząd jest pojęciem zbiorowym, my rządzymy, Pani Aniu i Pani musi o tym pamiętać. Dotyczy to wielu kwestii w dniu dzisiejszym, o których słyszałem.. No widzi Pani, mój głos się Pani nie spodoba, to co Pani - do sądu mnie skieruje, czy do prokuratora, czy będzie jakaś inna reperkusja? Próbuję, zrozumieć jak my funkcjonujemy - jak my, jako Rada, jako całość funkcjonujemy - i próbuję apelować do Państwa, żebyśmy spróbowali współpracować. Przecież nie da się tak działać, mamy ze sobą jeszcze dwa lata - mnie to wykańcza - atmosfera na tej sali, atmosfera na posiedzeniach jest wykańczająca. Mnie naprawdę zależy na Powiecie, więc apelowałbym o tego rodzaju relacje, a jeżeli są jakieś problemy - jest gabinet Zarządu, są komisje, są kluby radnych, są kluby polityczne - no wszystko można wypracować. Czy my nie potrafimy ze sobą rozmawiać, nie potrafimy stanąć w obliczu tego problemu w sposób otwarty, uczciwy, z otwartą twarzą, z otwartą przyłbicą? Ja apelowałem o to wielokrotnie. Zawsze Panią pytałem, jak Pani sobie wyobraża pracę do końca kadencji z większością przeciwko sobie i Pani nie próbuje nawet wsłuchać się w to, co mówię, czyli próbować zrozumieć o co tym ludziom chodzi. Wychodzimy na jakichś odszczepieńców... Czy my mamy Was traktować jak odszczepieńców? Nie - musimy po prostu znaleźć konsensus, innego wyjścia nie ma - to jest na marginesie. A jeśli chodzi o sprawy zasadnicze, proszę mi powiedzieć, jaki jest nabór do szkół, jak to będzie oddziaływało na subwencję oświatową, jak będzie na nasze finanse skutkowało likwidacja gimnazjów, jak będzie ze spięciem budżetu na koniec tego roku w sferze oświaty (wiadomo, że tam brakuje 600.000 zł i to szczęśliwe zdarzenie, że mieliśmy rezerwę, co trochę mam prostuje działanie, ale stawia nas dalej w bardzo niekorzystnej sytuacji). Może na tym się skoncentrujemy. To jest też apel do kolegów, bo tak, Panowie, patrzyliście na te złotówki - delegacja, prąd w Powiecie... To jest problem. Mówmy o tych rzeczach, które są istotne dla tego Powiatu i próbujemy przeciwdziałać temu, co może być dla nas problemem. Dziękuję bardzo, przepraszam za emocje, ale inaczej nie potrafię przekazywać swoich odczuć.

Zapytania radnego B. Chodaka zostały złożone na piśmie, stanowiącym załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Starosta A. Koniecznyńska: Ja tylko, Panie Bogusławie, króciutko się odniosę, ponieważ znamy się wiele lat i Pan doskonale mnie zna, ja Pana (radny B. Chodak zaprzeczył). Przypomnę tylko, że przy poprzedniej kampanii wyborczej siedział Pan koło mnie, rozmawialiśmy, otwarcie, było całkiem sympatycznie... Ja myślę, że nie ma sensu włączanie takich silnych emocji. Jeśli chodzi o to, że sama rządzą - Panie radny, Pan doskonale wie, że

tutaj sama nie rządę, absolutnie. Samorząd – tak. My jesteśmy Samorządem. Natomiast Zarząd Powiatu, ciało kolegialne, podejmuje wszystkie decyzje kolegialnie, w formie uchwał, na posiedzeniach Zarządu. Nie da się samemu rządzić. Zaproszenia... Jeśli spojrzysz Pan na tych, którzy przygotowują jakiegokolwiek uroczystości, jakiegokolwiek spotkania, jakiegokolwiek imprezy (był Pan Jarek na przejściu dookoła Kotliny) dla nich jest tak bardzo istotne, żeby przedstawiciele samorządu się pojawiali, że ta moja „celebrytoza”, nie wynika z tego, że ja nie mam co robić w domu, proszę Pana; ponieważ jestem Starostą, podjęłam się pełnienia takiej funkcji, to staram się ją wykonywać najlepiej jak potrafię i na tyle, na ile będę mogła, będę wszędzie tam, gdzie mnie będą potrzebować i zawsze staram się być. Przyjeżdżam – trzeba czytać „Quo Vadis” – o 15⁰⁰ wczoraj wróciłam z wakacji, o 16⁰⁰ u Pana Grzegorza Truchanowicza czytałam. Nie widziałam innych radnych z tego okręgu, żeby czytali. Na tym to polega. Oczywiście, to nie jest ich zawód, ja to rozumiem, ja jestem Starostą, mam liczone soboty... za niedziele (biorę w niedziele udział w różnych spotkaniach, imprezach), święta i dni wolne – powinnam sobie odebrać dni. Proszę spojrzeć, czy odbieram jakieś dni wolne... Nie odbieram. Nie odbieram dlatego, że ja tu jestem Starostą, podjęłam się. Ale nie tylko ja się podjęłam – Członkowie Zarządu również się podjęli i przypomnę Panu, powiem, bo być może Pan nie wie, ale dlatego jeżdżę wszędzie sama, ponieważ Członkowie Zarządu nie jeżdżą. Spotkania w Łomnicy, zaproszenia na bale, bale rodziców, żeby nie było, że to są bale, na które się jeździ i tańczy i celebrytuje, je i pije – to są bale charytatywne, gdzie rada rodziców zbiera; nie ma członków Zarządu, chociaż zadeklarowałam, że przyjdą. Proszę Pana, w ubiegłym roku było ogromnie ważne Święto Dnia Patrona Szkoły w Szklarskiej Porębie (Szkoła Mistrzostwa Sportowego) – miał jechać Wicestarosta, bo ja miałam inne spotkanie na tą samą godzinę, czy godzinę później ustalone. Ponieważ Wicestarostwie podlega Oświata, miał jechać Wicestarosta; o 9⁰⁰ miał się zacząć apel; o 9^{15/20} dzwoni zdenerwowana Pani Dyrektor – nie ma przedstawiciela Starostwa. Wie Pan co to znaczy dla Dyrektora? Mało tego – Ona przesuwiała termin rozpoczęcia apelu, bo czekała, bo była potwierdzona obecność Wicestarosty. W ubiegłym roku miałam Zawody Ratowników Medycznych w Szklarskiej Porębie o 17⁰⁰, o 16⁰⁰ były zawody w Karpaczu; miał jechać Członek Zarządu, który mieszka w Karpaczu – nie pojechał; ja pojechałam na tą 16⁰⁰ do Karpacza i zdążyłam na 17⁰⁰ do Szklarskiej Poręby.

Wiceprzewodniczący Krzysztof Wiśniewski: Jest Pani niesamowita!

Tak, jestem niesamowita, Panie Wiceprzewodniczący. Nie było Członka Zarządu. Wie Pan, co mi powiedział? Nie będę tego tu mówić, powiem Panu w korytarzu, bo wstyd powiedzieć, że na Powiatowych zawodach nie ma przedstawiciela Powiatu. Więc proszę mi nie mówić, że celebrytuje. To jest naprawdę ciężka praca.

Po wypowiedzi Starosty Jeleniogórskiej Przewodniczący Rady E. Kleśta powiedział: Ja specjalnie nie przerywałem tej wypowiedzi, bo doszedłem do wniosku, że pewne czary goryczy muszą się wylać. Lepiej tutaj, niż gdzie indziej. Jesteśmy w punkcie „sprawy różne”, a te sprawy różne wyglądają dzisiaj trochę inaczej, niż by się wydawało, że powinny wyglądać. Chcę na marginesie dodać na temat wyjazdu do Niemiec, że spotkanie z byłymi mieszkańcami Kotliny Jeleniogórskiej, to jest sprawa bardzo delikatna, w materii takiej, której Powiat nie powinien tykać. To jest też jakby moja w tym zasługa (według Pani Starosty negatywna), że prosiłem o dużą dozę ostrożności co do wysyłania przedstawicieli. To są środowiska „ziomkowskie”, w związku z tym, że Ministerstwo Spraw Zagranicznych powinno mieć decydujące działania, a Powiat oczywiście powinien współpracować, nie na zasadzie władz Powiatu, ale bardziej osób, które mieszkają na terenie powiatu jeleniogórskiego i mieszkających tam. To są naprawdę delikatne materie i według mojej

oceny dobrze się stało, że nikt z Zarządu nie pojechał na to spotkanie, żeby im nie dać asumptu do pewnych działań (ewentualnie propagandowych) w tym zakresie, że wspieramy środowiska quasi-roszczeniowe.

Starosta A. Konieczńska odniosła się do wypowiedzi Przewodniczącego: Muszę przyznać, że przeraziło mnie to, co powiedział Pan Przewodniczący o „ziomkostwie”. Mam nadzieję, że wiemy o czym mówimy. Podejrzewam, że średnia wieku osób, które tam pozostały, które pamiętają te tereny, to już jest tak zaawansowana, że o ziomkostwie trudno mówić. Przypomnę, że na naszych terenach mieszka bardzo wielu przesiedleńców z byłych terenów Ukrainy, Białorusi - mój tato; i on tam jedzie, nie ma żadnych roszczeń, jedzie i się spotyka, i tak samo oni chcą się z nami spotykać, tylko tyle.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił: Pani Starosto, ja swoje sądy opieram na informacjach uzyskanych od ludzi, którzy wiedzą co mówią. Pan dyrektor Dzierba jest człowiekiem, który wie co mówi i na spotkaniu przekazał mi wyraźną informację, nawet mówił, że dobrze by było, jakby nikt tam nie pojechał. To są słowa Pana dyrektora, ja nie mam rozeznania w sensie kto to jest – jeżeli dyrektor Wydziału mówi mi, że to są osoby związane z „ziomkostwem”, to jest to dla mnie odpowiedni sygnał, żeby w tym kierunku nie iść. Chyba jest to logiczne i naturalne i ta moja ocena polega na tym, że dokonuję analizy tego, co mówi do mnie ktoś, kto za to odpowiada, a tą osobą był Pan dyrektor Dzierba. W związku z tym trudno, żebym miał inne stanowisko i przekazywał inne sądy w tym zakresie. To jest sprawa delikatnej materii i chciałbym, żebyśmy akurat na te pola nie wchodzili. Jest to pole dla Ministra Spraw Zagranicznych, a nie dla Powiatu. Na poziomie mieszkańców ta współpraca musi być i to jest naturalne, ale na poziomie władz? Tutaj zalecałbym bardzo daleko idącą wstrzeźliwość.

Głos zabrał Wicestarosta P. Kwiatkowski: Spotykamy się tak rzadko, mieliśmy dość długą przerwę wakacyjną i myślę, że czas najwyższy powiedzieć, że Samorząd to nie jest jedna „wielka balanga”. Jest trochę spraw roboczych, które muszą być realizowane, które muszą być dopilnowywane i ukierunkowywane. Dzisiaj, na tym etapie, Rada powinna wiedzieć, jak się rozwinęły tematy, które były przedmiotem różnych działań na przestrzeni miesięcy, na jakim one są etapie i zaprogramujemy się na najbliższy miesiąc, choćby właśnie na Sesję w październiku. Po pierwsze chcę wrócić do sprawy porozumienia z Gminą Miejską Kowary, w sprawie przejęcia przez Gminę części edukacji, zadań edukacyjnych. Dzisiaj odbywa się w Kowarach Sesja Rady Miejskiej. Z rozmów przeprowadzonych z Panią Burmistrz wiem, że projekt uchwały w sprawie przejęcia tego zadania jest pozytywnie zaopiniowany przez ich komisję merytoryczną oraz przez grupę radnych, w trybie roboczym. Planujemy wprowadzenie naszej uchwały w miesiącu październiku, sankcjonującej ten wielomiesięczny zabieg, sprowadzający się często do pewnych szczegółowych, czy drobiazgowych ustaleń, gdyż cała ta idea trwa już szereg miesięcy. Następna sprawa, o której chcę powiedzieć, to jest wniosek z jednej strony dotyczący budowy ronda przy skrzyżowaniu drogi pod Łomnicą. Zarząd skierował taki wniosek do Zarządu Województwa i jednocześnie przedstawił ten wniosek radnym, reprezentującym tutaj Kotlinę, z prośbą, żeby lobbowali w tym zakresie, jeżeli się uda to wprowadzić do zadań Województwa (Dolnośląskiego) na rok 2017. Przeprowadziliśmy również rozmowy z radnymi Wojewódzkimi, w kwestii przyjęcia dalszego postępowania z drogą na Okraj. Wszyscy już wiedzą, że uchwała sejmikowa została w tej mierze załatwiona dla nas pozytywnie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym, został uchylony cały załącznik. Dopowiem, że również skutkuje to tym, że stały się nieważne uchwały kilku powiatów, które przejęły niektóre drogi wojewódzkie i to zburzyło całą ideę przekazania określonej ilości dróg drogą kaskadową. Były jeszcze powiaty, które

wylobbowały w Zarządzie Województwa wycofanie przekazania niektórych dróg na ich rzecz. Więc nie ma tutaj materii takiej, że tylko my kwestionowaliśmy sprawę. Materia była złożona i dzisiaj jesteśmy w takiej sytuacji, że radni powinni lobbować, ażeby Zarząd Województwa już nie kierował tego do Naczelnego Sądu Administracyjnego, tylko żeby raczej poszedł w kierunku zatrzymania drogi na Okraj u siebie i jednocześnie wypracowania sposobu finansowania zadania z jednej strony bieżącego utrzymania, z drugiej strony poprawy stanu technicznego tej drogi. Trzeci temat, który też został tutaj podniesiony, to jest wniosek Gminy Janowice w sprawie zwalniania mieszkańców z opłat z tytułu wymiany dokumentów u nas w Wydziale Komunikacji. Nie ukrywam, że Zarząd w składzie dwuosobowym zajął jednoznaczne stanowisko w stosunku do wszystkich gmin, odnosząc się negatywnie do tych wniosków, gdyż całe przedsięwzięcie związane ze zmianami administracyjnymi w gminach, to jest przedsięwzięcie obciążone ryzykiem przez gminę. Dlaczego akurat Powiat ma rezygnować z określonej ilości dochodów w tak trudnej sytuacji, kiedy te dochody są skalkulowane i jako koszty rozproszone w stosunku do mieszkańców, stanowią niewielkie obciążenie. Prawo jazdy, dowód rejestracyjny mają obywatele raczej majątni, zasobni i dla nich sprawa 70 zł to jest połowa tankowania, a dla nas krotność tych 70 zł to jest sprawa bilansowania określonych zadań. To stanowisko będzie dotyczyło wszystkich gmin, gdyż precedens, który został stworzony, nie może być dalej eskalowany i powinniśmy zachować się tak, jak to Zarząd do tej pory stanowisko zajął i nie będzie takiej rekomendacji, ażeby zwalniać gminy z tych opłat. Nie będzie takiej rekomendacji w postaci uchwały na Radę. Dodatkowo przez szereg miesięcy trwały różne intrygujące działania, związane ze sfinalizowaniem porozumienia pomiędzy Powiatem a Gminą Janowice Wielkie, w sprawie partycypacji tej Gminy w przedsięwzięciu pod tytułem „Przebudowa drogi w Trzcińsku”. Wierzba, lipa i kilka innych drzewek, które tam rosły, objętych projektem technicznym, objętych kosztorysem inwestorskim, zostało przez Gminę wyciętych i w tym projekcie porozumienia od samego początku były takie uzgodnienia, że Gmina to przejmie, podobnie jak przestawienie słupów telefonicznych, będących w pasie drogowym. W kształcie pierwotnym to porozumienie zostało zawarte i uznajemy ten temat za zamknięty. Jednocześnie jest to sygnał ostrzegawczy dla wszystkich, którzy mieliby współpracować z jakąkolwiek gminą, że trzeba dopełnić nadzwyczajnej staranności, gdyż określona ilość „oszołomów” też funkcjonuje w samorządzie – potrafią zburzyć rzeczy oczywiste, jakby bezdyskusyjne, w działaniach na rzecz jednego i drugiego samorządu. Nie będę tutaj dalej przedłużał tej kwestii. Na koniec powiem, że o wyjeździe do Jablonca nie wiedziałem. Mimo, że bywam tutaj codziennie, takiego zaproszenia nie miałem. Podobnie do Alfeld, moje stanowisko wynikające jakby z treści zaproszenia, było takie, że nie zamierzałem tam się udawać, ażeby nie legitymizować dość podejrzanego przedsięwzięcia, z mojego punktu widzenia. Jeżeli chodzi o wyjazdy, imprezy i tego typu historie, to selekcjonuję na zasadzie ich ważności, gdyż byłem na paru imprezach, na przykład w mieście, na początku kadencji zafascynowany faktem, że przychodzą zaproszenia z miasta, a później okazuje się, że są przedstawiciele Powiatu (nawet niektórzy radni tam bywali), a nie ma nikogo z miasta, nawet jakiegoś „szeregowego” inspektora. Stąd należy się szanować i podchodzić do spraw w sposób racjonalny. Dziękuję bardzo.

Starosta A. Konieczńska oznajmiła: Powiem króciutko, żebyście, Państwo, mieli świadomość. Nie jest prawdą, że wpływy z wymiany ewentualnych praw jazdy i dowodów rejestracyjnych są skalkulowane w budżecie, ponieważ nikt kompletnie nie wiedział, że one się pojawiają, bądź się nie pojawiają.

Wicestarosta wtrącił: Ale stanowią nasz dochód...

Starosta kontynuowała: Przepraszam, ale ja Panu nie przerywałam, jak Pan mówił. Żebyście, Państwo, mieli świadomość. Gmina Podgórzyn, która w ubiegłym roku zwróciła się do nas i zwolniliśmy ją z takich opłat - wyszliśmy naprzeciw mieszkańcom, naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Natomiast z tego co wiem, to bodaj jeden człowiek zgłosił się do wymiany dokumentów, więc ani to nie zabiło, ani nie podniosło funduszy naszego Powiatu. Kiedy będą zmiany, to zastanówmy się, czy obciążamy mieszkańców naszego Powiatu, czy wychodzimy im naprzeciw i może po prostu te koszty podzielimy między nas, Gminę i mieszkańca. Od tego tu jesteśmy.

Głos zajął radny B. Chodak: Pani Starosto, Pani opowiadanie, jak Pani wykonuje swoje obowiązki reprezentacyjne, zrobiło na mnie wrażenie, ale nie udzieliła mi Pani odpowiedzi w drugiej kwestii, moim zdaniem najważniejszej. Jak odbył się nabór? Jaką wysokością subwencji będzie to skutkowało? Co się stanie kiedy nam zlikwidują gimnazjum w Karpaczu? Jak uzupełnimy ten brak finansowy –ok. 600.000 zł na wynagrodzenia w Kowarach?

Starosta Jeleniogórska odpowiedziała: Panie radny, bardzo proszę na piśmie, ponieważ i tak na poprzednich sesjach, za każdym razem, jak odpowiadałam, Pan i tak Pan składał zapytania na piśmie i tak myślę, że na spokojnie wtedy dostanie Pan odpowiedź.

Przewodniczący upomniał: Proszę Państwa, chciałbym, żebyśmy się szanowali, co do pewnego zapisu, wynikającego z porządku obrad. Szanując Państwa głosy i trochę naginając ten regulamin, dopuszczam do takich wymian zdań, bo myślę, że to okazja, by pewne sytuacje oczyścić, bądź żeby strony mogły powiedzieć do czego zmierzają, co chcą osiągnąć, albo o czym mówią w wystąpieniach.

Głos zabrał radny Andrzej Walczak: Ja jeszcze chciałem wrócić do tych zaproszeń. Oczywiście każdy z nas, z Zarządu, dostaje zaproszenia. Ja dostaję zaproszenia z Karpacza, z Podgórzyna i uczestniczę w tych wszystkich imprezach. To są otwarcia wystaw, to są imprezy w szkole i Pani Starosty, też tam nie było. Natomiast Pani Starosta przynosi nam czasami (głównie mnie) zaproszenia, jak z różnych względów nie może skorzystać z tego zaproszenia, ale bardzo często „za pięć dwunasta”. Jak ja już mam swoje poukładane, to nie będę jechał, jak na przykład z tym Alfeld – ja wyjeżdżałem na 3 dni, wziąłem urlop, w piątek mnie nie było w pracy i wyjeżdżałem – to trzeba wcześniej robić - takie rzeczy.

Starosta A. Koniecznyńska stwierdziła: Nie do końca jest to zgodne z prawdą, ale już nie będziemy przeciągać.

Głos zabrał radny J. Kotliński: Bogdan - jesteś moim kolegą, ale to była ważna sprawa dla nas – radnych – że myśmy byli na tym przejściu, a dla mnie szczególnie, bo ja przez lata zabiegałem o to, żeby Starostwo Powiatowe objęło patronatem imprezę turystyczną o zasięgu ogólnokrajowym. Także ja dziękuję. Natomiast mam taką szansę dla Państwa, bo można być celebrytą i my się pogodzimy z byciem celebrytą, jeżeli Państwo zaszczylicie swoją obecnością festyn integracyjny w szkole „Chemik” na terenie Jeleniej Góry. W tej szkole uczą się uczniowie z całego Powiatu. Nie kierowaliśmy chyba żadnych zaproszeń indywidualnych, czynię to teraz. Każdy może być i dorzucić coś do edukacji. Nie czujcie się Państwo zobowiązani do tego, ale potraktujcie to jako łagodne zaproszenie kolegi radnego do tego, byście nas wspomogli, jeżeli możecie. Festyn odbywa się w sobotę, od godziny 9⁰⁰ do 14⁰⁰, będę prowadził tą imprezę.

Następnie głos zabrał radny K. Wiśniewski: Panie Przewodniczący, ja troszeczkę „nagne” regulamin, ale moje wystąpienie będzie w duchu kolegi – radnego Bogusława Chodaka. Mam taki apel do Pani Starosty, a właściwie taką prośbę, byśmy naprawdę uspokoili emocje w Radzie. Kilkanaście minut temu mieliśmy przykład, kiedy w sposób naprawdę niegrzeczny zwracała się Pani do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, w sposób napastliwy. Chciałbym przypomnieć, że oprócz tego, że jest to kobieta niezwykle uprzejma i niezwykle stanowiąca taką „duszę spokoju”, to mogłaby być Pani mamą. Kontynuując jeszcze w tym duchu, naprawdę jako Wiceprzewodniczący, będący tutaj pomiędzy Panią a Przewodniczącym Rady, aż przykro mi jest słuchać takich odpowiedzi, kiedy Przewodniczący prosił, aby Pani ustosunkowała się w sposób pisemny, a Pani odpowiada głośno na forum „Jak mi się będzie podobać”.

Starosta Jeleniogórska wtrąciła (przyp. zapis w wystąpieniu pokontrolnym) tu jest napisane, że mogę ...

Wiceprzewodniczący Rady K. Wiśniewski kontynuował: Pani Starosto, tu chodzi o formę, tu chodzi o przekaz, tu chodzi o to, abyśmy naprawdę uspokoili te emocje. Pani cały czas te emocje podgrzewa w sposób, powiedziałbym, nawet niekontrolowany. Niepotrzebnie wymieniła Pani kilkanaście razy słowo „wstyd”, że się Pani wstydzi za radnych. Ja mam do Pani wielką prośbę – proszę się, naprawdę, za radnego Wiśniewskiego nie wstydzić, bo ja czuję, że wypełniam obowiązki radnego w sposób właściwy i naprawdę proszę Panią, proszę Pani środowisko o to, by wreszcie zapanował spokój i nie podgrzewajmy tych emocji, bo to naprawdę nikomu nie służy. Dziękuję.

Starosta Jeleniogórska odpowiedziała: Po pierwsze – tu, jako kobieta, w imieniu Pani Wiesi Bąk, muszę zaprotestować – proszę nie mówić, że mogłaby być moją mamą, bo jest to bardzo obraźliwe; to jest bardzo młoda kobieta. Natomiast ja występuję tu jako kierownik jednostki. Zarzuty, które pojawiają się w wystąpieniu pokontrolnym, dotyczą wyłącznie pracowników wydziałów Starostwa i ja tylko, i wyłącznie do tego się odniosłam; ani się nie odniosłam do wieku Pani Wiesi i tego, kogo lubi... Ja powiedziałam „Proszę mi powiedzieć, dlaczego tu jest zapis, że należy bezwzględnie stosować procedurę, jeżeli takowa procedura była prowadzona przy tamtym postępowaniu na wycinkę drzew w Stanisławowie?” – ja tylko zadałam takie pytanie i absolutnie nie chcę psuć atmosfery. Myślę, że może faktycznie mamy za dużą wrażliwość, natomiast ja zadałam konkretne pytanie. Chciałam tylko wiedzieć z czego wynikają takie zapisy wystąpienia pokontrolnego, bo – tak, jak mówię – pracowałam w różnych miejscach, bardzo dużo kontroli w życiu zrobiłam, proszę mi wierzyć, naprawdę bardzo dużo. Wystąpienie pokontrolne i protokół z kontroli dotyczą tylko i wyłącznie stricte merytorycznego zakresu kontroli. Koniec. Nie ma tam żadnych innych wycieczek; ja nie mogę mówić, czy ta Pani, co tam siedzi za biurkiem, jest dobrze, czy źle ubrana, czy pieczętki ma trzymać w górnej szufladzie, czy w dolnej – ja mogę tylko powiedzieć, że szuflada ma być zamykana, jeżeli nie jest; jeśli ta Pani prawidłowo je trzymała, to ja mogę tylko napisać „Pani prawidłowo trzymała pieczętki.” – i tylko tyle. Dlatego ja się kolejny raz pytam, ponieważ (ja bardzo mocno tutaj podkreślam) to nie jest pierwszy atak na pracowników Starostwa, wykonany przez radnych. Podkreślam i naprawdę jest mi bardzo przykro, bo mam nadzieję, że nie będę musiała podjąć żadnych więcej kroków, że Państwo ogarniecie się i zrozumiecie, że nie wolno atakować merytorycznych pracowników Urzędu. My jesteśmy tu dzisiaj, może będziemy jutro, może ja jeszcze jutro będę Starostą a może Państwo będziecie członkami Zarządu, Przewodniczącymi, kimkolwiek. Natomiast to są pracownicy merytoryczni, oni pracują, a działaniami, które podejmujecie, paraliżujecie pracę Urzędu. Nie wspomnę o tym, że Pani Sekretarz wnosi wnioski o kosmetyczne zmiany w regulaminie organizacyjnym; Pan Członek Zarządu jednego dnia nie podejmuje, prosi, żeby przełożyć to na drugi dzień, ekstra zwołujemy Zarząd, żeby na drugi dzień głosować, po czym przychodzi

i mówi, że o godzinie 10¹² czy 10¹⁵ był na zebraniu w PSL-u (a o 10 był wspomniany Zarząd) i mówi, że zdejmujemy to z porządku obrad, bo nie ma 3 członków; zmiany tupu: §43 a §44...Śmieszni jesteśmy. Pracownicy mają pracować, jeśli Państwo nie macie świadomości tego, to pamiętajcie, że tu są pracownicy, którzy „zęby zjedli” i my ich nigdy nie dogonimy, my mamy im tylko pozwolić spokojnie pracować. I tylko tle. Nie chodzić, nie wygłaszać bzdurnych opinii na ich temat, powtarzam jeszcze raz – bzdurnych, kłamliwych... Trzeba uważać, w życiu wszystko wraca.

Przewodniczący Rady E. Kleśta powiedział: Dziękuję. Ja w ramach kultury tej dyskusji nie przerywałem tej wypowiedzi, ale apeluje o to, żeby osoby funkcyjne (ja się taką czuję, bo jestem Przewodniczącym Rady), szczególnie Starosta, ważyły pewne słowa, o których mówi. Jeżeli używamy słowa „atak”, „obrażanie”, to naprawdę są słowa, które nie mają uzasadnienia w pracy Rady, ja tego nie widzę. Z całym szacunkiem dla Pani wyводу... Proszę nie pouczać radnych. Każdy ma przypisane przepisami prawa czy Statutu obowiązki, w których zakresie wszystko można zrobić tak, jak mówią reguły postępowania. Wcielanie się w rolę osoby pouczającej i karcącej radnych nie uchodzi, Pani Starosto, z całym szacunkiem dla Pani i tego pomieszczenia – nie uchodzi. Apeluję o to, żebyśmy faktycznie ważyli słowa i mówili w miarę obiektywnie, jeżeli to jest możliwe, o pewnych sytuacjach, które mają miejsce i nie zakładali najgorszych scenariuszy i nie przypisywali komuś intencji, których ktoś najprawdopodobniej nie ma. Nikt to nie wchodzi do tej sali, żeby działać złośliwie na rzecz Powiatu.

Radny K. Wiśniewski ad vocem: Pani Starosto, bo mam takie wrażenie, że owszem, Pani słyszała to, co ja powiedziałem, ale chyba nie słuchała. Dziękuję.

Głos zabrał radny Jerzy Pokój: Panie Przewodniczący, mam do Pana ogromną prośbę, aby zamknąć tę dyskusję, dlatego, że ona prowadzi do kompromitacji. Myślę, że potrzebne jest spotkanie polityczne i uspokojenie, bo jeżeli tak będzie sytuacja wyglądała, to wywrócimy Powiat do góry nogami. Bardzo proszę o zamknięcie tej dyskusji, bo to jest żenujące, że mówimy tutaj słowa, które nie powinny paść w takim gronie i przy mediach, i których w wielu innych aspektach nie powinniśmy używać, dlatego proszę o zamknięcie tej dyskusji i Sesji.

Przewodniczący odpowiedział: Panie radny, z ulgą przyjmuję ten wniosek, czekałem, aż ktoś go złoży. Nie chciałem być posądzony o kneblowanie możliwości wypowiedzania się radnych. Dziękuję za ten wniosek i poddaję go pod głosowanie.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 1 osoba,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła wniosek o zakończenie dyskusji w tym punkcie porządku obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta poinformował, że:

- uroczysta Sesja Rady Powiatu Jeleniogórskiego odbędzie się 7 października 2016 roku (zaproszenia i zawiadomienia o Sesji wraz z materiałami radni otrzymali w dniu dzisiejszym);
 - kolejna Sesja wynikająca z planu pracy Rady odbędzie się 27 października 2016 r.
- Dodał, że do Rady Powiatu wpłynęły (do wglądu radnych w Biurze Rady Powiatu):

- odpowiedź Polskich Linii Kolejowych w sprawie ograniczenia prędkości na linii Jelenia Góra - Lwówek Śląski.
- odpowiedź Zarządu Województwa Dolnośląskiego jw.;
- zawiadomienie z Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze o przekazaniu sprawy (wycinka drzew) do Prokuratury Rejonowej w Zgorzelcu.
- pismo Zarządu Powiatu u ujęciu w planie pracy Rady tematów: informacji delegatów i przedstawicieli Powiatu w DOT, Euroregionie Nysa, ZPP, ZPWD – temat jest przewidziany na Sesję końcem października br.
- Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego o przyznanych dotacjach dla: Karkonoskiego Stowarzyszenia Edukacyjnego u Erazma i Pankracego, Oddziałowi PTTK „Sudety Zachodnie”, Parafii pw. Jana Chrzciciela, Gminie Stara Kamienica, na łączną kwotę 632.937zł;
- odpowiedź na zapytanie radnego B. Chodaka;
- pismo PINB w sprawie skargi mieszkańca Kowar oraz pismo WINB w sprawie przedmiotowej skargi;
- pismo Sołectwa Zachełmie w sprawie interwencji do ZPJ dotyczącej stanu technicznego drogi powiatowej;
- pismo Wójta Gminy Jeżów Sudecki zawierające uwagi do projektu „Przebudowa drogi powiatowej 2744D Jeżów Sudecki – Czernica”;
- do WSA za pośrednictwem RIO we Wrocławiu złożono w dniu 09.08.2016 r. skargę na uchwałę nr 51/2016 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 6 lipca 2016 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Powiatu Jeleniogórskiego nr XX/111/2016 z dnia 15 czerwca 2016 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za rok 2015.

Głos zabrał radny Sławomir Celt: w imieniu mieszkańców Trzcińska, gminy Janowice Wielkie i grupy radnych, chciałbym złożyć podziękowania na ręce Rady Powiatu i Zarządu Powiatu, za przebudowę drogi, bo polepszyło to byt i bezpieczeństwo mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący oznajmił, że w tej sprawie pismo przysłał również Wójt Gminy Janowice Wielkie, dziękując Zarządowi i Radzie za to, że ta uchwała została zrealizowana.

Ad.15.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego zamknął XXIII Sesję o godzinie 11²⁰.

Przewodniczący Rady

Eugeniusz Kleśta

Protokołowała:

Karolina Dąbrowska

Spr. Ewa Gralik- Żmudzińska