

UCHWAŁA NR 202/634/21
ZARZĄDU POWIATU KARKONOSKIEGO

z dnia 10 września 2021 r.

**w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.:
„Budowa małych rond, progów zwalniających oraz przejścia dla pieszych – w ramach Etapu I
zadania pn. Poprawa bezpieczeństwa ruchu”**

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r., poz. 920 z późn. zm.), Zarząd Powiatu Karkonoskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Unieważnia się postępowanie o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn.: „Budowa małych rond, progów zwalniających oraz przejścia dla pieszych – w ramach Etapu I zadania pn. Poprawa bezpieczeństwa ruchu” – na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.).

§ 2. Wykonanie Uchwały powierza się Staroście Karkonoskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Starosta Karkonoski

Wicestarosta Karkonoski

Krzysztof Wiśniewski

Jarosław Kotliński

Członek Zarządu Powiatu

Artur Smolarek

UZASADNIENIE

W dniu 3 września 2021 r. o godz. 12:00 odbyło się otwarcie ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Budowę małych rond, progów zwalniających oraz przejścia dla pieszych – w ramach Etapu I zadania pn. Poprawa bezpieczeństwa ruchu”.

Złożone zostały trzy oferty:

Oferta Nr 1

Jeltech Sp. z o. o.

ul. Cypriana Norwida 3

58-573 Piechowice

Zaoferowana cena brutto: 510 570,40 zł

Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy

Oferta Nr 2

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMA” Rzońca Ryszard

ul. Daszyńskiego 16F

58-533 Mysłakowice

Zaoferowana cena brutto: 674 007,52 zł

Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy

Oferta Nr 3

KADALORE Sp. z o. o.

ul. Zielone Wzgórze 10

58-508 Dziwiszów

Zaoferowana cena brutto: 288 294,64 zł

Zaoferowany okres gwarancji: 60 miesięcy

Biuro Zamówień Publicznych Starostwa Powiatowego zaproponowało:

- 1) odrzucić Ofertę Nr 3, złożoną przez KADALORE Sp. z o. o. z siedzibą w Dziwiszowie – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp – z uwagi na to, że jest niezgodna z przepisami art. 63 ust. 2 oraz art. 218 ust. 2 ustawy Pzp, w związku z tym, że nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania i przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, określonymi przez Zamawiającego;
- 2) unieważnić przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, z uwagi na to, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Informacja dotycząca odrzucenia Oferty Nr 3:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się – pod rygorem nieważności – w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej

podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W ust. 6 Działu XXI (*Opis sposobu przygotowania oferty*) *Specyfikacji Warunków Zamówienia*, zwanej dalej SWZ, Zamawiający wskazał – w oparciu o w/w przepis ustawy Pzp – że ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się – pod rygorem nieważności – w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – w wybranym formacie danych dopuszczonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w *sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych* (Dz. U. z 2017 r., poz. 2247), tj. w szczególności: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .odt.

Zgodnie z treścią ust. 1 Działu XXIII (*Sposób oraz termin składania ofert*) SWZ, Wykonawcy zobligowani zostali przez Zamawiającego – na podstawie art. 218 ust. 2 ustawy Pzp, stanowiącym że treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia – do składania ofert za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na miniPortalu oraz na ePUAP. Ponadto, zgodnie z ust. 10 w/w Działu SWZ, Zamawiający wskazał, że za datę przekazania oferty przyjmuje się datę jej przekazania na ePUAP.

Powyższe zapisy zawarte w SWZ wskazują, że Zamawiający nie dopuścił w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia przygotowania i składania ofert w inny sposób, niż za pośrednictwem formularza dostępnego na miniPortalu i ePUAP, a ponadto w innej formie niż w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca, który złożył Ofertę Nr 3, tj. KADALORE Sp. z o. o. z siedzibą w Dziwiszowie, sporządził ofertę w postaci papierowej i w takiej (papierowej) wersji złożył ją w siedzibie Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.

W związku z tym, że Wykonawca nie przygotował oferty w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym i nie przekazał jej za pośrednictwem formularza dostępnego na miniPortalu oraz na ePUAP – zgodnie z wymaganiami przepisów ustawy Pzp oraz Zamawiającego, określonymi w SWZ – Zamawiający nie może uznać Oferty Nr 3 jako oferty złożonej w sposób zgodny z przepisami art. 63 ust. 2 oraz art. 218 ust. 2 ustawy Pzp.

Z uwagi na to, że Wykonawca nie zastosował w/w wymagań Zamawiającego przy sporządzaniu i przekazywaniu oferty w przedmiotowym postępowaniu, Oferta Nr 3 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp – jako niezgodna z przepisami ustawy Pzp, ze względu na jej niezgodność z cytowanymi powyżej art. 63 ust. 2 oraz art. 218 ust. 2 ustawy Pzp – oraz w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – z uwagi na to, że nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania i przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, określonymi przez Zamawiającego.

W związku z koniecznością odrzucenia Oferty Nr 3, a także ze względu na to, że cena najkorzystniejszej oferty (tj. Oferty Nr 1) – spośród ofert ważnych, niepodlegających odrzuceniu – przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty – przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia – zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – podlega unieważnieniu.