

Protokół
z XXXIII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego,
która odbyła się w dniu 29 czerwca 2017 roku, o godz. 9⁰⁰
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze

Ad.1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta otworzył XXXIII Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego i przywitał zaproszonych gości.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że w Sesji uczestniczy 17 radnych (brak radnych G. Truchanowicza i A. Walczaka), Rada posiada zdolność uchwałodawczą wymaganą art. 13 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, posiedzenie jest prawomocne i Rada może podejmować prawomocne decyzje. Obsługę prawną Sesji zapewniła radczyni prawna Dagmara Mazur. Lista obecności stanowi załącznik [nr 1](#) do niniejszego protokołu.

Ad.2.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta przedstawił porządek obrad XXXIII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego i spytał, czy są co do niego jakieś uwagi lub wnioski formalne.

Wobec braku wniosków, Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie. Stanowi on załącznik [nr 2](#) do niniejszego protokołu.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 3 punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Powiatowego Planu Działań na Rzecz Zatrudnienia na lata 2015 – 2018” za 2016 rok.

Urszula Filipczuk – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Jeleniej Górze – przedstawiła prezentację. Prezentacja ta stanowi załącznik [nr 3](#) do niniejszego protokołu.

Na obrady przybył radny A. Walczak.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały:
- Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu – Przewodniczący Komisji Leszek Supierz oznajmił, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

Głos zabrała radna W. Bąk: Pani Dyrektor, mam do Pani takie zapytanie... Nasi pracodawcy w niektórych branżach skarżą się na brak rąk do pracy. Proszę powiedzieć coś więcej na temat zatrudniania cudzoziemców, w jaki sposób pozyskujecie, czy współpracujecie z takimi firmami i skąd pozyskać więcej tych pracowników?

Dyrektor U. Filipczuk odpowiedziała: Proszę Państwa, w 2016 r. wydaliśmy prawie 2200 zezwoleń na pracę u nas dla Ukraińców. W tej chwili wydaliśmy 2500 pozwoleń, a mamy dopiero I półrocze. Jest dużo zainteresowanych zatrudnieniem Ukraińców. Ponadto wydajemy tzw. Informację Starosty, gdzie wyrażamy zgodę na podjęcie pracy na czas powyżej 6 miesięcy, 3 lat. Jeśli chodzi o pracowników mamy problem ze skierowaniem do pracy, bezrobotni nam odmawiają; $\frac{1}{3}$ zarejestrowanych bezrobotnych posiada III profil pomocy, czyli są tzw. oddaleni od rynku pracy. Są to osoby, które są zarejestrowane tylko po to, żeby mieć ubezpieczenie społeczne, osoby, które pracują na czarno i też nie chcą żadnej pomocy ze strony Urzędu, osoby, które nie podejmują pracy, bo ich przejazd do niej przekracza pewną kwotę, którą mieliby płacić ze swojego wynagrodzenia minimalnego, bo im się to nie opłaca. Faktycznie, mamy problem, jeśli chodzi o zaspokojenie pracodawcy, tym bardziej, że ponad 60% osób ma bardzo niskie kwalifikacje, a ponadto nie chcą się szkolić. Tylko 41 osób zostało skierowane na szkolenia indywidualnie; nie mogliśmy nawet zebrać grupy 10 osób, żeby zorganizować szkolenie grupowe. Sytuacja jest patowa i mamy problem, co się z tym wiąże, z wydatkowaniem środków, które pozyskujemy.

Radny J. Lachowicz: Ostatnio Pani Dyrektor szpitala w Kowarach twierdziła, że nie może zatrudnić lekarzy; nie ma lekarzy, nie ma pielęgniarek... Że teraz nie jest problem kontaktów, bo nasze wszystkie szpitale już są w sieciach, natomiast jest brak ludzi do pracy w tych szpitalach. Czy możemy jakoś temu zaradzić, jakoś ściągnąć ludzi ze wschodu?

Dyrektor PUP U. Filipczuk: Trudno mi odpowiedzieć. Skierowanie do pracy w dużych firmach odbywa się poprzez Agencję Zatrudnienia; oni kierują do tych różnych zakładów pracy. My w Urzędzie nie mamy zarejestrowanych ani lekarzy, ani pielęgniarek... Mieliśmy zorganizować szkolenie dla opiekunów nad osobami starszymi i też nie było kompletu chętnych.

Radny S. Celt: Mam do Pani Dyrektor takie krótkie pytanie. Jak w skali procentowej wygląda u nas w Powiecie zatrudnianie pracowników po wyższych studiach?

Dyrektor PUP U. Filipczuk: Jeżeli chodzi o ilość osób zarejestrowanych w naszym Urzędzie, które mają wyższe wykształcenie, jest to 370 osób, zarejestrowanych jako osoby bezrobotne. Ofert, jeśli chodzi o wykształcenie wyższe, jest bardzo mało. Te osoby w naszej ewidencji nie są długo, bo podejmują zatrudnienie poza Urzędem. Jeśli chodzi o pracodawców, to mało jest ofert, jeśli chodzi o wyższe wykształcenie.

Radny J. Włodyga: Chciałem zapytać, czy do Urzędu zgłaszają się nauczyciele?

Dyrektor PUP U. Filipczuk: Nie ma nauczycieli, to szczątkowo są osoby zarejestrowane. Szkoły występują do nas, czy mamy nauczycieli w zawodach i nie mamy, z uwagi na to, że szkoły zatrudniają swoich emerytów. Tak to wygląda.

Radny G. Rybarczyk: Wspomniała Pani o osobach z Ukrainy. W jakim kierunku są najczęściej zatrudniane te osoby?

Dyrektor PUP U. Filipczuk: Z reguły są zatrudniani jako pracownicy produkcyjni.

Radny J. Włodyga: Jeśli chodzi o Ukraińców, oni otrzymują wizy i w tej chwili dostają je na rok, tak?

Dyrektor PUP U. Filipczuk: Nie, wizę dostają na okres 6 miesięcy i po tym czasie muszą wracać do siebie.

Radny J. Pokój: Proszę Państwa, to, co się teraz dzieje na rynku pracy, to bardzo trudny moment; z jednej strony dla osób, które poszukują pracy i dla pracodawcy. To jest zamknięte koło. Później trzeba będzie to w jakiś sposób ukierunkować. Nie mówię tego w złym tonie. To, co się dzieje teraz na rynku pracy z Ukraińcami, to nam nie przychodziło do głowy nawet w najczarniejszych snach, żeby było tak potężne zapotrzebowanie w tak krótkim czasie. Ja rozumiem, że to się rozwija przez lata... W tej chwili w Jeleniej Górze powstają taniutkie hotele dla nich, po 15 zł od łóżka, po 6 osób w pokoju i łazienka na zewnątrz i jest zapotrzebowanie na 1000 miejsc. Urząd pracy będzie w bardzo trudnej sytuacji, bo nie będzie miał możliwości pozbycia się tych bezrobotnych, którzy są jakby na stałe wpisani z wyboru. Teraz mamy taki problem, że większość ludzi ucieka. Problem znalezienia pracowników Polskich stał się w krótkim czasie bardzo poważny.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Myślę, że przychodzi taki czas, w którym instrument regulacji pewnych elementów, o których mówił Pan Jerzy Pokój, leży po stronie pracodawców. Kwestia realnej płacy... Jeśli mamy iść w dobrym kierunku, to nasze płace powinny rosnać; powinniśmy zbliżać się do poziomu europejskiego. Stąd myślę, że to jest kwestia strategicznych decyzji dla pracodawców. Faktem jest, że rynek staje się rynkiem pracownika. Myślę, że są to również wieloletnie zaniedbania, wynikające z pewnego niedoszacowania kwestii zmian w demograficznym kształtowaniu się populacji Polaków. Sądzę, że pewne działania dają efekt wymierny, ale też myślę, że dobrze by było, gdyby w tej materii pracodawcy spróbowali realnie popatrzeć na rynek i wyciągnąć właściwe wnioski.

Radny J. Pokój: Panie Przewodniczący, pozwolę sobie nie zgodzić się w całości z Pana wystąpieniem. Proszę zobaczyć ile w tym tych firm, które dają pracę, jest zagrożone bankructwem, że względu na inny sposób odprowadzania podatków. To nie jest tak, że możemy wszystko przerzucić na pracodawcę. Nie chciałbym się posłużyć pomysłem sprzed wielu dekad, gdzie pracodawca to było zło konieczne, tylko pracodawca to jest człowiek, który musi liczyć, jak utrzymać firmę. Ja nie twierdzę, że wszyscy pracodawcy to anioły, niemniej nie wszyscy to złodzieje i przestępcy. Po prostu to musi być bardzo poważnie wyważone, ale przerzucanie tego wszystkiego na pracodawcę, jest po prostu błędne. Pan też jest pracodawcą i wie, że jak są zlecenia, to można, a jak nie, no to nie. To są pewne uwarunkowania rynku, który pozwala nam na takie, a nie inne funkcjonowanie.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Oczywiście, że moglibyśmy tutaj polemizować bardzo długo, jak wiele czynników wpływa na kształtowanie się rynku pracy, niemniej jednak trzeba pamiętać, że do tej pory byliśmy tzw. tanią siłą roboczą. Po to się rozwija nasza Ojczyzna, żeby ludzie żyli trochę lepiej, zatem następnym krokiem jest kwestia zwiększenia płac dla tych, którzy tworzą PKB. Zatem nie sądzę, że tutaj sytuacja jest do końca patowa; jest kwestia ułożenia nowych relacji w zakresie kształtowania płacy w kraju. I to wszystko.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXXIII/167/2017 w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Powiatowego Planu Działań na Rzecz Zatrudnienia na lata 2015 – 2018” za 2016 rok.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 18 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady podziękował Dyrektor PUP za staranne przygotowanie materiałów i przekazał podziękowania dla pracowników Urzędu Pracy.

Ad.4.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2017 rok.

Skarbnik Powiatu Grażyna Bojęć zreferowała temat.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię;
- Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu - Przewodniczący Komisji Leszek Supierz oznajmił, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.
- Komisja Budżetu Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji Bogusław Chodak poinformował, że opinia dla projektu uchwały jest pozytywna.

Głos zabrał Wicestarosta P. Kwiatkowski: Wysoka Rado, w sumie dotykamy dzisiaj kwestii mających niewielki wpływ na generalną sytuację naszego budżetu, ale w obliczu sytuacji, gdy Rada będzie miała wakacje i spotkamy się pod koniec września, to chcę poinformować o sprawach, które na pewno w okresie III kwartału dla Zarządu będą istotnymi kwestiami, które muszą być na różne sposoby poćwiczone i z próbą zbilansowania tego budżetu, jako że wszyscy pamiętamy, że budżet uchwaliliśmy z deficytem, który został zapisany w Oświacie na poziomie ok. 1 mln 600 tys. zł i teraz zasygnalizuję ewentualne kierunki prac w tym zakresie, gdyż takie opinie, że my kamuflujemy, czy kombinujemy coś wokół dochodów i wydatków budżetowych, są opiniami niesłusznymi i nierealnymi. Chcę powiedzieć, że w roku ubiegłym mieliśmy takich dochodów ponadplanowych, które podlegają dyspozycji Zarządu i Rady, to było 792 tys. zł i tymi wartościami mogliśmy łątać w określonych miejscach te wydatki, które należało sfinansować. W tym roku w okresie I półrocza, póki co, nie zanoszą się na jakieś nadzwyczajne ponadplanowe dochody, stąd jest to pierwszy problem, jeśli chodzi o trudność, z którą będziemy musieli się zmierzyć. Chyba, że w okresie III kwartału zmieni się sytuacja w tym zakresie. W tamtym roku udział ze sprzedaży majątku Skarbu Państwa był istotny, ponadto określone pieniądze trafiały do tego budżetu; w tym roku jest gorzej – to po pierwsze. Po drugie – w Oświacie mamy już taką sytuację, że jest ujawniony docelowy nabór w poszczególnych szkołach i pierwsza informacja jest niedobra, gdyż do liceum w Piechowicach tego naboru nie będzie, więc w sposób naturalny, kiedy nie mieliśmy 2 lata temu, rok temu i w tym roku naboru, liceum ulega wygaszeniu. Są dobre sygnały, jeżeli chodzi o nabór do technikum i do liceum w Szklarskiej Porębie, gdzie po dwa oddziały, zgodnie z dyspozycją, jaką wydaliśmy jako Zarząd, te szkoły mają szansę na utworzenie dwóch oddziałów. Ponadto jest zwiększona ilość wychowanków w MOW'ie i w Domach Wczasów Dziecięcych, a to pozwoli na złożenie wniosku o pozyskanie środków z rezerwy MEN'owskiej. Ale dzisiaj nie jesteśmy w stanie doprecyzować, jaka to będzie wartość, a tym bardziej jak ten wniosek zostanie rozpatrzony. W Ministerstwie Edukacji Narodowej funkcjonuje zespół, który przyjmuje określone kierunki dofinansowywania tych zwiększonych zadań w Oświacie, stąd trudno jest wywróżyć, ile tych środków będzie. Wstępne szacunki mówią o tym, że nasz wniosek będzie obejmował zadania

na ok. 400 tys. zł, ale do 5 lipca te wartości zostaną poddane weryfikacji i wniosek zostanie skierowany do Ministra Edukacji Narodowej. Ponadto wiemy, że mamy określoną rezerwę udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych i ta rezerwa zostanie wprowadzona do budżetu, jeżeli Zarząd przy pomocy Skarbnika zorientuje się, że realizacja udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych jest wykonywana w sposób zgodny z upływem czasu i można powiedzieć, że tutaj nie są przeszacowane te wartości. Dodatkowo dopowiem, że niektóre z sygnałów z debaty wokół wcześniejszego punktu, w jakiejś mierze dotyczą problemów dotyczących realizacji zdań inwestycyjnych, jako że niektóre przetargi są bezskuteczne, stąd też póki co nie będą uruchamiane te środki, które zostały uchwalone w budżecie, gdyż najzwyczajniej nie ma potencjalnych wykonawców na te zadania. Neutralnym dla budżetu jest taki problem, gdzie mieliśmy uchwalone udziały własne w termomodernizacji i przebudowie źródła ciepła w Domu Pomocy Społecznej „Junior”, gdzie mieliśmy ponad pół miliona naszego udziału, z drugiej strony mieliśmy skalkulowane dochody z majątków, które miały to pokryć; póki co też nie ma tego dochodu z majątków. Całe to zadanie będzie ukierunkowane do wykonania w roku przyszłym, gdyż muszą być wyczerpane wszelkie procedury i wyłoniony wykonawca tak, ażeby mógł to wykonać w okresie, kiedy nie używa się tam źródła ciepła dla utrzymania temperatury w tych pawilonach, gdzie przebywają ludzie. Sumując chcę powiedzieć, że trudny okres przed Zarządem, przed Skarbnikiem i w tej materii na pewno we wrześniu będziemy mieli więcej parametrów i takich danych, które pozwolą w jakimś kierunku również realizować wydatki. Nad tym wszystkim krąży decyzja, z jednej strony nieostateczna z racji tej, że złożyliśmy wniosek o rozłożenie na raty tego zobowiązania zwrotu subwencji za 2011 rok (2 mln 201 tys. zł). Z wiedzy, którą posiadamy, urzędnicy stosownych departamentów Ministerstwa Finansów analizują i być może uda nam się uzyskać taką decyzję, która będzie korzystniejsza w sensie utrzymania naszych bieżących wydatków i będzie sytuacja mniej dramatyczna niż się zносиło jeszcze kilka miesięcy temu. Dziękuję bardzo.

Radny J. Pokój opuścił obrady.

Głos zabrał radny J. Lachowicz: Może w tym punkcie powiedziała byś, Paweł, jak wygląda sprawa kieszonkowego dla naszych dzieci z zakładu wychowawczego? Te 50 zł... Myślę, że to jest bardzo dobry pomysł, zwłaszcza dla dziewczyn na te środki higieny i dla chłopaków... To by na pewno poprawiło ich byt. Myślę, że to jest bardzo ważna sprawa.

Wicestarosta P. Kwiatkowski odpowiedział: Temat został wniesiony przez Pana Dyrektora Urbańskiego w niedawnym czasie, wręcz dzisiaj Zarząd będzie rozpatrywał ten wniosek, obecnie jest on w fazie wstępnej. Mogę tutaj, wyrażając stanowisko, które było konsultowane z dyrektorką Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego powiedzieć, że będzie próba resocjalizacji poprzez pracę, czyli wykonanie niektórych robót w obrębie tego MOW'u i w ślad za tym przyznawanie tego kieszonkowego za wykonywane prace. My tam mamy pewne roboty do wykonania, które można wykonać w ramach nauki zawodu i one nie są szkodliwe dla młodzieży w wieku 16 – 18 (czy nawet więcej) lat. Dzisiaj nie ma jednoznacznego stanowiska, wszystko to wymaga określonej kalkulacji możliwości i wypracowania takiego modelu, który nie będzie dalej demoralizował te dzieciaki, tylko raczej, żeby je resocjalizował poprzez pracę. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXXIII/168/2017 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2017 rok.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za - 17 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad.5.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie zmiany w planie pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 rok.

Projekt zreferował Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Rewizyjna – Przewodnicząca Komisji Wiesława Bąk oznajmiła, że opinia na ten temat jest pozytywna (3 głosy „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”).

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXXIII/169/2017 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jeleniogórskiego na rok 2017.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za - 16 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 1 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta 16 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Uchwała ta stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad.6.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta przeszedł do realizacji punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2016 rok.

Na obrady wrócił radny J. Pokój.

a) Przewodnicząca Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego A. Konieczńska przedstawiła sprawozdanie finansowe Powiatu Jeleniogórskiego za rok 2016. (załącznik nr 7 do niniejszego protokołu)

Skarbnik Powiatu G. Bojęć przedstawiła sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2016 rok. (załącznik nr 8 do niniejszego protokołu)

Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami A. Mucharska przedstawiła informację o stanie mienia Powiatu Jeleniogórskiego na dzień 31 grudnia 2016 roku. (załącznik nr 9 do niniejszego protokołu);

b) Komisja Rewizyjna przedstawiła swoją opinię w sprawie sprawozdania finansowego Powiatu Jeleniogórskiego za rok 2016 i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2016 rok oraz informacji o stanie mienia Powiatu Jeleniogórskiego. Obie opinie są pozytywne i stanowią załączniki nr 10 oraz nr 11 do niniejszego protokołu;

c) przedstawienie przez przewodniczących komisji Rady Powiatu opinii o sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2016 rok:

- Komisja Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię;
- Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu - Przewodniczący Komisji Leszek Supierz oznajmił, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.
- Komisja Budżetu Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji Bogusław Chodak poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Komisja Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu przedstawiła również swoją opinię o sprawozdaniu finansowym Powiatu Jeleniogórskiego za 2016 rok informując, że opinia ta jest pozytywna;

d) Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego K. Wiśniewski zapoznał radnych z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Jeleniogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2016 rok. Uchwała ta stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

e) stanowisko klubów radnych- dyskusja;

Głos zabrał Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości B. Chodak: Czuję się zobowiązany, aby wyrazić stanowisko PiS'u, ponieważ jest to ocena rocznej pracy Zarządu i Rady i należy z należytą celebrą odnosić się do tego zadania, które rokrocznie stoi przed Radą. Zostaliście Państwo zapoznani z budżetem w wielu płaszczyznach. Sprawozdanie budżetowe Pani Starosty również było bardzo sensowne i merytoryczne. Mi pozostaje jedynie odnieść się do tego, jak ten budżet kształtuje się na przestrzeni dziejów. Jest to jeden ze słabszych budżetów, mówiąc szczerze, jest on porównywalny z budżetem roku 2014 – 65 mln zł, a mieliśmy w porywach 89 mln zł w 2011 roku, więc poprzeczka jest wysoko. Oczywiście nie jest to zarzut pod adresem Zarządu, to wynika ze specyfiki tworzenia powiatowego budżetu, w którym dochody są zależne od łaskawości sił wyższych, m. in. Marszałka czy Ministra Finansów. Akurat na ten poziom budżetu rzutują w bardzo dużym procencie środki kierowane na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, bo nie udało nam się w zeszłym roku uzyskać jakiejś znaczącej kwoty... W roku 2015 mieliśmy prawie 6 mln zł, więc ten spadek dochodów, chociażby z tego względu, jest uzasadniony. Drugą rzeczą, która rzutuje na realizację dochodów jest znikająca lub spadająca subwencja oświatowa. W przeciągu 5 lat straciliśmy 4 mln zł, bo mieliśmy w porywach 16 mln zł, teraz dochodzimy do 12 mln zł. Należy sobie zadać pytanie „Ile jeszcze musimy stracić, żeby dojść do tego momentu, w którym będziemy mieli obniżone koszty funkcjonowania Oświaty w naszym powiecie?”. To jest problem, który ciągle stoi przed nami i myślę, że pożytek z tej dyskusji może być taki, że musimy baczej zwracać uwagę na to, co się dzieje w sferze Oświaty. Sztuką Zarządu było to, że uzyskał z rezerwy oświatowej te 814 tys. zł, bo przez to jakby oddali nam połowę tego, co chcą od nas zabrać. Tutaj Zarządowi należą się uznania, bo w ten

sposób uzyskaliśmy jakąś równowagę finansową. Pozytywnym skutkiem jest również to, że zmniejszamy zadłużenie. W przeciągu 5 lat zmniejszyliśmy zadłużenie o ponad 5 mln zł (mieliśmy 22 mln, a mamy w tej chwili 17 mln zł zadłużenia), gdyby dodać do tego ubytek subwencji oświatowej, to ten Powiat funkcjonuje bez dochodów rzędu 9 mln zł. To są jakieś cuda, bo to jest $\frac{1}{5}$ naszych dochodów; tego nikt nie jest w stanie ogarnąć. Biorąc pod uwagę uwarunkowania budżetowe i tą rzeczywistość, którą zastaliśmy na początku tego roku, kiedy przystępowaliśmy do tej większej uchwały budżetowej, należy podsumować działanie Zarządu pozytywnie. Muszę jednak zwrócić uwagę na to, że Zarząd działa niespójnie, a ponieważ podejmujemy uchwałę kolegiąlną, która rozlicza cały Zarząd, zadaję sobie pytanie, co by było, gdybyśmy tak ten wniosek stawiali pojedynczo. Oczywiście takiej możliwości nie ma i z tego względu Klub Prawa i Sprawiedliwości jest za tym, żeby przyjąć wykonanie budżetu za rok 2016 jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej głos zabrał radny J. Pokój: Proszę Państwa, wiemy w jak trudnej jesteście sytuacji, w jak trudnej sytuacji jest Zarząd i jak trudno jest im współpracować. To po części jest sytuacja polityczna, która niewątpliwie bardzo obciąża i przeszkadza w pracy. Chciałbym jednak powiedzieć, że wykonanie tego budżetu to jest wkroczenie tego Zarządu ponad podział polityczny, za co im bardzo serdecznie dziękuję. Dziękuję też Pani Skarbnik, bo to też jej ogromna zasługa. Gdyby nie ta ekwilibrystyka, którą ona musi wykonywać podczas tych wszystkich obciążeń, o których mówił Pan Chodak i ten spadek 9 mln zł w różnych miejscach dochodu Powiatu... Gdyby na jej miejscu był ktoś mniej doświadczony, to mogłaby się zdarzyć dość duża tragedia. Ja przede wszystkim dziękuję Zarządowi w całości. Na ręce pani Starosty składam podziękowania, że w tej trudnej sytuacji budżet został zrealizowany i w takim stopniu oceniony, bo to jest ogromnie ważne dla nas, że wygląda na to, że Zarząd otrzyma absolutorium i że przestaniemy patrzeć tylko z pozycji politycznej, ale będziemy patrzeć też na rzeczy merytoryczne. To jest duża sprawa i za to wszystkim, którzy tak patrzą na Powiat, bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego L. Supierz: Wysoka Rado, w imieniu Klubu PSL chciałbym z tego miejsca podziękować Zarządowi za pracę przy budżecie na zeszły rok. Z perspektywy czasu patrząc na to, ile było problemów, to naprawdę trzeba było wiele się nagimnastykować, żeby ten budżet skończył się tak, jak on był przedstawiony przez Komisję Rewizyjną i opinię RIO. Chciałbym również zwrócić uwagę na to, że w zeszłym roku mieliśmy do spłacenia subwencję oświatową, którą musieliśmy spłacać za rok 2010. Było to dodatkowym obciążeniem dla budżetu; w międzyczasie były zagrożenia, że być może nie starczy nam środków finansowych dla Oświaty... Z tego miejsca również chciałem podziękować w szczególności Panu Wicestarście za to pilnowanie spraw związanych z utrzymaniem naszych dróg, bo jak widzimy, nasze drogi powiatowe są remontowane na bieżąco. Oczywiście, życzenia mogłyby być dużo większe, niemniej jednak to, co widać, co się dzieje na naszych drogach, czy poprzez naprawiania po okresie zimowym, czy też całymi odcinkami z tzw. powodziówek, te najważniejsze drogi są remontowane. W związku z tym, chciałbym powiedzieć, że PSL będzie za udzieleniem absolutorium.

Głos zabrał Wicestarosta P. Kwiatkowski: W nawiązaniu do głosu Wiceprzewodniczącego Leszka Supierza chcę powiedzieć, że mimo, że nie nadzoruję spraw drogowych,

angażowałem się w te tematy i dzięki mojemu zaangażowaniu osobistemu uzyskaliśmy zarówno ze środków zewnętrznych, jak i poprzez przeniknięcie w ramach zmiany kosztorysów, kwotę nie mniejszą niż 569 tys. zł. Złożyło się na to zabieganie w Terenowym Funduszu Obrony Gruntów Rolnych, zbieganie w sposób trudny w gminach i jednocześnie przenikając kosztorys inwestorski drogi na Trzcińsku, doszedłem do wniosku, że ktoś tam zdecydowanie przesadził, jeżeli 1 km drogi zupełnie lokalnej miałyby kosztować 1 mln 400 zł, kiedy w innych miejscach wykonywano te drogi za 400/500 tys. zł za 1 km. Dzięki temu, że przeniknąłem te kosztorysy, udało się zejść zarówno w zabieganiu o środki finansowe z MSWiA, jak i z naszego budżetu. Na pewno będziemy dokładać starań, ażeby w tym zakresie (i nie tylko w tym) środki były wydatkowane w sposób jak najbardziej racjonalny, iż trzeba po prostu przenikać pewne wartości w sposób staranny. Dziękuję bardzo.

f) Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXXIII/170/2017 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2016 rok.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 18 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

PRZERWA

(10 minut)

Ad.7.

„Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za rok 2016”

a) Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej W. Bąk przedstawiła wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego (załącznik nr 14 do niniejszego protokołu);

b) Wiceprzewodniczący Rady K. Wiśniewski zapoznał radnych z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jeleniogórskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego za 2016 rok (załącznik nr 15 do niniejszego protokołu);

c) stanowisko klubów radnych- dyskusja:

Przewodniczący Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego L. Supierz: Wysoka Rado, swoją opinię wyraziliśmy w poprzednim punkcie, to było również odniesienie się do udzielenia absolutorium. Potwierdzam jeszcze raz, że PSL będzie głosowało za tym, żeby absolutorium udzielić.

Głos zabrał radny J. Kotliński: Nie będę mówił długo. Uważam, że Machiavelli, który żył wiele wieków temu, mógłby się uczyć od Zarządu, żeby będąc wewnątrz tak skonfliktowanymi, zrobić tak, że wszyscy popierają i tak podzielić, że jedni popierają jednych, inni drugich i w ten sposób narodził się konsensus, o który walczyliśmy od wielu lat. Gratulacje.

d) Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXXIII/171/2017 w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za rok 2016.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za - 18 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Radni wyrazili aprobatę oklaskami.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta wyraził podziękowania i gratulacje dla Zarządu oraz dla Radnych w związku z uzyskaniem jednomyślności głosowania.

Ad.8.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad XXXII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego.

W głosowaniu brało udział 17 radnych (nie głosował radny J. Pokój).

Wynik głosowania:

za - 16 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 1 osób

Przewodniczący stwierdził, że protokół został przyjęty 16 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad.9.

Kolejnym punktem porządku obrad było przedstawienie sprawozdania Starosty z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Starosta A. Koniecznyńska odczytała sprawozdanie. Sprawozdanie to stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Radny J. Pokój opuścił obrady.

Wicestarosta P. Kwiatkowski uzupełnił: Myślę, że mam kilka interesujących informacji dla Radnych, z racji tej, że są to ważne sprawy w działaniach zarówno Powiatu, jak i jednostek, z którymi współpracujemy. Chcę dopowiedzieć, że jako Zarząd wzięliśmy udział w Zgromadzeniu Zwyczajnym Wspólników Powiatowego Centrum Zdrowia i tutaj podam kilka informacji, które powinny radnych zainteresować. Po pierwsze, to ujawniono, jakie są przychody tej naszej spółki, gdzie jesteśmy udziałowcami – 19 mln i 6 tys. zł. Ci, którzy funkcjonują trochę dłużej pamiętają, gdy szpital na Bukowcu posiadał przychody 8/9 mln zł. Jeżeli chodzi o wynik finansowy, to rok 2016 Spółka zamknęła stratą netto 281 tys. zł, w roku poprzednim było to 169 tys. zł. Jeżeli chodzi też o strukturę przychodów, bo wiemy, że podmioty tego typu starały się również zafunkcjonować na rynku na zasadach komercyjnych, to jednak tutaj układ wygląda w ten sposób, że przychody z kontraktów z NFZ to 95,39%, a klienci komercyjni dostarczyli tylko 4,26%. To i tak jest w miarę systematyczny wzrost udziału klientów komercyjnych w przychodach w ogóle. Jeżeli chodzi o strukturę udziałów, wygląda ona następująco – 16 tys. 322 zł to EMC Instytut Medyczny we Wrocławiu, a 650 posiada Powiat. Powiat ma 3,83%. Dodatkowo dopowiem, że 27-ego, czyli całkiem niedawno, została opublikowana lista szpitali, które znalazły się w sieci i mają

na 4 lata gwarantowane przychody z kontraktów z NFZ i w tej sieci jest szpital Bukowiec. Jako ciekawostkę powiem, że została opublikowana lista najbardziej zadłużonych szpitali w Polsce i z Dolnego Śląska najbardziej zadłużony jest szpital wojewódzki w Legnicy (108 mln zł) i szpital powiatowy w Zgorzelcu (43 mln zł). Jest też taki szpital rekordzista w Grudziądzu, który jest zadłużony na 442 mln zł. Trudno sobie w ogóle wyobrazić, żeby te wartości dzisiaj w sposób bezszkodowy dla właścicieli zostały zrealizowane. Sumując, chcę powiedzieć, że Zarząd EMC i Zarząd PCZ przenosi całą działalność poza przychodnią na Bukowiec, czyli będą instalować całą działalność usługową w obiekcie głównym. Wszystkie obiekty przy ul. Jeleniogórskiej (poza przychodnią) są w fazie działania pewnej koncepcji, jaką działalność tam wprowadzić. Jest to dla Kowar taka informacja, która uładza pewne rzeczy. Informacja o zakończonych procedurach związanych z przebudową tych grup (2 zostały wytypowane – Jeżów i Czernica)... Podpisaliśmy umowę po 3. przetargu i tutaj zafunkcjonowały niewielkie oszczędności, podobnie jak na Marczykach. Razem 1 mln 920 zł, jakie uzyskaliśmy z promesy, koszty do MSWiA będą przedstawione 1 mln 794 zł, udziały Powiatu 449 tys. zł; oddajemy do Ministra 126 tys. zł. Istotną informacją w nawiązaniu do tych rzeczy, o których mówiliśmy o Oświacie, jest podjęcie sprawy zwrotu nienależnie pobranej subwencji oraz podjęcie próby podjęcia działań związanych z uznaniem nam kosztów związanych z tym, że myśmy w okresie 2010 – 2011 roku przyjmowali wychowanków skierowanych przez Ośrodek Rozwoju Edukacji, ponosiliśmy koszty, kształciliśmy te dzieciaki (one pochodzą z całej Polski) i z tego tytułu ponieśliśmy koszty ponad 2 mln zł, które dzisiaj nas obciążają i w określonym zespole przygotowujemy wystąpienie do Ministra Edukacji Narodowej, ażeby rozważył możliwość uznania nam tych kosztów, gdyż powstała taka sytuacja, że dzieciaki, które były kierowane poza sprawozdawczością oświatową, nie zostały zakwalifikowane, jako te, które były objęte finansowaniem z subwencji, czyli przyrzucano na nas koszty. To są 2 mln zł i ze społecznego punktu widzenia nie uznajemy, ażeby to był krok, który miałby obciążać tylko nasz Powiat, gdyż nie myśmy zabiegali o te dzieciaki; one były kierowane, opiekowaliśmy się nimi i ponosiliśmy koszty. W tej materii będziemy próbować taki wniosek złożyć. Jeżeli nawet nie zostanie on uznany, być może będzie to przesłanka do tego, aby te koszty które ponieśliśmy spłacać w perspektywie wielu innych lat. Powiem jeszcze, że został zakończony pierwszy etap naprawy dróg. Razem zostało wydatkowane 99 tys. zł. Na Podgórzyń wydatkowano 32 tys. zł, na Gminę Mysłakowice 27 tys. zł, na Janowice 28 tys. zł i na Starą Kamienicę 11 tys. zł. W tej materii będzie kontynuowana praca, ale te najgorsze miejsca zostały już zabezpieczone. Zarząd również skierował wniosek do Wojewody, który z kolei przekserował go do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, gdzie już rozpoczęto prace nad budżetem 2018 roku i w tym roku po raz pierwszy od wielu lat już nie oczekuje się wniosku na 5 zadań w ramach usuwania skutków klęsk, tylko na 3 zadania. Te 3 zadania zostały wytypowane zgodnie z tym, co wcześniej zostało wpisane na tegoroczną listę. Na udział własny z różnych źródeł powinniśmy mieć 1 mln 376 tys. zł, co będzie bardzo poważnym problemem, ażeby zabezpieczyć taki udział. Już na sam koniec, z racji tej, że swego czasu różne emocje targwały Radą, Wójtami, Burmistrzami, mieszkańcami niektórych środowisk, powiem jeszcze o kwestii wymiany dokumentów (praw jazdy i dowodów rejestracyjnych). Wszyscy pamiętają, że na jesieni 2015 roku wyraziliśmy zgodę, ażeby mieszkańcom Zachełmia ulżyć, ażeby nie płacili na wymianę tych dokumentów z tego tytułu, że doszło do zmian administracyjnych. Wiadomość jest pocieszająca – przez prawie 2 lata zgłosiło się zaledwie 6 obywateli, więc ciężar kosztów jest niewielki. Podobnie jest z Komarnem, gdzie wymieniono 6 dowodów rejestracyjnych i 6 praw jazdy (nie kompletów, tylko pojedynczych sztuk). Ci z Komarna przyznawali się, że byli pod silną presją Władzy lokalnej, ażeby w ogóle wymienić te dokumenty. Definitywnie na sam koniec chcę powiedzieć, że realizuje się ustawa dekomunizacyjna, sprowadzająca się również do obszaru wymiany dokumentów i w ramach tej ustawy do tej pory wymieniono 9 dokumentów dla mieszkańców Janowic i póki co, kiedy nie ma działalności masowej z Piechowic, Mysłakowic, Łomnicy i z innych miejsc, to nie są dotkliwe koszty do poniesienia, ale w perspektywie to mogą być setki

dokumentów (może nawet i z tysiąc), a wtedy to już będzie określony koszt, który trzeba będzie ponieść. Gdyby były jakieś podchwytliwe zapytania do Zarządu – jesteśmy przygotowani. Dziękuję bardzo.

Radny M. Górecki opuścił obrady.

Głos zabrał radny R. Mazur: Mam pytania z trzech gałęzi i kieruję je do Pana Wicestarosty, ale i do całego Zarządu. Z jednej strony jestem trochę zdezorientowany, gdyż Pan Wicestarosta mówi, że nie odpowiada za podmiot związany z drogownictwem, ale cały czas się według słów stara, zapewnia i tak dalej... Mam takie zapytanie odnośnie dróg... Swego czasu składałem tutaj zapytanie odnośnie naprawy drogi Pakoszów – Piastów i zasugerowałem, że może to się odbyć z funduszu gwarancyjnego firmy, która to wykonała. Natomiast dzisiaj w tej przedstawionej informacji nie usłyszałem, czy te naprawy zostały wykonane poprzez gwarancję, która obejmowała wykonanie tej drogi, czy też zostało to wykonane w ramach budżetu Powiatu. To było pierwsze pytanie. Drugie pytanie jest związane z PCZ Kowary. W sprawozdaniu Zarządu przeczytaliśmy, że został delegowany przedstawiciel Powiatu do Rady Nadzorczej PCZ. Swego czasu tym przedstawicielem ze strony Powiatu była ówczesna Pani Sekretarz. Chciałbym się dowiedzieć, kto teraz będzie pełnił tę rolę przedstawiciela? Kolejne pytanie także jest związane z PCZ. Jest w bilansie wykazana strata i czy my, jako udziałowiec tych skromnych niecałych 4 % w razie czego będziemy pokrywać tę stratę, czy też zgromadzenie wspólników podjęło uchwałę, że na przykład strata zostanie pokryta z zysków albo z kapitału zapasowego lub pokryje ją spółka EMC? Następne pytanie jest związane z subwencją oświatową. Ja nie byłem obecny na poprzedniej Sesji, ale wiem, że jest to bardzo istotny temat, który był sygnalizowany również na Komisji Spraw Społecznych. Mianowicie chodzi o raty spłaty tych zobowiązań. Było powiedziane, że jest to 7 rat, bo Zarząd wystąpił z wnioskiem o wydłużenie tych rat. Czy były w tej sprawie przeprowadzane jakieś rozmowy z przedstawicielami Ministerstwa, z przedstawicielami działających w naszym okręgu posłów i senatorów? Pytam z tego względu, że wydaje mi się, że temat jest na tyle poważny, że nie wystarczy tylko wysłanie stosownego pisma rządowego, tylko że osobista obecność w Warszawie jest wskazana. Jeżeli to nie są podchwytliwe pytania, proszę o odpowiedź.

Odpowiedziała Starosta A. Koniecznyńska: Zacznę może od końca, bo to było pytanie kierowane bezpośrednio do mnie. Faktycznie, Zarząd zwrócił się z pismem z prośbą o rozłożenie na 20 rat, a nie na 7. Rozmawiałam z Panią Minister Machałek i z Panem Senatorem Mrozem i prosiłam o wsparcie, o pomoc, o dobre słowo w naszej sprawie. Otrzymałam informację od naszych parlamentarzystów, że będą zabiegać o to, żeby nam pomóc. Musimy poczekać na rozwiązanie z Ministerstwa. Myślę, że te pozostałe pytania były kierowane do Pana Wicestarosty i może on odpowiadać.

Głos zabrał Wicestarosta P. Kwiatkowski: Jeżeli chodzi o drogę Piastów – Pakoszów, tutaj nie wymieniono innych gmin, które wskazywałem, gdyż pozwoliłem sobie przy podpisywaniu faktury, która została wystawiona za roboty wykonane w ramach remontów częściowych spisać te dane, które dotyczą określonych gmin. Nie ma tam Piechowic, więc nie jestem w stanie rozstrzygnąć i dopiero po konsultacjach, czy rozmowach z Wydziałem Dróg, mogę udzielić takiej odpowiedzi. Jednocześnie zapewniam, że w miesiącu wrześniu na posiedzeniu merytorycznej Komisji Dyrektor Wydziału Dróg będzie prezentował raport z przeglądu dróg powiatowych, gdyż takie przeglądy gwarancyjne są wykonywane, raporty są opracowywane i zabieganie, ażeby określone roboty były wykonane w ramach gwarancji oczywiście ma miejsce przy wykonaniu merytorycznego wydziału. Jeżeli chodzi o sprawę reprezentacji i naszych relacji z PCZ powiem, że desygnowany do Rady Nadzorczej PCZ jest Radca Prawny Anna Słomska. Mieliśmy w tym zakresie różne pomysły, ale definitywnie postanowiono desygnować Panią Słomską. Jeżeli chodzi o wynik finansowy i ewentualne

pokrycie straty, została podjęta przez Zgromadzenie Wspólników uchwała, że zostanie ona pokryta z zysków, więc tu nie ma zagrożenia, żebyśmy mieli partycypować w tej materii. Generalnie Zarząd EMC, który funkcjonuje tak, jak mówiliśmy na poprzedniej Sesji, funkcjonuje w silnej kooperacji z poszczególnymi podmiotami, które funkcjonują gdzieś w Polsce w ramach sieci EMC, nadzoruje i pilnuje spraw związanych z sytuacją tychże podmiotów.

Radny B. Chodak opuścił obrady.

Głos zabrał radny L. Supierz: Chciałbym jeszcze dopytać w kwestii PCZ. Jaką mamy wartość jednego udziału?

Wicestarosta P. Kwiatkowski odpowiedział: Musiałbym dostarczyć sprawozdanie. Akurat tego nie zakodowałem, ale w trybie roboczym udostępniemy materiały ze Zgromadzenia.

Radny J. Lachowicz: Szklarska Poręba czeka... Deklarowała współpracę i chęć współpracy przy remoncie mostu na ul. 1 Maja. Jak ta sprawa wygląda i czy się doczeka realizacji tego postanowienia?

Starosta A. Konieczńska: Takie rozmowy były toczone w 2015 roku z Burmistrzem, gdzie Burmistrz deklarował. Na spotkaniach przekazałam reszcie Zarządu te deklaracje. Deklarował wówczas 20% udział w realizacji remontu; wtedy stanowisko było inne... Oczywiście wszystkie nasze drogi i mosty wymagają dużych kompleksowych remontów. Musimy też opierać się na tym, co deklarują nam inne Samorządy, ale dobrze by było, żeby te deklaracje pojawiały się na piśmie. Wtedy wiemy, że deklarują chęć współpracy, partycypacji w kosztach i to jest bardzo istotne. To są mosty powiatowe i drogi powiatowe, ale na całym świecie tak to się odbywa, że realizowane są remonty przy współdziałaniu samorządów. Ten most bardzo leży nam na sercu, bo jest to w centrum Szklarskiej Poręby, obok budują się piękne nowe budynki, a te bariery zaczynają już trochę straszyć, natomiast koszt tych napraw jest bardzo duży i boję się, że ktoś może nas posądzić o niegospodarność, jeśli będziemy wykonywać jakies częściowe remonty, a później trzeba będzie wykonać remont całego mostu. Będziemy starali się poszukiwać innych środków na remont tego mostu i tego odcinka drogi.

Głos zabrał radny L. Supierz: Podobnie jak kolega Rafał, też mam kilka pytań. Pierwsze pytanie... Chciałem zapytać Panią Starostę o cele wyjazdu do Włoch. Jakie dla Powiatu były z tego tytułu korzyści i czy Powiat miał na to zabezpieczone środki? Jeżeli nie miał, to w jaki sposób zostaną one pokryte?

Starosta A. Konieczńska odpowiedziała: Chce się Pan zapytać, czy mój wyjazd służbowy coś kosztował Powiat, tak? Nie kosztował, bo organizator wyjazdu pokrył wszystkie koszty (nocleg, wyżywienie i dojazd). Czy były na to środki? Częściowo pewnie były, ale nie ma żadnych środków, które Powiat musi ponieść. Cel wyjazdu? Współpraca. Mówiłam o tym już na Komisji.

Radny L. Supierz: Czy z tego tytułu przedstawiła Pani do rozliczenia swoją delegację.

Starosta A. Konieczńska: Tak, przedstawiłam.

Radny L. Supierz: Czyli będą koszty z tego tytułu?

Starosta A. Konieczńska: Nie będzie. Zrezygnowałam ze wszystkich należnych mi zwrotów.

Radny L. Supierz: Mam kolejne pytanie. Proszę mi wyjaśnić jaki był cel Pani obecności w Jaworze przy borowaniu kamienia węgielnego pod budowę fabryki? Z tego, co mi wiadomo, Jawor leży poza terenem naszego Powiatu i Powiat nie uczestniczył w pracach nad budową tej fabryki.

Starosta A. Koniecznyńska odpowiedziała: Panie radny, uczestnictwa w tego typu spotkaniach to nie tylko uczestnictwo w spotkaniach, które znajdują się na terenie Powiatu (podobnie, jak wyjazd do Włoch). Jest to również współpraca między regionami. Otrzymałam stosowne zaproszenie od Pana Ministra Infrastruktury Mateusza Morawieckiego, który widzi wagę inwestycji na terenie Dolnego Śląska i wiadome jest wszystkim, że pracownicy, którzy będą pracowali w fabryce silników, to nie będą tylko pracownicy z Jawora i okolicznych miejscowości. Zatem bardzo ważne są tego typu spotkania i dlatego brałam w nich udział.

Radny L. Supierz: Kolejna rzecz, o którą chciałem zapytać, to sprawa Pol-Skal`u. Uważam, że najpierw powinniśmy załatwiać takie ważne rzeczy, a później ewentualnie spotkania, jak będzie czas. Na jakim etapie jest ta sprawa?

Starosta odpowiedziała: Przepraszam, wróć do poprzedniego pytania. Czy następnym razem, kiedy Pan Morawiecki zaprosi mnie na tego typu spotkanie, mam mu odpowiedzieć, że Pana zdaniem, nie powinnam brać w nim udziału i na dowód pokazać mu ten protokół?

Radny L. Supierz: Ja tylko powiedziałem, że trzeba rozważyć, co w danym momencie jest ważniejsze.

Starosta A. Koniecznyńska: W życiu Powiatu wszystkie te sprawy są bardzo ważne i niech mi Pan wierzy, na pewno nie był to czas zmarnowany. Znajduję czas zarówno na to, żeby rozmawiać o sprawie spłaty subwencji, jak i o innych sprawach. Jeśli chodzi o sprawę Pol-Skal`u – jest Pan Andrzej, który jest Przewodniczącym Zespołu, poprosimy go zaraz i on o tym opowie, bo jest najbardziej wtajemniczony.

Radny L. Supierz: Rozumiem, Pani Starosto, że na bieżąco ma Pani wiedzę, na jakim etapie jest sprawa Pol-Skal`u, gdyż, chciałbym przypomnieć, odpowiada za to Zarząd. Sprawa tak ważna dla Powiatu powinna być Pani bardzo dobrze znana.

Starosta A. Koniecznyńska: Oczywiście, że mam taką wiedzę i bardzo mocno czuwam nad tą sprawą, natomiast jeden z członków Zarządu został oddelegowany do zespołu, jest jego Przewodniczącym i przypomnę, że jest prawnikiem. W związku z tym nikt nie omówi tego Państwu tak dokładnie, jak Pan Andrzej.

A. Walczak zabrał głos w sprawie: Troszeczkę wygląda to na jakąś psychologię, ale najwięcej informacji ma Pani Dagmara Mazur (Radca Prawny), która reprezentuje Powiat przed Sądem.

Przewodniczący rady E. Kleśta: Szanowni Państwo, to zakrawa na naruszenie powagi Sesji, w związku z tym bardzo proszę Państwo z Zarządu, żebyście nie wbijali się w euforię po 18 głosach za udzieleniem absolutorium, tylko żebyście wrócili Państwo na ziemię i odpowiadali na pytania. Bardzo proszę o konkretną odpowiedź, co w tej sprawie się dzieje.

Radny J. Włodyga zgłosił się w kwestii formalnej: Drugi raz rozmawiamy na ten temat. Na poprzedniej Komisji Pan Supierz poszedł sobie. Mówiliśmy, że nasi prawnicy przygotują sprawozdanie na następne posiedzenie Komisji. Nasz czas jest drogi, a cały czas jest wałkowane to samo.

Radny L. Supierz: Wyjątkowo wyszedłem z Komisji, miałem bardzo ważne obowiązki służbowe i musiałem wrócić do firmy, więc przekazałem prowadzenie Komisji Wiceprzewodniczącemu Krzysztofowi Wiśniewskiemu. Natomiast wracając do informacji o Pol-Skał'u...

Głos zabrała Radczyni Prawna D. Mazur: Pełnomocnikami Powiatu w sprawie Pol-Skał'u są dwie Panie – Pani Ewa Cymara i ja. Obie nad tym tematem pracujemy przy współpracy pracowników starostwa. Temat jest trudny. Wiemy w jakim trybie przebiegały te prace w kwestii zatwierdzenia organizacji ruchu i z jakim spotykało się to sprzeciwem ze strony Spółki. W tej chwili sprawa jest w toku; jest w I Instancji w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze, przesłuchiwanie są kolejno świadkowie. Przesłuchiwanie już byli świadkowie powołani z naszej strony. Był to m. In. Pan Tadeusz Różanek i świadkowie ze Stowarzyszenia Karpniki, którzy w innym świetle przedstawili tą sprawę, ponieważ świadkowie, którzy są powołani ze strony spółki, są to osoby, które mają przyjść i powiedzieć to, czego oczekuje ta spółka, a to nie zawsze jest tak, jak powinno być. Czekamy na wyznaczenie terminu kolejnej rozprawy.

Radny L. Supierz: Mam jeszcze jedno pytanie do Pani Starosty. W sprawozdaniu został zapisany taki punkt „Wezwanie radcy Prawnego Beaty Siemaszkiewicz do podpisania umowy zlecenia w zakresie obsługi prawnej Rady Powiatu Jeleniogórskiego w związku z rozstrzygniętym postępowaniem na realizację w/w zadania.” Z tego zdania nie wiem, czy to my wzywamy Panią Siemaszkiewicz, czy to ona nas wzywa, bo tak to jest skonstruowane.

Starosta odpowiedziała: Panie radny, z całym szacunkiem... Jest tam napisane „Zarząd Powiatu Jeleniogórskiego rozpatrzył wezwanie radcy Prawnego Beaty Siemaszkiewicz do podpisania umowy zlecenia...”. Jasno wynika, że radca Prawny nas wezwał.

Radny L. Supierz: Czy to była najniższa oferta ze wszystkich złożonych wniosków?

Starosta A. Konieczńska odpowiedziała: Tak, najniższa oferta.

Radni R. Rybarczyk oraz A. Sztando opuścili obrady.

Głos zabrał radny J. Kotliński; Wykaszenie poboczy dróg na terenie Powiatu. Czy to obejmie też drogę na Okraj?

Padła odpowiedź twierdząca.

Radny R. Mazur: Z reguły staram się być obiektywny i nie czepiam się, czy Zarząd, czy Starosta gdziekolwiek był, bo jeżeli są kierowane zaproszenia, to Zarząd powinien sam decydować, gdzie powinien być, w jakim miejscu, o której godzinie i jakie to przyniesie efekty dla Powiatu. Natomiast nie mogę przejść obojętnie na takie słowa, jeżeli słyszę, że była wystawiona delegacja... Oczywiście tą delegację ktoś musiał zatwierdzić i podpisać, bo takie są wymogi, bo delegacja jest dokumentem finansowym. Nie wiem, jakie są układy w tym Zarządzie, ale jeżeli jest to wyjazd bez delegacji, to po co wystawiać ten dokument i potem odpowiadać na podchwytliwe pytania i potem rezygnować z tej delegacji. Prosiłbym o nie robienie czegoś takiego. Ja oczywiście wiem, że z punktu widzenia przepisów, zawsze z tej delegacji można zrezygnować, tylko trzeba się zastanowić po co tę delegację w ogóle wypisywać. Albo jadę, bo jadę na zaproszenie, albo jadę po prostu na delegację służbową.

Starosta A. Koniecznyńska: Stosowne zaproszenie otrzymałam w kwietniu i nie otrzymałam go jako Anna Koniecznyńska, tylko Starosta Powiatu Jeleniogórskiego. W związku z tym byłam tam służbowo. Ponieważ obejmowało to również piątek i poniedziałek, a ja byłam tam służbowo, zatem nie mogłam jechać bez delegacji. W związku z tym, że nie ponosiłam żadnych kosztów dodatkowych, nie pobrałam żadnych środków z Powiatu. To tyle. Nie widzę tutaj żadnej sprzeczności.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Przypomnę, że nowy plan pracy Komisji Rewizyjnej zakłada również sprawdzenie delegacji, dlatego jakoś wykładnia à propos tego będzie Radzie przedstawiona. Jeszcze ja chciałbym zadać jedno pytanie, Pani Starosto. Zabrzmiało dla mnie trochę niebezpiecznie stwierdzenie, że podpisała Pani umowę o współpracy z Tanvaldem. Ja sobie nie przypominam, żebyśmy jako Rada podejmowali w tej sprawie uchwałę i dali delegację do takiego działania. Jestem zaskoczony tym, że była taka umowa. Proszę o wyjaśnienie w tej sprawie.

Starosta A. Koniecznyńska: Panie Przewodniczący, to jest uchwała, którą podjęliśmy na Sesji 1 marca.

Ad.10.

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady i Przewodniczących Komisji z działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący Rady poinformował: W okresie międzysesyjnym zajmowałem się głównie sprawami bieżącymi związanymi z organizacją dzisiejszej Sesji. Poza tym odbyłem spotkanie z Panem Senatorem Morozem i z Panią Poseł Machałek w sprawie rozłożenia na raty zobowiązania Powiatu z tytułu nienależnie pobranej subwencji oświatowej. Na dzień dzisiejszy jest deklaracja i wola działania w tym zakresie. Jest jednak jedna mała niedogodność – zmienił się Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów i nowa osoba musi od nowa wejść w ten temat i to troszeczkę potrwa. Chcę również poinformować, że w okresie międzysesyjnym spotkaliśmy się na spotkaniach roboczych z Wiceprzewodniczącymi oraz z Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej w celu doprecyzowania pewnych spraw, które były przedmiotem dzisiejszej Sesji.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej W. Bąk oznajmiła, że Komisja miała jedno spotkanie, na którym radni przygotowywali się do dzisiejszej Sesji oraz rozpatrywali 5 skarg, w sprawie których podjęli odpowiednie środki do załatwienia tych skarg.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych K. Wiśniewski powiedział, że Komisja odbyła jedno posiedzenie poświęcone problematyce aktualnej Sesji.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetowej, Finansów i Majątku Powiatu W. Bąk poinformowała, że Komisja odbyła jedno posiedzenie, na którym omawiała punkty dotyczące dzisiejszej Sesji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu L. Supierz oznajmił, że Komisja odbyła jedno spotkanie, na którym omawiała tematy dzisiejszej Sesji.

Przewodniczący Komisji Statutowej powiedział, że Komisja ta do tej pory odbyła 4 posiedzenia, na których cały czas zajmują się pracą nad Statutem.

Ad.11.

Interpelacje i zapytania.

Brak zgłoszeń w tym punkcie porządku obrad.

Ad.12.

Oświadczenia radnych.

Głos zabrał radny K. Wiśniewski: Chciałbym odnieść się do udzielenia dzisiejszego absolutorium i tego niespotykanego w historii Powiatu jednomyślnego głosowania. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować jednej osobie, która przyczyniła się do tego, że wreszcie zaczynamy funkcjonować w sposób zgodny przynajmniej w tych najważniejszych kwestiach. Tą osobą jest Przewodniczący Rady Powiatu. Wiemy, w jakiej przyszło nam tu pracować atmosferze... Nie chcę, żeby odebrali to Państwo jako jakieś podlizywanie się. Wiem, jak trudne było to, żeby doprowadzić do takiego jednomyślnego głosowania i chciałbym, żeby miało to swój wydźwięk w mediach. Chciałbym też, żeby to zaprotokołowaliśmy i wypuścić, żeby taka informacja była przekazana publicznie, bo uważam, że to, że wszyscy głosujemy zgodnie i możemy rozmawiać tu wspólnym językiem, to jest zasługa jedynie Przewodniczącego Eugeniusz Kleśty.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: Dziękuję za te słowa. Myślę, że dla każdego radnego nadrzędnym celem jest działanie dla dobra Powiatu i dobra wspólnego i tego się trzymamy. Myślę, że pomimo wszystko są sprawy, w których możemy się domówić i dopracować.

Ad.13.

Sprawy różne.

Głos zabrał radny L. Supierz: Na jakim etapie prawnym jest w tej chwili droga z Kowar na Przełęcz Okraj?

Radny J. Kotliński: Ja chciałem tylko powiedzieć, że jestem bardzo zaniepokojony ilością zespołów kolarskich na drogach Powiatu. Szczycimy się tym, że jesteśmy powiatem turystycznym, a nie jesteśmy pod względem infrastruktury. Ja się bardzo cieszę, że mają trenować też na nartorolkach, ale już się boję, że będą trenowali na tej ścieżce, wiodącej wzdłuż drogi wojewódzkiej, a to będzie skutkowało tym, że kolejni kolarze wyjadą na normalną drogę i jechać za nimi 20 km... Jak jedzie 15 kolarzy i jadą dwójkami, czy trójkami, to nie da rady ich wyprzedzić.

Starosta odpowiedziała: To są drogi publiczne, czy nam się to podoba, czy nie. Raz siedzimy w samochodzie, a raz na rowerze. Co do pytania Radnego Supierza – myślę, że sprawa jest ciągle na tym samym etapie, bo jest skierowana do NSA i na razie czekamy na rozpatrzenie.

Wobec braku innych zgłoszeń w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poinformował, że kolejna Sesja przewidywana jest na dzień 28 września 2017 r. oraz, że do Rady Powiatu wpłynęły następujące pisma:

- pismo od p. Iwony Surynt, nauczyciel-wychowawca w Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie z prośbą o wyjaśnienie sprawy rozwiązania stosunku pracy za wypowiedzeniem;

- dwa pisma od p. Doroty Bieńkowskiej (jedno do Przew. Rady, drugie do Starosty) z prośbą o zajęcie się sprawą: działania Dyrektora kierującego placówką nauczyciel Dom Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie;
- pismo od p. Bogusława Owczara, pracownika Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie z prośbą o przyjrzenie się sprawie rozwiązania stosunku pracy;
- pismo (kopia do wiadomości Rady) Zarządu do Wojewody Dolnośląskiego o zajęcie stanowiska w sprawie wniosku Gminy Podgórzyn o przekazanie zadania;
- pismo firmy MW CONCEPT sp. z o.o. z propozycją systemu obsługi posiedzeń „e-Sesja”;
- odpowiedź Starosty na zapytanie Przewodniczącego na XXXII Sesji RPJ w sprawie wątpliwości dotyczących prawidłowości przeprowadzonego postępowania w przedmiocie wyboru wykonawcy obsługi prawnej RPJ;
- pismo Zarządu o pozytywnym zaopiniowaniu wniosku Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa o przesunięciu na październik terminu realizacji tematu „Program ochrony środowiska powiatu jeleniogórskiego”;
- pismo od Dyrektora Domu Dziecka w Szklarskiej Porębie w sprawie realizacji prośby Przewodniczącego RPJ o przekazaniu informacji pracownikom oraz pismo od pracowników Domu Dziecka dystansujących się od skargi z dnia 2 maja 2017 r.;
- pismo z Departamentu Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego informujące o przyznanej dotacji.

Ad.14.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta zamknął XXXIII Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego o godzinie 12⁰⁰.

Przewodniczący Rady

Eugeniusz Kleśta

Protokołowała:
Karolina Dąbrowska