

Protokół
z XXIX Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego,
która odbyła się w dniu 1 marca 2017 roku, o godz. 9⁰⁰
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta nim otworzył Sesję wspomniał o ustanowieniu dnia 1 marca jako Narodowego Dnia Pamięci „Żołnierzy Wyklętych”, który został uchwalony przez Sejm dnia 3 lutego 2011 roku na wniosek śp. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego. Nadmienił, że data ta została przyjęta z uwagi na fakt, który miał miejsce dnia 1 marca 1951r., w warszawskim więzieniu na Mokotowie, gdzie strzałem w tył głowy, wykonano wyrok na ostatniej grupie oporu w naszej Ojczyźnie; był to IV Zarząd Głównego Zrzeszenia „Wolność i Niezawisłość” – ostatnia organizacja, która walczyła z władzą komunistyczną i dlatego data ta nie jest przypadkowa. Przypomniał, że ostatni „Żołnierz Wyklęty” złożył broń, a raczej został bestialsko zamordowany 21 października 1963 r. i był nim Józef Franczak, pseudonim „Lalek”. Zbezczeszczono jego zwłoki, obcięto mu głowę. Wspomina o tym dlatego, że w naszej nowej historii jest jedna rzecz, która nie powinna nas dzielić – chwała i cześć w stosunku do bohaterów, którzy na ołtarzu wolności złożyli własne życie. Radni uczcili minutą ciszy wszystkich tych, którzy złożyli tą swoją największą ofiarę na pomniku wolności i odbudowy naszej Ojczyzny.

Ad.1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta otworzył XXIX Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego. Przywitał radnych, Zarząd Powiatu Jeleniogórskiego oraz zaproszonych gości i przedstawicieli mediów. Następnie poprosił radnych o zalogowanie się do systemu i sprawdził prawidłowość funkcjonowania tego systemu – próbne głosowanie.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że w Sesji uczestniczy 17 radnych, Rada posiada zdolność uchwałodawczą wymaganą art. 13 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, posiedzenie jest prawomocne i Rada może podejmować prawomocne decyzje. Obsługę prawną Sesji zapewniła radczyni prawna Dagmara Mazur. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1, a lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu

Ad.2.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta przedstawił porządek obrad XXIX Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego i spytał, czy są co do niego jakieś uwagi lub wnioski.

Radny G. Truchanowicz złożył wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu dotyczącego powołania doraźnej Komisji Statutowej Rady Powiatu Jeleniogórskiego i skierowanie tego tematu na komisje w celu ustalenia ewentualnych zmian i składu Komisji oraz by zapobiec niepotrzebnej dyskusji.

Przewodniczący Rady przypomniał, że do przyjęcia tego wniosku niezbędna jest większość bezwzględna głosów i poddał ten wniosek radnego go pod głosowanie.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 6 osób,
przeciw	- 11 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że wniosek radnego został odrzucony.

Wobec braku innych wniosków, Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad.
W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za - 17 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie i stanowi on załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Na obrady przybyła Starosta Jeleniogórska A. Koniecznyńska.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 3 punktu porządku obrad – Przedstawienia sprawozdania za 2016 rok z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w oświatowych jednostkach prowadzonych przez Powiat Jeleniogórski. Sprawozdanie to stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie przedstawił dyrektor Wydziału Oświaty i Zdrowia – Sylwester Urbański, informując, że w skali szkół i placówek prowadzonych przez Powiat Jeleniogórski zostały w pełni spełnione wymagania określone przepisami art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela i w 2016 roku wysokość średniego wynagrodzenia nauczycieli została osiągnięta we wszystkich stopniach awansu zawodowego i nie było konieczności wypłacania dodatku uzupełniającego.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił merytoryczną Komisję o przedstawienie opinii odnośnie niniejszego sprawozdania; Komisja Spraw Społecznych - Wiceprzewodniczący Komisji radny Bogdan Kamiński poinformował, że Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem i nie wniosła uwag wyrażając tym samym pozytywną opinię.

Ad.4.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad, czyli do podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Kowary zadania z zakresu edukacji publicznej należącego do właściwości powiatu jeleniogórskiego polegającego na prowadzeniu szkoły branżowej I stopnia.

Treść uchwały przedstawił i omówił zagadnienie dyrektor Wydziału Oświaty i Zdrowia S. Urbański.

Radny J. Pokój opuścił obrady.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta poinformował, że radnym w dniu dzisiejszym przedłożono uzupełniony projekt uchwały (z niewielką zmianą) w omawianej sprawie i poprosił Starostę Jeleniogórską A. Koniecznyńską o informację w tym zakresie, która wskazała na dyrektora Wydziału Oświaty i Zdrowia.

Dyrektor S. Urbański wyjaśnił, że kwestia dotyczy podstawy prawnej w niniejszym projekcie uchwały, gdzie przepisy wskazują, że szkołę branżową tworzy się w przypadku wygaszania gimnazjum w drodze przekształcenia. W projekcie uchwały usunęli zapis dotyczący utworzenia (ponieważ jest to zadanie gminy miejskiej) do uprawnień powiatu należy wyrażenie zgody na prowadzenie tego zadania tak jak jest to zapisane w tytule tego projektu uchwały. Zarząd Powiatu w drodze odrębnej uchwały również tą zmianę wprowadził.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta oznajmił, że nad taką właśnie uchwałą będzie Rada dzisiaj procedowała.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały:
- Komisja Spraw Społecznych - Wiceprzewodniczący Komisji, radny Bogdan Kamiński poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię dla projektu niniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady E. Kleśta otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał radny M. Górecki: Obawiałem się o to przekazanie zadania na prowadzenie liceum ogólnokształcącego, czy Gmina Kowary sobie z tym poradzi, ale teraz jestem świecie przekonany, że da sobie radę, ponieważ znalazła tą niszę, którą jest brak szkolnictwa branżowego na terenie Kowar i w okolicy. Jest tutaj ogromna szansa, że część młodzieży, która nie pójdzie do liceum ogólnokształcącego, skorzysta z tej szkoły branżowej. Będą na to środki, tym bardziej, że gro dużych firm na terenie Kowar jest chętnie na zatrudnienie, jak również odbycie praktyk.

Następnie głos zabrał radny J. Kotliński: Mam nadzieję, że Powiat będzie wspierał działania Burmistrza i Rady Miejskiej Kowary, która przyjęła te obowiązki w naszym imieniu. Na nas spoczywa obowiązek prowadzenia szkolnictwa (dzisiaj jeszcze ponadgimnazjalnego, potem ponadpodstawowego). Mam nadzieję, że te ułatwienia związane np. ze współpracą z Powiatowym Urzędem Pracy i pozyskiwaniem jakichś środków unijnych, pozwoli na doposażenie. Jest to ważne dla tej Gminy, która znajduje się na uboczu wszystkich tras i jeśli ich pozostawimy, to mogą sobie nie poradzić. Jesteśmy pełni nadziei, że ten eksperyment zakończy się sukcesem.

Głos zabrał radny J. Włodyga: W związku z tym, że powstaje nowa jednostka, chciałbym się zapytać, czy będą rozpisane konkursy na dyrektorów?

Odpowiedzi udzielił Dyrektor S. Urbański: Są dwie formuły. Jeżeli ta szkoła jest przekształcana, to spadkobiercą prawnym jest zespół i dyrektor pozostaje ten sam. Natomiast, jeżeli tworzymy nową szkołę, wymaga to aktu założycielskiego, konkursu i całej procedury ze zgodą Kuratora i tak dalej. W tej drugiej formule jest wybierany dyrektor. Dzisiaj przepisy wprowadzające ustawę - Prawo oświatowe dają możliwość przejęcia, wchłonięcia w sposób naturalny jednej placówki przez inną. Innymi słowy – gimnazjum jest wygaszane, a w to miejsce tworzona jest szkoła branżowa I stopnia. To wszystko należy do kompetencji Miasta.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta spytał, czy radni mają uwagi do treści tej uchwały omawianej w dniu dzisiejszym na Sesji

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXIX/148/2017 w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Gminie Kowary zadania z zakresu edukacji publicznej należącego do właściwości powiatu polegającego na prowadzeniu szkoły branżowej I stopnia.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi ona załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad.5.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad – Podjęcie uchwały w sprawie zmniejszenia opłat za wydanie nowego dowodu rejestracyjnego i prawa jazdy z powodu zmian administracyjnych mieszkańcom powiatu jeleniogórskiego.

Treść uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił dyrektor Wydziału Komunikacji – Zenon Bednarz. Podkreślił, że istota tego projektu polega na zmniejszeniu opłat z powodu zmian administracyjnych. Docierają sygnały, że wiele gmin będzie występowało do Powiatu o zwolnienie z tych opłat. Obecnie te opłaty wynoszą za dowód rejestracyjny 54,00 zł, a za prawo jazdy 100,50 zł razem z opłatą ewidencyjną. Po przyjęciu tej uchwały odpłatności zainteresowanych będą wynosiły: za wydanie nowego dowodu rejestracyjnego pojazdu 31,60zł razem z opłatą ewidencyjną; za wydanie nowego prawa jazdy 56,60zł razem z opłatą ewidencyjną. Skutkiem finansowym zmniejszenia opłat za wydanie tych dokumentów może być zmniejszenie wpływu do budżetu o kwotę bliżej nieokreśloną, zależną od liczby osób uprawnionych do wymiany dokumentów. Brak wpływu do budżetu wynosić będzie 65,80zł od osoby wymieniającej prawo jazdy i dowód rejestracyjny pojazdu. Zarząd zaproponował rozwiązanie zawarte w treści projektu tej uchwały.

Na obrady powrócił radny J. Pokój.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie:

- Komisja Budżetu Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji, radny Bogusław Chodak poinformował, że opinia dla tego projektu uchwały jest negatywna, gdyż dobrowolne ograniczenie dochodów byłoby ryzykowne dla realizacji dochodów budżetowych Powiatu. Drugim powodem negatywnej opinii jest to, że poprzednia tego typu uchwała była incydentalna i podjęta na wniosek Gminy Janowice Wielkie. Komisja proponuje, by indywidualne sytuacje rozwiązywać tak, jak te poprzednie i jednogłośnie zaleca odstąpienie od tej uchwały. Wydaje się to stanowisko racjonalnym i rozsądnym oraz żeby zbyt pochopnie nie redukować dochodów Powiatu, a także nie powodować takiego kazusu, że wszystkim to należy się.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał radny R. Mazur: Akurat ja uważam, że dobrze, że znalazł się taki projekt uchwały. Do tej pory w tej kadencji mieliśmy dwa takie projekty uchwały i dwukrotnie Rada przychyliła się do tych projektów na rzecz mieszkańców. Teraz uważam, że będzie funkcjonował w Powiecie Jeleniogórskim dokument, który z jednej strony reguluje te kwestie decyzyjne, czy umarzamy w całości koszty wydania nowych dokumentów, czy też nie. Natomiast mamy instrument prawny, który z jednej strony pozwala Radzie Powiatu, ale także Zarządowi Powiatu, wyjść naprzeciw Wójtom, Burmistrzom poszczególnych Gmin, a z drugiej strony nie poddajemy się takiej presji mówiącej o tym, czy już raz podjętą uchwałę mamy dalej powielać. Przychyliam się do tego projektu uchwały i uważam, że w stu procentach reguluje sprawę, jeżeli chodzi o wydawanie dokumentów na rzecz zmiany adresu zamieszkania przez zmiany administracyjne.

Następnie głos zabrał radny L. Supierz: Chciałbym zwrócić uwagę na pewien aspekt i sprzeczność tej uchwały z poprzednimi uchwałami, które podjęliśmy. Dwie uchwały – odnośnie Gminy Podgórzyn i Gminy Janowice Wielkie, dotyczące w jednym przypadku Zachełmia, w drugim przypadku Komarna. Te uchwały zwalniały mieszkańców z opłaty dotyczącej wymiany dowodów rejestracyjnych i prawa jazdy. Podejmując uchwałę, w której treści nie ma zapisane, że tamte uchwały są dalej obowiązujące, automatycznie uważam, że

takim zapisem z tej uchwały wyłączamy uchwały, które zostały podjęte wcześniej. Taka uchwała, mówiąca o tym, że wszystkich zwalniamy z opłat (jak jest przedstawione w projekcie tej uchwały), jednoznacznie mówiłaby o tym, że tamte uchwały mogły stracić ważność. Czyli trzeba dopisać w tej uchwale, że konkretnie tamte uchwały pozostają dalej ważne... Powinien znaleźć się tam taki zapis, żeby nie było jakichkolwiek wątpliwości, która uchwała obejmuje mieszkańców Zachełmia i Komarna.

Głos zabrał ponownie radny R. Mazur: To taka odpowiedź do Pana Wiceprzewodniczącego (L. Supierza) - Zapoznałem się z projektem i z treścią tej uchwały, i jest tam wyraźnie napisane, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Także ja nie rozumiem podstaw tych obaw, o których Pan Wiceprzewodniczący wypowiedział się.

Radny L. Supierz: Chyba źle radny to zrozumiał.

Starosta Jeleniogórski A. Konieczńska: Ta uchwała to jest też wynik tej naszej dyskusji, która była na poprzedniej Sesji. Ona tak naprawdę reguluje to, co było do tej pory nieuregulowane. Natomiast musicie państwo, pamiętać również o tym, że potencjalnie może to spowodować nie tylko brak wpływów, ale również wydatki z budżetu, ponieważ my będziemy musieli ponieść koszty zakupu dokumentów z PWPW, natomiast nie otrzymamy tych środków z powrotem. Tylko to regulujemy. My tak naprawdę, nie chcemy nikomu niczego blokować. Chcemy, żeby mieszkańcy mieli nadane nazwy ulic. Bardzo proszę, żeby pamiętali państwo też o tym, że to nie ma związku z ustawą dekomunizacyjną; na mocy ustawy dekomunizacyjnej wszyscy mieszkańcy są zwolnieni z opłat i to jest osobna sytuacja. Tutaj sytuacja dotyczy sytuacji jak decyzję o zmianach nazw ulic podejmują rady gmin.

Kolejny głos w dyskusji należał do radnego J. Kotlińskiego: Chciałbym usłyszeć w tej dyskusji głos pani skarbnik - jakie to rodzi skutki dla budżetu?

Skarbnik Powiatu G. Bojęć odpowiedziała: Przy założeniu, że ta uchwała nie zostanie podjęta i na wniosek kolejnej Gminy podejmiecie decyzję o pełnym zwolnieniu mieszkańców z odpłatności za wydanie tych dokumentów, to z tego, co pamiętam, wyniesie nas to 65,80 zł od osoby. Jeżeli tej uchwały nie będzie, a będą decyzje takie, jak poprzednim razem, to całe sto procent kosztów związanych z wydaniem nowych dokumentów jesteśmy stratni.

Przewodniczący Rady E. Kleśta sprostował: Z tego, co zrozumiałem, chodziło o to, jakie ta uchwała rodzi skutki dla budżetu, a nie hipotetyczne sytuacje, które będą miały miejsce... Mówimy o tej uchwale.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała: Ta uchwała, w momencie, kiedy będą następowały zmiany, tego typu zmiany, nie rodzi skutków sama z siebie – musi wystąpić sytuacja przewidziana w tej uchwale. W momencie, kiedy byłyby takie sytuacje, że następowałyby te zmiany nazw ulic ze względu na decyzję Gminy, to skutki będą takie, że po prostu Powiat będzie na każdym takim wydanym dokumencie stratny 65,80 zł.

Przewodniczący Rady podziękował i powiedział: Wysoka Rado, chciałbym przedstawić też taki pogląd, który, jak uważam, jest w moim przekonaniu zasadny i to trzeba rozważyć. Chodzi o to, że oczywiście Wysoka Rada ma prawo podejmować decyzje zgodnie z prawem i ta podjęta decyzja będzie zgodna z prawem, tylko trzeba mieć świadomość, że z punktu widzenia mieszkańców Powiatu, którzy nie są, na przykład objęci uchwałą o całkowitym

zwolnieniu (tak mamy w przypadku miejscowości Komarno i Zachełmie), może być postawiony zarzut o nietraktowanie na równym poziomie wszystkich mieszkańców powiatu. To jest „wypisz, wymaluj” sytuacja, w której można tą uchwałą zaskarżyć do WSA pod względem formalno-prawnym o nierówne traktowanie mieszkańców powiatu. Istotnym elementem jest też to, że już teraz zakładamy sobie pewne ograniczenia budżetowe, nie mając pewności, czy ktokolwiek wystąpi z taką sugestią o podjęcie takiej uchwały o zwolnienie z opłat. Przypomnę, że swego czasu w miejscowości Karpniki były robione nowe podziały administracyjne i powstawały nowe ulice, i z tego tytułu nie wnoszono o to, żeby zwolnić tych mieszkańców z opłat, więc sytuacje mogą być różne. Rozumiem intencje uchwałodawców. Ale też trzeba mieć świadomość, że intencją Komisji Budżetowej jest dbanie o to, aby tego budżetu nie uszczuplać, kiedy nie ma takiej podstawy i traktować to, o czym mówił Przewodniczący Komisji Budżetowej, że każda taka sprawa będzie rozpatrywana jednostkowo; w przypadku Zachełmia i Komarna odbyło się to w ten sposób i w przypadku innych Gmin, Rada też podejmie decyzję w stosownym czasie.

Głos zabrała Starosta Jeleniogórski A. Koniecznyńska: Powiem tylko, że wprowadzamy tą uchwałą też dlatego, ponieważ pewne rzeczy były do tej pory nieuregulowane. Po to wprowadza się akty prawne, żeby nie było żadnych wątpliwości. Ta uchwała, tak naprawdę, ma tylko uregulować tą sytuację.

Radny L. Supierz złożył wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady E. Kleśta zapytał, czy są inne wnioski w tej sprawie i wobec ich braku przeszedł do przegłosowania wniosku radnego L. Supierza.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 18 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie. Następnie spytał radnych, czy do treści uchwały ma ktoś uwagi lub wnioski formalne? Nikt nie wniósł uwag i wniosków.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały w sprawie zmniejszenia opłat za wydanie nowego dowodu rejestracyjnego i prawa jazdy z powodu zmian administracyjnych mieszkańcom powiatu jeleniogórskiego.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania ręcznego/wynik głosowania z użyciem systemu wspomagającego głosowanie:

za	- 7 / 9 osób,
przeciw	- 10/ 9 osób,
wstrzymało się	- 0 / 0 osób.

Wiceprzewodniczący Rady L. Supierz oznajmił, że liczył podniesione ręce w głosowaniu i wynik był 8 „za” i 10 „przeciw”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta wobec różnicy w wyniku głosowania oznajmił, że zarządza reasumpcję głosowania.

Radny J. Pokój oznajmił, że chce zabrać głos w kwestii formalnej i oznajmił: Proszę państwa, to zaczyna być jakimś nieporozumieniem. Jeżeli głosujemy poprzez przyciski (systemu głosowania) a ręka jest lub nie, to nie ma to żadnego znaczenia.

Starosta Jeleniogórski A. Konieczńska: Tak, bo jednej (podniesionej) ręki nie było w ogóle (przy głosowaniu).

Radny J. Pokój oznajmił: proszę nie łamać tutaj żadnych reguł. Jest wynik głosowania, który pokazał wynik. Proszę nie zmuszać ludzi do innych zachowań. Panie Przewodniczący proszę nie łamać zasad. Nie ma znaczenia kto podnosi, kto nie, bo nie liczymy głosów ręcznych.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Panie radny zasada jest taka, że posiłkujemy się urządzeniem do głosowania, po to się podnosi ręce, żeby weryfikować, czy głosowanie było właściwe. Wobec tego proponuję reasumpcję głosowania.

Radny J. Pokój: To proszę poddać pod głosowanie, kto jest za reasumpcją? Formalnie musi to być zrobione. My musimy wyrazić zgodę, czy jest reasumpcja, czy nie ma reasumpcji głosowania.

Wobec braku zgodności wyniku głosowania ręcznego z wynikiem głosowania z użyciem systemu wspomagającego Przewodniczący Rady chciał poddać pod głosowanie wniosek radnego Jerzego Pokoja, żeby nie było reasumpcji głosowania.

Radny R. Mazur oznajmił, że stosowne zapisy dotyczące reasumpcji głosowania znajdują się w Statucie Powiatu Jeleniogórskiego.

Dyrektor Biura Rady Powiatu E. Gralik – Żmudzińska odczytała treść § 42 ust. 4 Statutu Powiatu Jeleniogórskiego „Przesłankami uzasadniającymi możliwość przeprowadzenia reasumpcji głosowania na tej samej Sesji mogą być wątpliwości dotyczące w szczególności: stwierdzenia wprowadzenia radnych w błąd co do głosowania; stwierdzenia wprowadzenia radnych w błąd co do przedmiotu głosowania; stwierdzenia, że podjęta uchwała zawiera wady mogące skutkować nieważnością uchwały.”

Radny R. Mazur zaproponował, aby na dzisiejszej Sesji Przewodniczący Rady Powiatu wyznaczył osobę, która będzie tylko zliczała głosy poprzez podniesienie ręki (głosowanie ręczne).

Przewodniczący Rady Powiatu wskazał Wiceprzewodniczącego Rady L. Supierza do liczenia głosów radnych – głosowanie jawne(§ 31 ust. 1 pkt 2 Statutu Powiatu Jeleniogórskiego).

Radny J. Pokój oznajmił, że z całym szacunkiem do tego co powiedział radny R. Mazur, nie ma takiej zgody. W tym drugim głosowaniu jest 9:9, czyli powinien Pan powiedzieć, że pierwsze głosowanie jest właściwe i poprosił aby prawników zapytać, bo nie odrzucili uchwały, głosowanie jest nierozstrzygnięte więc Uważa z doświadczenia, że ta sytuacja może mieć poważne konsekwencje. Nie zgadza się z wnioskiem radnego R. Mazura, żeby dzisiaj na tej sali liczono ręcznie głosy skoro automat (urządzenie do głosowania) działa.

Przewodniczący Rady E. Kleśta odnośnie wypowiedzi radnego J. Pokoja oznajmił, że to jest punkt widzenia radnego, który ma zawsze prawo to zgłosić. On jest tu po to by pewne reguły przestrzegać, bo jeżeli widzi 10 rąk podniesionych a głosowanie jest inne to trudno w tym

momencie powiedzieć, że nie ma takiej sytuacji. Reasumpcja głosowania jest wyjściem najlepszym, tym bardziej, że nie jest czymś nowym na tej sali. Nie widzi, z czego radni robią problem w tym momencie. Zwrócił się do radnego R. Mazura z pytaniem, czy to jest jego wniosek formalny o reasumpcję głosowania.

Radny R. Mazur odparł, że tak, ale przytoczył jeszcze statutowy zapis § 42 ust. 1 „W głosowaniu jawnym radni głosują przez podniesienie ręki i potwierdzenie tego faktu przez przyciśnięcie odpowiedniego przycisku w przypadku wykorzystania elektronicznego urządzenia do obliczania głosów.” Rzekł, moja interpretacja i mam ją potwierdzoną prawnie, że faktyczne głosowanie i interpretacja wyników podjęcia uchwały, bądź nie, jest poprzez podniesienie ręki.

Przewodniczący Rady E. Kleśta oznajmił, że dokładnie tak. Stąd była ta sugestia o reasumpcję. Jego zdaniem ta sytuacja jest trochę prowokowana przez radnych. Zatem wniosek formalny jest o to by używać w dniu dzisiejszym do liczenia głosów - przez osobę wyznaczoną. System go głosowania też będzie używany, bo on generalnie jest do tego, żeby przyspieszyć wyniki głosowania. Podnoszony jest zarzut, że głosowanie było inaczej, w sensie faktycznego głosowania w stosunku do tego co było wyświetlone i są przesłanki do tego, żeby była reasumpcja. Wobec tego poddaje pod głosowanie wniosek radnego R. Mazura, czy ma być reasumpcja głosowania i głosy mają być liczone przez osobę wyznaczoną, spytał kto jest za takim wnioskiem.

W głosowaniu brało udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 13 osób,
przeciw	- 2 osoby,
wstrzymało się	- 1 osoba.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta oznajmił, że ważne będą te głosy, które zostaną policzone w głosowaniu ręcznym przez Wiceprzewodniczącego L. Supierza. Przewodniczący Rady E. Kleśta poddał ponownie pod głosowanie treść uchwały w sprawie zmniejszenia opłat za wydanie nowego dowodu rejestracyjnego i prawa jazdy z powodu zmian administracyjnych mieszkańcom powiatu jeleniogórskiego.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 8 osób,
przeciw	- 10 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że 8 radnych było „za” a 10 radnych było „przeciw” i wyniku tego głosowania uchwała nie została podjęta.

Radny R. Mazur dopytał jeszcze: Jakim stosunkiem głosów ta uchwała została przyjęta przez Zarząd?

Starosta Jeleniogórski A. Koniecznyńska odpowiedziała: Jeśli dobrze pamiętam to 3:0 (za).

PRZERWA

Ad.6.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta przystąpił do realizacji punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie podpisania Umowy o Partnerstwie pomiędzy Miastem Tanvald – Republika Czeska a Powiatem Jeleniogórskim.

Projekt uchwały wraz z Umową o Partnerstwie, przedstawił dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych – Andrzej Marczak. Umowa ta stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Obrady opuścił radny J. Pokój oraz Starosta A. Konieczńska.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały:
- Komisja Spraw Społecznych - Wiceprzewodniczący Komisji, radny Bogdan Kamiński poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

- Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu - Przewodniczący Komisji, radny Leszek Supierz oznajmił, że opinia tej Komisji również jest pozytywna.

Głos zabrał radny G. Rybarczyk: Chciałbym Państwu wstępnie nadmienić, że ta współpraca z Jilemnicami, czy z Libereckim Krajem jest prowadzona od dłuższego czasu. Pan dyrektor mógłby wspomnieć o zorganizowaniu wspólnych konferencji z Jilemnicami i z Libereckim Krajem, gdzie w Jeleniej Górze odbyły się warsztaty, ale tak samo były warsztaty w Czechach. Były również konferencje dotyczące zagrożeń katastroficznych i wielu innych zagrożeń przy wspólnych działaniach naszych służb (policji, Straży, GOPR-u i innych służb, które zajmują się ratownictwem przy zarządzaniu kryzysowym, które jest tutaj dosyć ważne, bo tu są miejscowości górskie).

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego spytał, czy do treści uchwały ma ktoś uwagi formalne? Nikt nie zgłosił wniosków.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXIX/149/2017 w sprawie podpisania Umowy o Partnerstwie pomiędzy Miastem Tanvald – Republika Czeska a Powiatem Jeleniogórskim.

W głosowaniu brało udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad.7.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad – rozpatrzenie uchwał w sprawie podpisania Umowy o Partnerstwie pomiędzy Miastem Jilemnice – Republika Czeska a Powiatem Jeleniogórskim.

Treść uchwały przedstawił dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Obrony – A. Marczak. Umowa o Partnerstwie stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Spraw Społecznych - Wiceprzewodniczący Komisji, radny Bogdan Kamiński poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

- Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu - Przewodniczący Komisji, radny Leszek Supierz oznajmił, że opinia Komisji dla tego projektu uchwały jest również pozytywna.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał radny K. Wiśniewski: Panie dyrektorze, mam pytanie. Czy tu, po stronie polskiej, jest już wytypowana jakaś siatka jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych do przekazywania informacji? Czy to dopiero się buduje, czy mamy już taką sieć?

Dyrektor A. Marczak odpowiedział: Przekazywanie informacji będzie tylko i wyłącznie na szczeblu Powiatu Jeleniogórskiego, czyli Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego i po czeskiej stronie, także będzie zajmować się tym Wydział Zarządzania Kryzysowego. Natomiast siły i środki, które mają brać w tym udział, są w tej chwili typowane. Są również porozumienia, które mówią o tym, że siły i środki będą zarówno po czeskiej stronie, jak i po naszej. W tej chwili, na podstawie przygotowanego wniosku, typowane są również siły i środki ze Szklarskiej Poręby, z Piechowic i z Podgórzyna.

Głos zabrał radny G. Rybarczyk: Chcę tylko nadmienić co do tego porozumienia, że Miasto Jelenia Góra wspólnie z Powiatem Jeleniogórskim już tworzą projekt związany właśnie z tym porozumieniem Zarządzania Kryzysowego. W ramach tego projektu zostaną zakupione samochody gaśnicze i samochody do szybkiego reagowania dla Zarządzania Kryzysowego. Na obrady powróciła Starosta Jeleniogórska A. Koniecznyńska.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego spytał, czy do treści uchwały ma ktoś wnioski lub uwagi formalne? Nikt nie zgłosił.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXIX/150/2017 w sprawie podpisania Umowy o Partnerstwie pomiędzy Miastem Jilemnice – Republika Czeska a Powiatem Jeleniogórskim.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad.8.

Kolejnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Jeleniogórskiego.

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła Skarbnik Powiatu – Grażyna Bojęć.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie:

- Komisja Budżetu Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji radny Bogusław Chodak poinformował, że opinia dla tego projektu uchwały jest pozytywna.

Nie było głosów w dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego spytał, czy do treści uchwały ma ktoś wnioski lub uwagi formalne? Nikt nie przedstawił zgłoszeń.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXIX/151/2017 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Jeleniogórskiego.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad.9.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji kolejnego punktu, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2017 rok.

Projekt uchwały zawierający te zmiany przedstawiła Skarbnik Powiatu – G. Bojęć.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii Komisji w tej sprawie:

- Komisja Budżetu Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji, radny Bogusław Chodak poinformował, że opinia dla tego projektu uchwały jest pozytywna.
- Komisja Spraw Społecznych - Wiceprzewodniczący Komisji, radny Bogdan Kamiński poinformował, że Komisja również wyraziła pozytywną opinię.

Głos zabrał Wicestarosta P. Kwiatkowski: W związku z tym, że minęły już dwa miesiące nowego roku - realizacji nowego budżetu, a kilka kwestii zostało doprecyzowanych – m. in. aktualizacja subwencji oświatowej – z racji, że spotkamy się najpewniej dopiero za miesiąc, chciałbym powiedzieć o kilku istotnych kwestiach, które dotyczą budżetu akurat teraz, kiedy obradujemy, i które w ciągu najbliższych tygodni będą przedmiotem pewnych działań Zarządu. Przypomnę, że do budżetu na 2017 rok wprowadziliśmy wolne środki z 2015 roku, o wysokości 2.000.079zł. Środki te zostały rozdzielone głównie na zasilenie zadań inwestycyjnych. Doszło również do zbilansowania strony dochodowej i wydatkowej budżetu z 2016 roku. Chcę powiedzieć, że za rok 2016 są już ujawnione środki wysokości 2.000.765zł i one będą przedmiotem podziału, jeżeli Zarząd wypracuje określone kierunki działań. Jest również zaktualizowana metryczka, jeżeli chodzi o planowane dochody udziału w PIT – 795.000zł – one nie są wprowadzone, ale ze względów ostrożnościowych, póki co nie ma podziału tej zwiększonej w stosunku do pierwotnej wersji kwoty. Rada powinna wiedzieć, że takie teoretyczne wartości funkcjonują w obrocie Rady. Przypomnę też, że mamy uchwalony deficyt w oświacie, na poziomie ok. 1.000.600zł. Zarząd musi się pochylić, w jaki sposób zrównoważyć wydatki w oświacie, mniej więcej w tej wysokości. Oczywiście takim ewentualnym źródłem będzie sięgnięcie po rezerwę 04 MEN-owską, ale wtedy trzeba wykazać wzrost zadań. Wstępnie można powiedzieć, że taki wzrost zadań zafunkcjonuje głównie w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym i dlatego będzie można sięgnąć po pewne środki. Powiem jeszcze, bo jest to rzeczą istotną i nie wiem, czy wszyscy radni o tym wiedzą, że 6 lutego br. dostaliśmy ostateczną decyzję Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zwrotu subwencji za 2011 rok – to jest kwota 2.201.033 zł – i w tej sprawie nie znaleźliśmy żadnych możliwości, ażeby zaskarżyć decyzję do sądu administracyjnego w Warszawie. Zarząd podjął decyzję o wystąpieniu do Ministra o rozłożenie tej wartości na 20 rat (kwartalnych). Jak zachowa się Minister? Tego nie wiemy, ale ta kwota funkcjonuje już w naszej świadomości, że zapewne część środków jeszcze z tegorocznego budżetu trzeba będzie zwrócić do Ministra. Na koniec powiem, że w obróbce, analizach, ocenach funkcjonują te wnioski rozwojowe, o których rozmawialiśmy na komisjach i w wielu innych miejscach, gdzie poszczególni radni troszczą się o swoje okręgi i te zadania. Z każdym tygodniem przybliżają się decyzje co do zakwalifikowania, bądź są też jeszcze w ocenie merytorycznej.

Na obrady wrócił radny J. Pokój.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego spytał, czy w sprawie treści tej uchwały są uwagi i wnioski formalne? Nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXIX/152/2017 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2017 rok.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 18 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad.10.

Kolejnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej Rady Powiatu Jeleniogórskiego.

Projekt uchwały przedstawił i omówił jako projektodawca Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta. Zaznaczył, że są pewne elementy w Statucie, które wymagają doprecyzowania (m.in. te ujawniły się przy kontrolach realizowanych przez Komisję Rewizyjną) do realiów, które zaistniały. Jest jeszcze kilka materiałów wyjściowych, które zostały przygotowane przez Biuro Rady Powiatu. Komisja będzie miała nad czym pracować po to żeby ten Statut poprawić dla jego zgodności z prawem, a także dla realności podczas prowadzenia prac Rady i Zarządu. Chciałbym, aby w październiku nastąpił finał prac nad Statutem i wówczas byłby rozpatrywany projekt zmian, które ta komisja przygotuje. Termin czasowy jest określony, zakres obowiązków Komisji – również. Trzeba projekt dopełnić „treścią osobową”, czyli gotowością osób do pracy. Oczekuje, że Rada podzieli jego punkt widzenia, że trzeba te kwestie w Statucie doprecyzować i znowelizować, by był bardziej przydatny i przystosowany do rzeczywistości. Oczekuje na wyłonienie składu osobowego tej Komisji.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał radny M. Górecki: Panie Przewodniczący, Pan tak tylko napomknął odnośnie prac Komisji Rewizyjnej, odnośnie tej wycinki drzew... Natomiast ja nie widzę tutaj, jakie mają być zmiany w Statucie odnośnie Komisji Rewizyjnej. Przypomnę, że zdanie odrębne, które wniosłem wspólnie z kolegą radnym, potwierdziło się, sprawa została skierowana do Prokuratury i Prokuratura nie stwierdziła naruszenia prawa, więc mieliśmy rację w tym temacie. Proszę mi powiedzieć, co konkretnie Pan, jako pomysłodawca tej uchwały, planuje zmienić w zapisach Statutu. Z tego projektu to nie wynika.

Przewodniczący E. Kleśta odpowiedział: Nie chciałbym tutaj wchodzić w rolę Komisji Statutowej... Ale chociażby kwestia podpisania protokołu z kontroli. Każdy chyba pamięta tą sytuację, że był opór co do podpisania, potem powstało zdanie odrębne (które też nie wynika ze Statutu). W związku z tym myślę, że jest nad czym popracować. Choćby ten temat wymaga uregulowania, żeby to normalnie funkcjonowało. Nie widzę tutaj zagrożeń, że robimy coś, co nie ma oparcia w faktach materialnych. Były takie sytuacje, a my nie byliśmy przygotowani od strony formalno-prawnej na takie sytuacje.

Radny M. Górecki: To jest jedna sprawa, Panie Przewodniczący. A inne kwestie?

Przewodniczący odpowiedział: Ten materiał jest w posiadaniu Biura Rady; ja go teraz specjalnie na Komisjach nie przedstawiałem, bo to jest temat dla Komisji Statutowej. Po to

wybiera się doraźną Komisję Statutową, żeby nad tym pracowała i potem przedstawiła owoc pracy Wysokiej Radzie.

Radny M. Górecki stwierdził: ...Ale ja muszę być przekonany, żeby nad czymś zagłosować.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta odparł: Ja teraz nie będę Pana przekonywać, bo nie ma na to czasu. Jasne jest, że trzeba popracować nad Statutem, bo on wymaga poprawek i to nie jest dla mnie niezasadne patrząc na to, co się działo na sali przez ostatnią kadencję.

Głos zabrał radny J. Pokój: Mam pytanie... Pan Przewodniczący mówi, że chodzi o poprawki do uchwały Rady Powiatu w sprawie Statutu Powiatu, a tu jest napisane, że mamy przygotować nowy projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Jeleniogórskiego. Jak to jest – będą to tylko poprawki, czy Komisja ma się zająć całym Statutem?

Przewodniczący odpowiedział: Oczywiście, że Komisja ma się zająć całym Statutem – w zakresie poprawek, jakie wnieśli. Pan, jako radny i doświadczony samorządowiec, doskonale wie, że ten zapis jest taki, by pozwalał na takie przedstawienie zmian, jakie będą wynikały z tego, co stało się podczas pracy Rady. W związku z tym, czy to będzie miało formułę poprawek, czy będzie nowa treść jednolita – to jest decyzja Komisji Statutowej, która będzie nad tym pracowała.

Radny J. Pokój: Ale my dzisiaj podejmujemy uchwałę, w której pisze wyraźnie „uchwalenie Statutu Powiatu Jeleniogórskiego”, a nie poprawek.

Przewodniczący Rady odpowiedział: Myślę, że to jest zapis stosowny do sytuacji.

Radny J. Pokój stwierdził, że nie jest.

Głos zabrał radny B. Chodak: Myślę, że każda zmiana w Statucie tworzy nowy dokument. Zmiany istotne zmieniają kształt Statutu i strony Statutowej.

Następnie głos zabrał radny R. Mazur: Wszyscy tutaj mamy na tyle doświadczenia, że wiemy jakie zmiany możemy wprowadzić do Statutu. Przypomnę tylko, że w poprzedniej kadencji wprowadzaliśmy takie zmiany, bodajże, dwukrotnie lub trzykrotnie i wprowadzanie tych zmian odbywało się bez powołania doraźnej Komisji Statutowej. Natomiast intencja Pana Przewodniczącego jest tutaj bardzo wyraźna – powołać Komisję doraźną, która ma przedstawić Statut, czy to w formie tych poprawek, dotyczących zupełnie oddzielnego paragrafu, jakim jest Komisja Rewizyjna w Statucie i innych wymagań, które mogą zaistnieć i nad tym musimy się zastanowić i podjąć tą uchwałę. Oczywiście te poprawki może przedstawić również Komisja Statutowa pod nadzorem prawnym Wojewody. Natomiast, jeżeli będzie takie szersze spotkanie...a na pewno musiałyby się odbyć takie spotkanie, czy zmieniamy Statut wprowadzając dodatkowe paragrafy, czy tylko Komisja Statutowa zajmie się sprawami tzw. „kosmetyki”.

Radny B. Kamiński: W projekcie uchwały jest zapisane miejsce na 5 osób... Czy Komisja ma się składać z 5 osób?

Przewodniczący E. Kleśta odpowiedział: Nie. To jest tylko projekt, który oczywiście będzie wypełniony treścią.

Radny B. Kamiński: proponuję, by do Komisji weszło 19 osób (wszyscy radni) bądź po prostu każdy zainteresowany. Sądzę, że każdy, kto chce wziąć udział w pracach Komisji, powinien mieć do tego prawo.

Przewodniczący Rady E. Kleśta odparł: ... I ma prawo. Oczywiście lista jest otwarta. Proszę Państwa, właśnie tak to jest, jak ktoś przypisuje intencje, nie wiem skąd wynikające. Kolejnym punktem tego posiedzenia jest propozycja składu Komisji. Kierujmy się dobrą wolą, a nie szukaniem takich argumentów, które są niekiedy porażające (w sensie ich wagi). Czy będzie 19 radnych, to już głos Wysokiej Rady. Szanujmy wzajemnie siebie i własny czas.

Głos zabrał radny B. Chodak: Dajmy sobie szansę uporządkowania stanu, w jakim pracujemy i dokumentu, stanowiącego formę naszej pracy. Czy ta praca przyniesie owoce zmieniające Statut bardziej, czy mniej, to jest wola tylko i wyłącznie Komisji.

Radny R. Mazur: Chciałbym się ustosunkować do wypowiedzi radnego Bogdana Kamińskiego. Podsunęła mi ona pewną myśl. Załóżmy, że ta uchwała zostanie podjęta i skład Komisji będzie liczył 19 osób – bardzo fajny autorski pomysł – ale dajmy sobie chwilę. Niech każdy z tych 19 radnych zgłosi swoją propozycję do Statutu i na następnej Sesji okaże się, czy to będzie wymagało na tyle zmian, by powołać tą Komisję. Wówczas wypracujemy, moim zdaniem, maksymalnie 5-osobowy skład, bo tylko w takim można pracować i podejmować decyzje. Natomiast bez podjęcia przez większość na Sesji Rady, to ten Statut nigdy nie zostanie uchwalony, czy też pewne zapisy nigdy się w nim nie znajdą. I tak radni będą decydować. Z jednej strony, jeżeli mamy się nad tym zastanowić, prosiłbym by zgłosić swoje uwagi, poprawki do Statutu i podjąć uchwałę o powołaniu Komisji w minimalnym składzie osobowym.

Radny J. Kotliński: Ja w wypowiedzi Przewodniczącego nie zauważyłem sugestii, że ten projekt będzie wypracowywany tylko i wyłącznie przez tą Komisję, tylko ta Komisja ma reprezentować całe nasze gremium. Będziemy podejmowali wspólną decyzję. Myślę, że ta procedura, którą zaproponował radny Rafał Mazur, jest oczywista – jeżeli będzie tam przedstawiciel Klubu Prawa i Sprawiedliwości, to kiedy będę miał jakieś ważne uwagi co do Statutu, to nie widzę problemu, by on przekazał to w tym gremium. Chodzi o sprawność pracy – 19 osób to jest dla mnie za duża ilość – nie dalibyśmy rady czasowo. Możemy zapytać radnego Leszka Supierza – Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu – jak to jest, kiedy musi ogarnąć tak liczną Komisję – 15-osobową. Teraz powołujemy drugą taką komisję, nawet jeszcze szerszą (19 osób), a potem będziemy się kłopotali, bo ktoś nie będzie miał czasu. To jest oczywiste – przekazujemy uwagi Komisji – myślę, że mamy do siebie na tyle zaufania, że członkowie tej komisji nie będą ukrywali tych poprawek, które chcemy złożyć.

Głos zabrał radny B. Kamiński: Ad Vocem - Po prostu chodziło mi o to, że chciałbym, żeby wszyscy radni brali udział w dyskusji nad zmianami.

Radny R. Mazur odpowiedział: Bardzo dobrze, panie radny, ale przecież, jeżeli zostanie powołana ta Komisja, to po to na Sesji jest punkt „Sprawozdania z prac Komisji”, by o tym rozmawiać i to nie będzie tajne, ani zamknięte – będzie to jawne i upublicznione. A co do uwag, czy zmian „kosmetycznych” w Statucie, to i tak nie Komisja, tylko cała szanowna Rada będzie nad tym głosowała.

Przewodniczący Rady stwierdził: Wydaje mi się, że to są takie rzeczy, które są chyba abecadłem dla samorządowca... Finałem tej pracy będzie jednolity tekst Statutu, bo nie ma nic gorszego, niż wprowadzanie poprawek i potem czytanie tego Statutu i praca nad nim. Jeżeli treść Statutu jest jednolita, to wtedy sprawa jest prosta i oczywista i nie trzeba oczekiwać, kiedy będą wprowadzane poprawki, w jakim momencie i w jakich paragrafach. Czyli finałem tej pracy będzie to, żebyśmy otrzymali jednolity tekst Statutu z poprawkami, które ewentualnie Komisja wypracuje. Państwo otrzymacie pod głosowanie jednolity tekst jakby nowego Statutu, który będzie zmieniany w kontekście tego, co wymaga zmiany. To nie ma być taka rewolucja, że zmieniamy cały Statut. Chyba lepiej mieć Statut o tzw. treści jednolitej, z poprawkami naniesionymi do treści, niż szukanie poprawek do Statutu, który jest przyjęty wcześniej. Tylko drobne poprawki... Z punktu technicznego, to jest chyba racjonalne podejście, żeby praca zakończyła się tekstem jednolitym z drobnymi poprawkami. Jeszcze jedna rzecz – wyobrażam sobie pracę w ten sposób, że każdy ma prawo do złożenia swoich wniosków i oczekiwań. Jak już Komisja Statutowa wypracuje to wszystko, to i tak trafi to pod ocenę poszczególnych Komisji, bo to jest normalna pragmatyka. Nie przedłużając sytuacji, prosiłbym, żeby Wysoka Rada podjęła dzisiaj tą uchwałę i żeby państwo radni, którzy chcą pracować w Komisji, zdeklarowali się i by Komisja ustaliła i przedstawiła harmonogram pracy i postępowania.

Głos zabrał Wicestarosta, radny P. Kwiatkowski: Po pierwsze, z racji, że Statut podlega publikacji, to nie będą publikowane zmiany w Statucie w jakichś określonych artykułach, czy innych miejscach, gdzie dokonano określonych zmian. Tekst jednolity nabierze swojego charakteru na tej zasadzie, że wprowadzimy określne zmiany. Dynamika rozwoju samorządów spowoduje, że większość, bądź cała Rada dokona pewnej aktualizacji zapisów w tym Statucie. Po drugie chcę powiedzieć, że mam 5 kandydatów do składu tej Komisji i składam wniosek formalny, żeby to był skład 5-osobowy. Każdy radny będzie mógł złożyć swoje propozycje do tej Komisji, a ten zespół będzie miał charakter zespołu redakcyjnego i tego, który wypracuje określony model.

Następnie głos zabrał radny R. Mazur: Chciałbym tylko trochę wyprostować wypowiedź Wicestarosty, bo chciałbym, żeby radni byli zorientowani. Tak, jak powiedziałem wcześniej – są dwie formy wprowadzania zmian – albo je wprowadzimy obwieszczeniem (doraźna Komisja Statutowa też może to zrobić) lub tekstem jednolitym, którym wprowadza się wówczas, kiedy dokonuje się wprowadzenia całego nowego Statutu. To są właśnie te dwie zasadnicze różnice.

Radny B. Chodak stwierdził: Wydaje mi się, że wkraczamy już w uprawnienia Komisji i chcemy ją tak ustawić, żeby zrealizowała nam to, co mamy w zamyśle. Dajemy tej Komisji szansę pracy, wobec tego ta dyskusja do niczego nie prowadzi. Jeżeli mamy wolę powołania takiej Komisji, to musimy się tylko ustosunkować, jak ją powołać. Kogo widzicie Państwo w tej Komisji? Czy byłoby to dobrowolny akces do tej Komisji? Czy byłoby wskazanie klubów lub partii? Czy też losowo będziemy wybierali? Ja myślę, że po prostu trzeba by otworzyć listę i kto się pisze do tego, aby w tej komisji pracować.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta spytał radnych, czy przyjmują propozycję, aby w przerwie w obradach stworzyć listę radnych chętnych do pracy w Komisji Statutowej, a później Rada zatwierdzi tą listę i przedstawiony zostanie projekt uchwały z konkretnymi nazwiskami i funkcjami przypisanymi.

PRZERWA

W trakcie przerwy powstała lista osób chętnych do pracy w doraźnej Komisji Statutowej (zał. nr 12)

Radny J. Pokój: w związku z tym, że pojawiła się nowa wersja, iż komisja Statutowa ma liczyć w swoim składzie 6 członków to składam wniosek o to, aby to przegłosować. I dopiero wówczas możemy przejść do kolejnych działań. Jeżeli ten wniosek przejdzie to wtedy ustosunkujemy się co do dalszych działań.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta: Dziękuję i przyjmuję to w kwestii procedowania, to jest sensowny kierunek. Zatem jeżeli nie ma innego wniosku w stosunku do ilości osobowego składu tej komisji (6 – osobowy) to poddaję ten wniosek pod głosowanie;

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za - 11 osób,
przeciw - 7 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty 11 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw”.

Głos zabrał radny J. Pokój: W związku z zaistniałą sytuacją proponuję, by każdy Klub zgłosił swojego przedstawiciela do tej Komisji.

Przewodniczący Rady podziękował za odpowiedź i poprosił przewodniczących poszczególnych Klubów o wytypowanie kandydatów na członków Komisji Statutowej.

Wytypowani zostali: Rafał Mazur (niezrzeszony - przedstawiciel Dolnośląskiego Ruchu Samorządowego), Krzysztof Wiśniewski (niezrzeszony – przedstawiciel KW „Razem dla Regionu), Eugeniusz Kleśta – Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość, Leszek Supierz – Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego, Mirosław Górecki - Klub Radnych Platformy Obywatelskiej oraz Grzegorz Rybarczyk (niezrzeszony – przedstawiciel Sojusz Lewicy Demokratycznej). Wszyscy wytypowani radni wyrazili zgodę na członkostwo i udział w pracach doraźnej Komisji Statutowej.

PRZERWA NA UKONSTYTUOWANIE SIĘ KOMISJI

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta przedstawił skład Komisji, która ukonstytuowała się w następującym składzie:

- 1) Rafał Mazur – Przewodniczący;
- 2) Krzysztof Wiśniewski – Wiceprzewodniczący;
- 3) Grzegorz Rybarczyk – Sekretarz;
- 4) Mirosław Górecki – Członek;
- 5) Eugeniusz Kleśta – Członek;
- 6) Leszek Supierz – Członek.

Obrady opuścili radny A. Walczak oraz radny J. Pokój.

Głos zabrał radny M. Górecki: Pan Przewodniczący w trakcie debaty nad tym projektem uchwały mówił, że chciałby, aby powstał jednolity tekst Statutu. Może by dokonać zapisu „w sprawie uchwalenia jednolitego tekstu Statutu Powiatu Jeleniogórskiego”?

Odpowiedzi udzielił radny R. Mazur: Myślę, że na tym etapie podejmowania projektu uchwały, nie przesadzajmy o tym. Zmiany, które zostaną ewentualnie wprowadzone w formie projektu będą decydować, czy w ogóle ukaże się tekst jednolity. Jeżeli mamy wprowadzić tylko część zmian, a tych zmian będzie naprawdę bardzo dużo, to później będzie trzeba dwa razy to powielać.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta powiedział: Proszę zwrócić uwagę, że wystąpiłem do pani Starosty o to, ażeby ta Komisja miała wsparcie radców prawnych, bo ta Komisja musi współpracować stale z radcą prawnym, który będzie ją wspomagał, bo tutaj są pewne niuanse formalno-prawne. Jaki będzie efekt finalny, to zobaczymy po efekcie analizy tego obecnego Statutu i tych poprawek, które już są przygotowane przez Biuro Rady i tych, które były sygnalizowane i ewentualnie tego, co państwo radni w swoich przemyśleniach złożą Komisji do przepracowania. Na każdej Sesji mamy sprawozdanie z prac Komisji i Przewodniczący tej Komisji Statutowej również będzie musiał mówić na jakim etapie jest praca Komisji. Myślę, że ten projekt uchwały nie zamyka możliwości i nie rozstrzyga tej sytuacji. Następnie odczytał projekt uchwały i spytał, czy są uwagi lub wnioski formalne co do treści tej uchwały. Nie było zgłoszeń.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXIX/153/2017 w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej Rady Powiatu Jeleniogórskiego.

W głosowaniu brało udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 12 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 4 osoby.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta 12 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Uchwała ta stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad.11.

Kolejnym punktem porządku obrad XXIX Sesji było podjęcie uchwały w sprawie odwołania Wicestarosty Jeleniogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta przedstawił treść opinii Wojewody Dolnośląskiego w tej sprawie, będącą odpowiedzią na pismo Starosty A. Koniecznyńskiej. Pismo Wojewody Dolnośląskiego z dnia 20 stycznia br. znak: NK-N.40.7.2017.JW1 stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu. Wyjaśnił i przypomniał, że wniosek o odwołanie Wicestarosty Pawła Kwiatkowskiego był zamieszczony w porządku obrad w jednej z Sesji i punkt ten został zdjęty z tego porządku obrad, decyzją Rady. Oznajmił: Jestem człowiekiem, który też ma pewną refleksję i w tej sytuacji jeżeli jest opinia Wojewody, która też nie jest jednoznaczna, to po to, żeby przerwać ten „chocholi taniec” i twierdzenie, że są w Radzie jakieś szuflady, w której te wnioski leżą – postanowiłem ten wniosek wpisać do porządku obrad. Wysoka Rada tym razem przychyliła się do przyjęcia tego porządku i nie zdjęła tego punktu z porządku obrad. Zaproponował następującą kolejność działań w tym punkcie:

- a) powołanie komisji skrutacyjnej;
- b) dyskusja;
- c) przeprowadzenie głosowania tajnego;
- d) stwierdzenie wyników głosowania.

Na obrady powrócił radny A. Walczak oraz Starosta A. Koniecznyńska.

Następnie Starosta Jeleniogórska Anna Koniecznyńska odczytała wniosek z uzasadnieniem o odwołanie Wicestarosty Jeleniogórskiego Pawła Kwiatkowskiego. Wniosek ten stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad. 11a. Radni zaproponowali 3 osobowy skład Komisji Skrutacyjnej, po czym nastąpiło zgłoszenie 3 kandydatów:

- 1) radny Bogusław Chodak zgłosił radnego Jarosława Kotlińskiego;
- 2) radny Grzegorz Truchanowicz zgłosił radnego Mirosława Góreckiego;
- 3) radny Krzysztof Wiśniewski zgłosił radnego Leszka Supierza.

Wszyscy zgłoszeni radni wyrazili zgodę na udział w pracach Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poddał pod głosowanie zamknięcie listy zgłoszonych kandydatur.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 18 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że Rada zamknęła listę zgłoszeń do Komisji Skrutacyjnej jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie skład Komisji Skrutacyjnej.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 18 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Komisja Skrutacyjna pracować będzie w następującym składzie:

- 1) Leszek Supierz;
- 2) Jarosław Kotliński;
- 3) Mirosław Górecki.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta ogłosił przerwę w celu ukonstytuowania się Komisji oraz przygotowania kart do głosowania i urny oraz poinformował, że Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przed przystąpieniem do głosowania objaśni sposób głosowania.

PRZERWA

Po przerwie Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Komisja Skrutacyjna wyznaczyła na Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej radnego Leszka Supierza.

Ad.11.b. Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał radny A. Walczak: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo... Jeśli chodzi o odwołanie Członka Zarządu, to w tym względzie traktują dwa przepisy – art. 31 pkt 5 ustawy i §97 pkt. 2 Statutu Powiatu. Pierwszy mówi o tym, że na uzasadniony wniosek Starosty Rada może odwołać... Natomiast drugi mówi o tym, w jakich przypadkach Starosta może odwołać. Zacytuję Państwu: „Starosta może zwrócić się do Rady o odwołanie Członka Zarządu, który uchyla się od udziału z pracach Zarządu, lub który swoim działaniem naraża na szwank interes Powiatu.” – w tych dwóch przypadkach Starosta może podać o odwołanie, to jest uszczegółowienie przepisu z ustawy w naszym Statucie.

Wydaje mi się, że w tych dwóch przypadkach, żaden z nich nie wypełnia tych znamion, które pani Starosta podała w swoim wniosku o odwołanie. Ten wniosek umotywowany jest tak, jakby chciała dać nagany. Jest dobry do nagany, ale do odwołania, moim zdaniem, nie ma podstaw.

Następnie głos zabrał radny K. Wiśniewski: Mam pytanie do pani Starosty, ponieważ złożyła wniosek o odwołanie pana Wicestarosty, uważam, że jest to wniosek absolutnie nie zasłużony, bo jak wiemy, w tej kadencji Rady, Wicestarosta od samego początku bardzo dobrze wypełnia swoje obowiązki. Skoro chcemy zrobić to całe zamieszanie, to chciałbym, że pani mi odpowiedziała na jedno pytanie. Kto będzie przez panią wskazany na Wicestarostę Jeleniogórskiego po odwołaniu pana Pawła Kwiatkowskiego, jeśli taki wniosek o odwołanie będzie skuteczny? Chciałbym, żeby powiedziała pani z imienia i nazwiska, kto będzie tym kandydatem.

Starosta Jeleniogórski A. Koniecznyńska odpowiedziała: Wydaje mi się, że zadał pan trochę niepoważne pytanie. To nie czas i nie miejsce na to. Przyjdzie odpowiedni czas...

Radny K. Wiśniewski: Chciałbym tylko przypomnieć, że to nie pani wybiera Wicestarostę, ani Członka Zarządu – pani tylko wskazuje, a wybiera Rada większością głosów. Zatem pytanie jest jak najbardziej zasadne i jak najbardziej słuszne i oczywiście przemyślane. To jest ważna decyzja, ponieważ wprowadzi duże zamieszanie (jest początek roku budżetowego), dlatego uważam, że pani, jako odpowiedzialny szef Zarządu, powinna mieć taką wizję i nam ją tu przedstawić. Jest to dla mnie jak najbardziej zasadne.

Przewodniczący Rady wtrącił: Proszę, żebyśmy nie oceniali zadawanych pytań, czy są głupie, czy mądre. Jest pytanie – trzeba się do niego odnieść. Takie osobiste „wycieczki” i uszczypliwości są niepotrzebne.

Starosta A. Koniecznyńska: Panie Wiceprzewodniczący, jak sam pan przez chwilę powiedział – ja wskazuję kandydata na Wicestarostę, czy Członka Zarządu, natomiast decyzję o tym w głosowaniu podejmuje Rada. Zatem myślę, że trochę nieadekwatnym jest to, że pan mówi, że będzie zamieszanie. To znaczy, że Rada przegłosuje kogoś nieodpowiedzialnego? Myślę, że tak nie będzie; jest nas 19 radnych i każdy z nas jest osobą odpowiedzialną i pracować będzie najlepiej, jak potrafi, na rzecz Powiatu.

Radny K. Wiśniewski: Czyli rozumiem, że pani nie ma pomysłu i nie wie pani, kto będzie ewentualnie mógł piastować tak odpowiedzialne stanowisko. Po prostu złożyła pani wniosek i z tego, co widzę, to nie wiadomo co dalej.

Starosta A. Koniecznyńska odpowiedziała: Wiem, ale przychodzi na to odpowiedni moment i tak, jak pan powiedział – przegłosowuje Rada Powiatu.

Głos zabrał radny L. Supierz: We wniosku, który złożyła pani Starosta, w uzasadnieniu jest napisane, że postawiono mu zarzuty, że jednoosobowo podpisał dokument, który oczywiście powinien zostać podpisany przez dwie osoby. Ja się dziwię, że pracownik, który przyszedł z tym dokumentem, nie zadbał o to, żeby drugi Członek Zarządu podpisał się pod tym dokumentem. Chciałem zwrócić też uwagę na to, że pani Starosta, również jednoosobowo, wysłała pismo do Ministra Finansów o rozłożenie na raty naszej subwencji za 2010 rok i takie pismo zostało zwrócone do Rady Powiatu z prośbą o uzupełnienie drugiego podpisu. Nikt za to nie udzielił nagany pani Staroście i nie złożył wniosku o jej odwołanie, z tego powodu. Jak

pani pamięta, było takie pismo, o czym nigdy nam pani nie wspomniała. Na całe szczęście pismo zostało ponowione i ta subwencja została rozłożona na raty. Teraz będzie problem z drugą subwencją, bo mamy 2.200.000zł do oddania i nie wiadomo, jak to będzie wyglądało. Następna sprawa – czy można panu Wicestarście zarzucić to, że działał na szkodę Powiatu? Myślę, że nie. Pani Starosta udzieliła nagany, pan Wicestarosta odwołał się od tej nagany i jak wiemy wyrok w tej sprawie nie jest jeszcze prawomocny. Z tego, co powiedział mi pan Wicestarosta, składa apelację... Także uważam, że powinniśmy poczekać co najmniej na rozstrzygnięcie sądu w tej sprawie. Pani Starosta ponadto, że udzieliła nagany, złożyła zawiadomienie do Prokuratury, że pan Wicestarosta działa na szkodę Powiatu Jeleniogórskiego. Do tej pory nie mam wiedzy, czy zostało to już rozstrzygnięte i w jaki sposób, dlatego chciałbym zapytać panią Starostę, czy może ma wiedzę na ten temat, a jeżeli nie ma takiej wiedzy, to chcę, żeby nam o tym powiedziała, co świadczyłoby o tym, że uzasadnienie nie jest zasadne do odwołania Wicestarosty.

Następnie głos zabrał radny G. Truchanowicz: Panie Przewodniczący, każdy z nas wie, jaka będzie decyzja, więc prosiłbym, by uniknąć tej niepotrzebnej dyskusji i szanować swój czas. Składam wniosek o zakończenie dyskusji i przejście do dalszej procedury.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta oznajmił, że chciałby jeszcze udzielić głosu radnemu, który jest podmiotem tej sprawy, a następnie udzielił głosu Staroście Jeleniogórskiej A. Koniecznyńskiej: Sąd Pracy podtrzymał decyzję o udzieleniu nagany wyrokiem z dnia 12 stycznia. Natomiast faktycznie, otrzymałam pismo z Prokuratury z informacją o umorzeniu postępowania i odwołałam się do Sądu Rejonowego od tej decyzji Prokuratury.

Radny L. Supierz zapytał: Czy mogłaby Pani doprecyzować, kiedy dostała pani taką informację, że zostało umorzone postępowanie?

Starosta A. Koniecznyńska odpowiedziała: Tą informację dostałam po ostatniej Sesji – 30 stycznia br. Akurat, jak wróciłam po Sesji do gabinetu, to wpłynęła ta informacja.

Głos zabrał Wicestarosta P. Kwiatkowski: W zasadzie z reguły tłumaczą się winni. Jednak, żeby doprecyzować i „dojaśnić” ten jednostronny obraz mojej przewiny, to powiem tak – absolutnie nie zgadzam się z tym zarzutem. Na bazie uzasadnienia wyroku Sądu Pracy dojrzałem, ile dokonało się tam w trakcie manipulacji i przeinaczenia określonych decyzji o charakterze fundamentalnym dla sprawy. Nigdzie na ma mowy o tym, że to ja zainicjowałem (skąd inąd z udziałem Członka Zarządu Powiatu) podjęcie porozumienia o współfinansowaniu i realizowaniu tej inwestycji w Trzcińsku. Został przygotowany projekt porozumienia, 21 kwietnia 2016 roku został on jednomyślnie przyjęty uchwałą Zarządu, znalazł się w BIP-ie i był oficjalnym dokumentem, na którym pracowaliśmy. W międzyczasie, kiedy już miało dojść do podpisania tego porozumienia, Rada w Janowicach włączyła się w procedurę związaną z podpisaniem tego porozumienia i tam przeciągano ten termin. Znowu w międzyczasie doszło do takiej sytuacji, że dokument w postaci zgody na wycinkę tych drzew wytworzono w Janowicach Wielkich; został on dostarczony do pracownika (mail), który go wydrukował, dostarczył do mnie, ażebym wyraził zgodę. W moim rozumieniu, to pracownik, który przygotował ten dokument, a następnie w dniu kolejnym zawiózł ten dokument do Janowic Wielkich (na co jest poświadczenie odbioru w Urzędzie Gminy), gdzie następnie w tym samym dniu dokonano protokolarnego przekazania tych drzew do wycinki, a te drzewa były wytypowane projektem budowlanym, były skalkulowane w kosztorysie i nie było najmniejszych szans, ażeby przywołać procedurę

związaną z zasadami wycinki i zbywania drzew, gdyż to Gmina Janowice wystąpiła w roli podwykonawcy i wykonując na swój koszt to działanie, spowodowała, że zaoszczędziliśmy określone środki. Chcę powiedzieć, że później, w trakcie kilku miesięcy różnych ćwiczeń, gdzie bazowano na tych fałszywych przesłankach, złożono doniesienie do prokuratury, a następnie próbowano storpedować to porozumienie, które zostało wypracowane i ostatecznie podpisane 26 sierpnia 2016 roku w kształcie takim, jaki został wypracowany jeszcze na wiosnę. W tej mierze, odwoływanie się do takich zmanipulowanych zapisów, że to było realizowanie uchwały Rady Powiatu o utrzymaniu zieleni przydrożnej na terenie Gminy Janowice, jest oczywiście fałszywą przesłanką, gdyż my podjęliśmy tą uchwałę 29 kwietnia 2016 r., a ten dokument, przygotowany przez Gminę i pracownika, został podpisany dzień wcześniej, czyli 28 kwietnia. 29 kwietnia 2016 r. mieliśmy Sesję i nie mogłem tych dokumentów zawieźć do Janowic, jak to w sposób fałszywy zeznał pracownik w Sądzie Pracy. Dopowiem jeszcze, że w trakcie procedury negocjowania porozumienia, również dokonałem przeczytania, przeanalizowania i doprowadzenia do sytuacji takiej, że projekt budowlany, który był bardzo rozdmuchany, gdyż projektant działał na zlecenie Gminy, przewidywał takie nakłady, których nigdy nie zastosowano na naszych drogach, bo jeden kilometr miałby kosztować 1.400.000 zł. Wpływając na zakres rzeczowy i urealnając go, spowodowałem, że zaoszczędziliśmy z naszego udziału nie mniej, jak 150.000zł i z budżetu Państwa oczywiście też kilka tysięcy złotych. Dalej dopowiem, że logicznym było, że nastąpiła zmiana tego zakresu rzeczowego, bo mieliśmy zbudować drogę, jak „krajówkę”, a na końcu jest most o nośności 3,5t. Takie rzeczy powinien załatwić doradca (Starosta), którego mamy tutaj zatrudnionego, i któremu płacimy, a nie jakiś „chłopina”, który robi to w sposób trochę „ludowy”; aczkolwiek potrafił on czytać i projekty, i kosztorysy, i wpływać na pewne określone rozwiązania. Na koniec dopowiem, że oczywiście składam apelację w Okręgowym Sądzie Pracy i nie zgadzam się z tymi zarzutami, które są jedną totalną bzdurą. Nie da się ukryć, że dołożę wszelkiej staranności, żeby oczyścić się z tych niecných zarzutów.

Starosta A. Konieczńska - ad vocem: To jest bardzo piękne, co mówi pan Wicestarosta, jednak nie rozumiem, dlaczego nie mówił tego wszystkiego w Sądzie – to po pierwsze. Po drugie – na Sesji Rady Gminy w Janowicach Wielkich był obecny również Członek Zarządu pan Andrzej Walczak, jak i również pan radny Sławomir Celt, więc są świadkami tego, co się działo na Sesji Rady Gminy. Tam, na nagraniu z Sesji Rady Gminy, słychać bardzo wyraźnie – nie powiem, nie będę tutaj mówić o innych stwierdzeniach, które tam padały na Sesji, bo „skóra na karku cierpnie” – tam padła taka wypowiedź pana Pawła w odpowiedzi na różne pytania, które się pojawiały z sali: „Na etapie, gdy odbyliśmy pierwsze uzgodnienia wiążące z Wójtem związaliśmy się umową, chociaż tutaj wchodzimy w formułę porozumienia, ale jest to umowa, gdzie strony do czegoś się zobowiązały. Ja miałem pełne kompetencje do tego, ażeby Gminie wyrazić zgodę, ażeby to wykonała, bo mieliśmy uzgodnienia z Wójtem. Przecież było porozumienie dające przyzwolenie i Wójt, żeby to wykonać, już musiał mieć jakąś zgodę. Gdyby chodziło o ten podpis, to ten urzędniczyna, że się tak wyrażę, poszedłby do pana Andrzeja i on by to podpisał... Że nie poszedł; przecież ja nie jestem tam sprzątaczką, żeby (tutaj fragment niezrozumiały), ale też nie jest to przekroczenie jakichś kompetencji.”. To była wypowiedź, która nie zgadza się z tą wypowiedzią, która pojawiła się w tej chwili. W uzasadnieniu Sędzia napisała, że „rodzaj kary zastosowany przez pracodawcę, w ocenie Sądu jest adekwatny do naruszenia obowiązków. Osoba pełniąca funkcję Wicestarosty powinna w sposób szczególnie precyzyjny stosować przepisy prawa, nie pozwalając sobie na żadnego rodzaju odstępstwa od reguł wynikających z przepisów, w szczególności z przepisów o znaczeniu tak podstawowym, jak zasada reprezentacji, czy podejmowanie uchwał”.

Wicestarosta P. Kwiatkowski- ad vocem: Chcę dopowiedzieć, że to moje wystąpienie oczywiście mówiło o tym, że ja miałem prawo podpisać, ale pracownik powinien dopilnować, ażeby był drugi podpis. Wszakże, to urzędnik ma znać wszystkie regulaminy i zasady, i nie ma takiej praktyki, że Wicestarosta poucza każdego urzędnika, ile ma zdobyć podpisów i w jaki sposób ma to być zastosowane.

Radny K. Wiśniewski- ad vocem. Są odpowiednie organy do tego, aby oceniać, czy pewne sytuacje zdarzyły się zgodnie z prawem, czy nie. Usłyszeliśmy tutaj wyraźnie informacje, które ja dzisiaj usłyszałem po raz pierwszy, że Prokuratura umorzyła postępowanie w kwestii tych drzew. Zatem, pani Starosto, w tym momencie ten wniosek mija się z prawdą, bo skoro Prokuratura nie zauważyła tam niedopatrzenia w żadnej materii, to ten wniosek staje się absolutnie bezzasadny. Czytanie protokołów z Sesji Gminy Janowice jest, tak naprawdę, trochę smutne i nie na temat. Prokuratura umorzyła postępowanie, zatem tej sprawy nie ma; podobnie, jak było z drzewami, co argumentował pan radny M. Górecki.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, złożony przez radnego G. Truchanowicza

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za - 18 osób,

przeciw - 0 osób,

wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie i zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

PRZERWA

Ad. 11c. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – Leszek Supierz – objaśnił zasady i sposób głosowania informując, że głosowanie jest tajne, na kartach do głosowania opatrzonych okrągłą pieczęcią Rady. Przedstawił radnym kartę do głosowania zawierającą trzy kratki: Tak - jestem za odwołaniem; Nie – jestem przeciw odwołaniu; Wstrzymuję się - od głosu. Poinformował, że uznanym głosem ważnym będzie postawienie tylko jednego znaku „X” w jednej z trzech kretek. Następnie spytał, czy zasady głosowania są zrozumiałe i poprosił o przekazanie mu kart do głosowania. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej L. Supierz wyczytywał radnych alfabetycznie zgodnie z ich kolejnością na liście obecności. Wyczytany radny udawał się w ustronne miejsce, gdzie stała urna i poza zasięgiem wzroku wszystkich zebranych oddawał swój głos na karcie do głosowania, którą następnie wrzucał do urny.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej L. Supierz poinformował, że pozostały dwie nie wypełnione karty do głosowania - jedna przeznaczona dla radnego A. Sztando, który mógł pojawić się w każdym momencie na sali oraz jedna dla radnego R. Mazura, który nie wziął udziału w głosowaniu (radny R. Mazur, który na poprzedniej Sesji poinformował, że więcej nie będzie brał udziału w głosowaniu nad odwołaniem któregoś z członków Zarządu lub Rady odmówił oddania głosu na karcie do głosowania). Karty zostały przekreślone i dołączone do pozostałych.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta ogłosił przerwę w celu podliczenia głosów oraz sporządzenia protokołu Komisji Skrutacyjnej.

PRZERWA

Ad. 11d. Po przerwie Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta wznowił obrady i poprosił Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o odczytanie protokołu z głosowania tajnego dla odwołania Wicestarosty Jeleniogórskiego.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, radny L. Supierz, odczytał treść protokołu Komisji Skrutacyjnej powołanej dla odwołania radnego Pawła Kwiatkowskiego ze stanowiska Wicestarosty Jeleniogórskiego informując, że minimalna liczba głosów do dokonania skutecznego odwołania Wicestarosty Jeleniogórskiego, zgodnie z art. 31 ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym wymaga zwykłej większości głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. W Sesji uczestniczyło 18 radnych zatem minimalna liczba głosów w tym przypadku wynosiła 10 głosów. Głosowało 17 radnych. Za odwołaniem Wicestarosty Pawła Kwiatkowskiego, oddano następującą liczbę głosów:

za	- 7 osób,
przeciw	- 10 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że wniosek w sprawie odwołania pana Pawła Kwiatkowskiego ze stanowiska Wicestarosty Jeleniogórskiego nie uzyskał minimalnej liczby głosów określonej w ustawie o samorządzie powiatowym dla dokonania odwołania. W wyniku tego głosowania Wicestarosta Jeleniogórski P. Kwiatkowski nie został odwołany. Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 16 wraz z zaklejoną i opieczętowaną kopertą z kartami do głosowania stanowiącą załącznik nr 17 do niniejszego protokołu (w tym z niewypełnioną i przekreśloną kartą radnego A. Sztando, który był nieobecny oraz z również z niewypełnioną i przekreśloną kartą radnego R. Mazura, który nie skorzystał z prawa do głosowania).

Ad.12.

Kolejnym punktem porządku obrad było przedstawienie sprawozdania Starosty z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym. Sprawozdanie to stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Ad.13.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad XXIX Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 18 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad.14.

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady i Przewodniczących Komisji z działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym zajmował się głównie sprawami bieżącymi związanymi z organizacją XXIX Sesji Rady Powiatu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej W. Bąk oznajmiła, że Komisja powołała Zespół Kontrolny i przeprowadziła w Starostwie Powiatowym kontrolę realizacji ustawy „Prawo zamówień publicznych”.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu L. Supierz oznajmił, że odbyło się jedno posiedzenie Komisji i omawiane były na nim sprawy dotyczące bieżącej Sesji.

Wiceprzewodniczący Komisji Spraw Społecznych B. Kamiński poinformował, że Komisja odbyła jedno posiedzenie, na którym przygotowywali się do tematów związanych z dzisiejszą Sesją.

Przewodniczący Komisji Budżetowej, Finansów i Majątku Powiatu B. Chodak poinformował, że Komisja odbyła jedno posiedzenie, na którym omawiała punkty dotyczące dzisiejszej Sesji.

Ad.15.

Interpelacje i zapytania.

Radny G. Truchanowicz złożył dwie interpelacje do Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego, kopie stanowią odpowiednio załączniki nr 19 oraz nr 20 do niniejszego protokołu.

Jako następny głos zabrał radny K. Wiśniewski, który oznajmił, że chciałby ponownie zwrócić uwagę, że w miejscowości Miłków w gminie Podgórzyn, gdzie ostatnio odbyła się wizja z udziałem pracownika Wydziału Dróg Powiatowych, bo jest tam pilna potrzeba zabezpieczenia skarpy, na której jest mur oporowy, który grozi zawaleniem. Jest to przy szkole podstawowej, więc jest duże zagrożenie niebezpieczeństwem, że te płyty po prostu zwałą się na jezdnię i mogą komuś zrobić krzywdę. Pracownicy Wydziału Dróg Powiatowych stwierdzili również pilną potrzebę zabezpieczenia tego miejsca, ale nie mają na to pieniędzy.

Interpelację przedstawił i złożył radny S. Celt i stanowi ona załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Radny K. Wiśniewski poinformował, że ma jeszcze jedną interpelację. Dotyczy ona mostu w Przesiece w miejscu ulica Dolina Czerwienia. Ten problem był podnoszony przez Wójta Gminy Podgórzyn. Most ten grozi zawaleniem jest duże niebezpieczeństwo ponieważ jest on podmyty, mury są „wylasowane”. Rozmawiając z przedstawicielami Gminy Podgórzyn to oni twierdzą, że żadnej informacji zwrotnej nie mają po ostatnim posiedzeniu naszej Sesji, gdzie Wójt będąc tutaj sugerował, że może sam zabezpieczyć to zadanie, ale jakby te kwestie formalno – prawne przez Zarząd Powiatu do tej pory nie została rozwiązane. Zwracam uwagę na pilną potrzebę zajęcia się tym mostem na terenie gminy Podgórzyn.

Ad.16.

Oświadczenia radnych.

Głos zabrał radny B. Chodak, który przeprosił za wcześniejsze zamieszanie związane z systemem do głosowania, gdyż w przypływie emocji myliły mu się przyciski i liczba głosów wyświetlanych na ekranie nie zgadzała się z liczbą głosów oddanych poprzez

podniesienie ręki, przez co trzeba było robić reasumpcję głosowania. Oznajmił, że: chciałbym z tytułu środy popielcowej złożyć samokrytykę i samopotępienie, ponieważ mimowolnie byłem sprawcą zamieszania dotyczącego głosowania, z tego względu, że przyciski mi się myliły, albo emocje były tak duże, że doprowadziłem do tej sytuacji, gdzie z jednej strony pojawiła się trwoga, z drugiej strony poczuło krew i zaczęły się tutaj krzyżować różne pomysły, co, kto, gdzie, kogo sprzedał, kogo odpuścił. Uważam, że to jest ciekawe doświadczenie, bo wystarczy jedna pomyłka, żeby wprowadzić takie napięcie na tej sali, że jedna zapalka wystarczyłaby, żeby to Uczestniczę w takim spektaklu z kategorii magła, gdzie to się tłucze właściwie nie wiadomo co i nie wiadomo jakie pierze się sprawy. Chciałbym żebyśmy wyciągnęli z tego wnioski, podaję rękę na pojednanie. I szukali sposobu na to, żeby wspólnie na pewno koncentrować się na sprawach Powiatu. Nikt tutaj nikogo nie dobiera. Jesteśmy zrzędzeniem losu skazani na to, żeby tu być. I nie może mi się nie podobać to, że pani Starosta nie lubi pana Wicestarosty i odwrotnie (mnie się to bardzo nie podoba, bo w jedności i zgodności po prostu musimy funkcjonować). I spróbujcie państwo zakopać te topory i wyciągnijcie rękę, bo powinniście szukać porozumienia i konsensusu, bo to jest jedyna świadomość, która nam reprezentantom naszych wyborców przysługuje. Dziękuję”.

Ad.17. Sprawy różne.

Głos zabrał radny J. Kotliński, który podziękował radnym za dofinansowania i pomoc w organizacji biegu „Tropem Wilczym” w Kowarach, w którym udział brali i dorośli, i dzieci, młodzież ze szkół kowarskich i jeleniogórskich, a także dzieci niepełnosprawne, nawet na wózkach inwalidzkich (około 200 osób). Najstarszym uczestnikiem był 70-latek, który również ten bieg ukończył. Radny podkreślił, że budującym elementem jest to, że łączymy w ten sposób ideę sportu i patriotyzmu. Poinformował, że marzeniem organizatorów imprezy jest to, by dostrzec w tym święcie bohaterów. Powiedział: „jeśli obrus ma dwie plamy, to ktoś powie, że jest on brudny, a dla mnie jest ważne to, że on nakrywa sobą to, co nazywamy Ojczyzną.”. Polacy dali się kolejny raz podzielić. Toczy się kolejna dyskusja na temat żołnierzy wyklętych. Podziękowania oraz upominki za wsparcie tej imprezy otrzymali radni: B. Chodak, J. Lachowicz, E. Kleśta oraz S. Celt.

Następnie głos zabrał radny G. Rybarczyk: Dom Pomocy Społecznej w Janowicach Wielkich został doposażony; przekazaliśmy tam 20 tapczanów. Teraz jeszcze przekazemy kołdry, pościelę. Jeżeli macie jakieś jednostki, które chcielibyście doposażyć, to ja z miłą chęcią mogę w tym pomóc. Wiadomo, nie są to nowe rzeczy – są to rzeczy z jednego z uzdrowisk, które wymienia cały sprzęt, ale są one w bardzo dobrym stanie. Jeżeli macie jakiegokolwiek możliwości, żeby powiedzieć mi co i gdzie chcielibyście doposażyć (chodzi głównie o łóżka i o pościel), to z miłą chęcią mogę to przekazać.

Przewodniczący E. Kleśta poinformował, że kolejna Sesja planowana wstępnie jest na dzień 30 marca 2017 r. (czwartek). Zwrócił się do Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego, aby materiały na Sesję przekazywać w miarę wcześnie, do 15 dnia każdego miesiąca, ułatwia to przekazywanie kompletnych materiałów dla radnych. Do Rady Powiatu wpłynęły: pismo Starosty dotyczące odpowiedzi Wojewody Dolnośląskiego w sprawie rozpatrzenia wniosku o odwołanie Wicestarosty; pismo Członka Zarządu Powiatu do Starosty Jeleniogórskiego w sprawie sporządzenia opinii prawnej, której przedmiotem będzie analiza podstawy prawnej żądania pozwu, materiału dowodowego zebranego w sprawie z powództwa Pol –skal Sp. z o.o. oraz projekcja występujących zagrożeń i ewentualnych konsekwencji finansowych dla Powiatu Jeleniogórskiego; zaproszenia dla Przewodniczącego Rady Powiat, a także dla radnego Jacka Włodygi oraz dla Starosty Jeleniogórskiej na Spotkanie Rady Partnerstwa Regionów w Aachen - Komisja Partnerstwa (Niemcy). Przewodniczący wspominał,

że zwrócił się z prośbą do dyrektora W. Dzierzby, by w tej delegacji mógł wziąć udział także Przewodniczący Komisji właściwej tj. Rozwoju i Promocji Powiatu – L. Supierz).

Głos zabrał jeszcze radny K. Wiśniewski: Zapytałem Panią Starostę, dlaczego nie dokonała pewnych starań, żeby do tej delegacji (do Aachen) dopisać Przewodniczącego Komisji właściwej. Pani Starosta odpowiedziała, że są to imienne zaproszenia. Owszem, nasi partnerzy wystosowali takie imienne zaproszenia, natomiast trzeba rozróżnić pewne kwestie – jeśli ktoś zaprasza imiennie, to robi to po to, żeby podkreślić rangę tej osoby i stąd został zaproszony Przewodniczący Rady, Przewodnicząca Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego i były Starosta radny Jacek Włodyga, który tą współpracę kontynuował przez lata. Natomiast takie tłumaczenie, że Przewodniczący Komisji nie dostał zaproszenia i nie może jechać, jest dla mnie kuriozalne, bo dysponentem delegacji jesteśmy my. W sytuacji, kiedy będą pojawiały się typowo imienne zaproszenia dla poszczególnych osób, to rodzi się pytanie – czy to jest wyjazd służbowy w sprawach Powiatu, czy to jest wyjazd prywatny? Wydaje mi się, że jest to wyjazd służbowy i to my jesteśmy organizatorem delegacji i uważam, że powinniśmy zrobić wszystko, żeby w tej delegacji pojawił się Przewodniczący właściwej Komisji. Jeśli rzeczywiście okaże się tak, że nasi partnerzy będą imiennie zapraszać osoby, które im się, że tak powiem podobają, to dla mnie osobiście jest to koniec współpracy partnerskiej, bo jest to nie na miejscu. Nie wydaje mi się, żebyśmy my, jako strona Polska wysyłali imienne zaproszenia i decydowali, kto ma znaleźć się w delegacji naszych partnerów, bo byłoby to niezwykle niegrzeczne. Jest to mylone przez dyrektora Dzierzbę, który uznaje, że skoro są zaproszenia imienne, to mają się pojawić tam wyłącznie te osoby. Nie sądzę, by cała delegacja dostała zaproszenia; dostały tylko te osoby, które są szczególnie ważne dla naszych partnerów. Zatem nie wyobrażam sobie sytuacji, żeby Przewodniczący Komisji merytorycznej nie był wytypowany, ani włączony do tej delegacji. Dziękuję.

Odpowiedzi udzielił Przewodniczący Rady E. Kleśta: Jest to materia, która poprzednio była realizowana w jakiś sposób. Nie jestem człowiekiem, który chciałby przekreślać pewne działania, które wcześniej były podejmowane. Wystąpiłem formalnie w tej sprawie i czekam na konkretne propozycje. Jestem optymistą i wierzę, że ta sprawa zostanie załatwiona, bo nie widzę problemów, by mogło to być zrealizowane z zasadą pełnego poszanowania każdego z podmiotów współpracujących ze sobą. Może nie trzeba być taki pesymistą, Panie Wiceprzewodniczący. Miejmy nadzieję, że to wszystko się poukłada na tyle, że ta współpraca będzie kwitła na takiej zasadzie, że partnerzy są partnerami, a nie, że jest wskazywanie, kto jest lepszy, albo kto gorszy do tej współpracy. Nie sądzę, by to było przesłanką działania Wydziału i mam nadzieję, że to zostanie zrealizowane w takim duchu i takiej prośbie, z jaką zwróciłem się do pana dyrektora i poprzez niego do Starosty.

Jako ostatni głos zabrał Wicestarosta P. Kwiatkowski: Nie chciałbym, żeby Rada żyła w kłamstwie, wygłaszanym przez radnego M. Góreckiego, że Zespół Roboczy ds. Promocji jest jakąś moją tajną, wręcz prywatną strukturą. Zespół Roboczy został powołany decyzją Zarządu na bazie art. 96 pkt 2 Statutu Powiatu Jeleniogórskiego. W skład tego Zespołu wchodzi członkowie merytorycznych Komisji. Nie można było zebrać do zespołu całej jednej Komisji, tym bardziej, że radny Górecki nie jest członkiem tej Komisji, to ten skład został zawężony do 6 osób. Na marginesie jeszcze powiem, że Zespół ten wykonał dość dużo merytorycznej roboty. Najgorsze jest to, że trzy gminy, które do tej pory realizowały wspólną promocję, nie chcą dać nam pieniędzy do wspólnego realizowania zadań, tylko wskazują nam, co chcą sfinansować. Te gminy to trzy lokalne „giganty turystyczne” – Jelenia Góra, Szklarska Poręba i Karpacz. Kwota 30.000zł jest poza orbitą naszych wspólnych działań.

Dlatego zarówno Zespół, jak i Zarząd musi jak najzręczniejszym wypracować formułę, jak najzręczniejszym z tej sytuacji wybrnąć.

Ad.18.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta zamknął XXIX Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego o godzinie 13²⁰.

Przewodniczący Rady
Eugeniusz Kleśta

Protokołowała:
Karolina Dąbrowska
Spr.: Ewa Gralik-Żmudzińska