

Protokół
z XVI Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego,
która odbyła się w dniu 28 stycznia 2016 roku, o godz. 9⁰⁰
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze

Ad.1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta, otworzył XVI Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego. Przewodniczący przywitał radnych i wszystkich zaproszonych gości, a szczególnie dyrektorów i przedstawicieli oświatowych placówek samorządowych, dla których Powiat Jeleniogórski jest organem założycielskim. Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził, że w Sesji uczestniczy 19 radnych, zatem Rada posiada zdolność uchwałodawczą wymaganą art. 13 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Posiedzenie jest prawomocne i Rada może podejmować prawomocne decyzje. Przewodniczący Rady poprosił radnych o zalogowanie się do systemu wspomagającego głosowanie. Obsługę prawną Sesji zapewnił radca prawny Olaf Pelzer. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 a lista zaproszonych gości załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad.2.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta przedstawił porządek obrad XVI Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego (zawiadomienie o Sesji, wraz z porządkiem obrad, stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu). Następnie zwrócił się do radnych z pytaniem, czy są wnioski do porządku obrad.

Radny Jerzy Pokój odniósł się do punktu 9 porządku obrad w sprawie odwołania Starosty Jeleniogórskiego i oznajmił, że radni otrzymali opinię Profesora Nadzwyczajnego Uniwersytetu Wrocławskiego dra hab. Jerzego Korczaka, który jest uznanym autorytetem w zakresie prawa administracyjnego i ekspertem z dziedziny administracji samorządowej. Nadmieniał, że w sentencji tej opinii Profesor Jerzy Korczak podkreślił, że w „świeśle przepisów ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, a w szczególności art. 31 ust. 3 ustawy, głosowanie nad wnioskiem o odwołanie starosty nie może w wyniku zmiany porządku obrad nastąpić na kolejnej lub kolejnych sesjach następujących po sesji, która została zwołana w terminie z ustawy i zawierała taki punkt w swoim porządku; zmiana porządku obrad rady powiatu polegająca na zdjęciu punktu dotyczącego głosowania nad wnioskiem o odwołanie starosty stanowi próbę obejścia przepisów art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r., w szczególności w zakresie obejścia zakazu ponawiania takiego wniosku przed upływem 6 miesięcy; wycofanie wniosku o odwołanie starosty, jak też zmiany w porządku obrad, których celem jest wprowadzenie, a następnie zdjęcie z porządku obrad punktu obejmującego głosowanie nad wnioskiem o odwołanie starosty są niedopuszczalne i nie mogą stanowić narzędzia alternatywnie służące obejściu przepisów art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym; zmiana porządku obrad rady powiatu polegająca na zdjęciu z porządku obrad punktu dotyczącego głosowania nad wnioskiem o odwołanie starosty z racji swej niedopuszczalności winna być potraktowana co do skutku jak odrzucenie wniosku o odwołanie starosty i tym samym przesądza o braku możliwości ponowienia wniosku w tej sprawie przed upływem 6 miesięcy.”. Wobec tego rady Jerzy Pokój oznajmił, że w tym stanie rzeczy głosowanie na tej Sesji wniosku o odwołanie Starosty jest głosowaniem zbędnym i mogłoby to dodatkowo skomplikować sytuację Powiatu.

Pismo przewodnie Starosty Jeleniogórskiego znak ZRP.0006.1.2016.DM z dnia 25 stycznia 2016 r. przekazujące kserokopię tej opinii prawnej Przewodniczącemu Rady stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Radny Jerzy Pokój zgłosił wniosek o zdjęcie

z porządku obrad XVI Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego punktu 9 dotyczącego „Podjęcia uchwały w sprawie odwołania Starosty Jeleniogórskiego”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta oznajmił, że podda ten wniosek pod głosowanie w stosownym czasie. Zaznaczył, że pismo wraz z opinią wpłynęły do Rady Powiatu dość późno, w stosunku do terminu, który obliguje Przewodniczącego Rady Powiatu do przesłania radnym materiałów na Sesję. Opinia została przesłana radnym drogą mailową, dlatego Przewodniczący Rady wyraził nadzieję, że wszyscy radni otrzymali i zapoznali się z tą opinią (nikt z radnych nie oponował). Przewodniczący Rady E. Kleśta oświadczył, że na kanwie tej opinii wystąpił do Starosty Anny Koniecznyńskiej z pismem z dnia 26 stycznia br. zawierającym następujące pytania: kto wystąpił o opinię prawną (w którym imieniu), jaki jest koszt uzyskania opinii i dlaczego wybrano tego autora opinii, oczekując odpowiedzi na piśmie w terminie najpóźniej do czasu rozpoczęcia XVI Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego. Następnie wskazał Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Bogdana Kamińskiego do odczytania radnym treści odpowiedzi Starosty Jeleniogórskiego na tak sformułowane pytania. Podkreślił, że to on jako Przewodniczący Rady odpowiada za pracę Rady Powiatu i przedkładanie jej materiałów oraz jako Przewodniczący ocenia, czy te materiały są wystarczające. W omawianej sprawie konsultował się z radcą prawnym Olafem Pelzerem, który w ramach zlecenia wykonuje wzajemnie uzgodnione czynności obsługi prawnej Przewodniczącego Rady Powiatu Jeleniogórskiego. W ich wyniku stwierdzić należy, że sprawa ta owszem jest skomplikowana, ale nie tak jednoznaczna, jakby wynikało to z opinii Profesora Jerzego Korczaka. Stwierdził, że radni muszą mieć świadomość, że sąd rozpatrując sprawę, na którą powołał się Profesor, rozstrzygnął sprawę w sytuacji podobnej, ale nie takiej samej, bo sprawa dotyczyła wycofania podpisów pod wnioskiem. Sytuacja w jakiej znalazła się Rada Powiatu Jeleniogórskiego jest odmienna. Na grudniowej Sesji został zmieniony porządek obrad poprzez głosowanie radnych i wniosek ten uzyskał stosowną wymaganą przepisami ustawy o samorządzie powiatowym ilość głosów. W wyniku tego głosowania Rada Powiatu zdjęła wówczas ten punkt z porządku obrad XIV Sesji. Przypomniał, że wynikało to z pewnych kontekstów, które miały zdarzenie wcześniej, policja i prokuratura wszczęły wówczas postępowanie odnośnie sprawdzenia zarzutów zawartych we wniosku grupy sześciu radnych w sprawie odwołania Starosty Jeleniogórskiego - czy nie było w nich znamion uchybienia godności Anny Koniecznyńskiej Starosty Jeleniogórskiego. Ta sytuacja wymagała takiego podejścia i taki wniosek zgłosił w imieniu grupy radnych. Stwierdził wówczas i podtrzymuje nadal stanowisko, że radny winien mieć nieemocjonalny i swobodny stosunek podejścia do sprawy. Zgodnie z pragmatyką prokuratura powinna mieć 30 dni na wszczęcie lub odmowę wszczęcia postępowania. I jak zaznaczył to dziwne, że próbując dowiedzieć się, co dzieje się z tą sprawą od momentu wysłuchania dwóch radnych, nic w tej sprawie się nie zdarzyło. Podkreślił, że wydaje się to dziwne i wysoce wątpliwe, czy działania te były podyktowane tylko i wyłącznie zapisami Kodeksu karnego. Wracając do sprawy stwierdził, że po konsultacjach doszedł wtedy do wniosku, że ten punkt powinien być procedowany i głosowany dziś przez Radę, chociażby po to, żeby mieć jasne stanowisko co do zapisów ustawowych, że termin ten liczy się od daty głosowania wniosku o odwołanie Starosty. Jego opinia jest taka, że tamto głosowanie nad zmianą porządku obrad, które miało być niejako głosowaniem nad wnioskiem o odwołanie Starosty w jego odczuciu jest za daleko idące i nie sądzi, aby to stanowisko dało się obronić. Jeszcze raz podkreślił, że sąd rozpatruje zapisy ustawowe w zakresie stanu faktycznego.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Bogdan Kamiński odczytał odpowiedź Starosty Jeleniogórskiego Anny Koniecznyńskiej na pytania jakie przedłożył Przewodniczący

Rady - pismo znak: ZRP.0006.1.2016.DM z dnia 28 stycznia 2016 r. stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta skierował pytanie do radnych, czy w sprawie tego wniosku ktoś z radnych chciałby zabrać głos.

Radny Mirosław Górecki oznajmił, że zdziwił go fakt pojawienia się punktu w porządku obrad XVI Sesji, dotyczącego odwołania Starosty Anny Koniecznyńskiej. Na XIV Sesji Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego argumentował zdjęcie go z porządku obrad Sesji tym, że w wyniku wniosku o odwołanie Pani Starosty podpisanego przez 6 radnych, nastąpiło skierowanie sprawy do prokuratury, trwa postępowanie i należy wstrzymać się od rozpatrzenia tego wniosku. Wobec tego dziwi radnego fakt, że Rada Powiatu ma zająć się ponownie tym wnioskiem na tej Sesji, gdy prokuratura jeszcze nie skończyła tego postępowania. Oznajmił, że nikt z radnych nie ma wpływu na to postępowanie, dlatego więc ten punkt pojawił się w porządku obrad XVI Sesji.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Wiśniewski przypominając, że argumentem dla przeniesienia punktu dotyczącego odwołania Starosty było również to, że w grudniu ubiegłego roku radni, którzy podpisali się pod wnioskiem o odwołanie Starosty byli wezwani do Prokuratury w dniu, w którym odbywała się XIV Sesja. Jego zdaniem sprawa była bez precedensu i inaczej nie można było wówczas zachować się.

Radny Rafał Mazur oznajmił, że na tej Sesji nie chciałby dyskutować, czy ten wniosek złożony przez grupę radnych jest zasadny, czy też nie. Zwrócił uwagę na problem przed jakim stanęła Rada, która ma zdecydować o rozpatrzeniu wniosku w sytuacji pewnej luki prawnej. Oznajmił, że należy zdać sobie sprawę z konsekwencji jakie czekają Radę Powiatu i cały Zarząd Powiatu w przypadku podjęcia na tej Sesji uchwały w sprawie odwołania Starosty Jeleniogórskiego, bowiem przypuszcza, że następstwem odwołania może być zaskarżenie uchwały nie tylko do organu nadzoru - Wojewody Dolnośląskiego, ale także do sądu administracyjnego. Nadmienił o takim sporze prawnym w powiecie trzebnickim, gdzie urzędowało dwóch Starostów w jednym czasie. Stwierdził, że powstała luka prawna i żeby wyjść z tego impasu powinna zostać podjęta uchwała, że procedura w zakresie odwołania Starosty Jeleniogórskiego została już zakończona, a ponowny wniosek o odwołanie Starosty może zostać złożony dopiero po upływie 6 miesięcy. Dodał, że prawo przewidziało takie sytuacje dla umożliwienia Staroście czasu na obronę i ochronę, także Zarządu Powiatu po to, aby co miesiąc nie był on poddawany emocjonalnym decyzjom radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta zwrócił się do radnego Rafała Mazura o doprecyzowanie wniosku.

Radny Rafał Mazur zgłosił wniosek o przerwę w obradach Sesji w celu odbycia spotkania Przewodniczącego Rady Powiatu z Przewodniczącymi Klubów Radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta wznowił obrady po przerwie i oddał głos Staroście Annie Koniecznyńskiej.

Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska oznajmiła, że pomysł zwrócenia się o opinię prawną do niezależnej osoby jaką jest Profesor Jerzy Korczak, człowiek o uznanym

autorytecie w zakresie prawa administracyjnego, szczególnie w dziedzinie administracji samorządowej, autor bardzo licznych publikacji w tej dziedzinie, powstał w wyniku zaistniałej sytuacji na Sesji końcem grudnia ub.r., gdzie radca prawny wykonujący czynności na potrzeby Rady Powiatu Jeleniogórskiego poprosił Starostę i Przewodniczącego Rady o przerwę w związku ze zgłoszonym wnioskiem o zmianę porządku obrad. Zmiana polegała na zdjęciu z porządku obrad tamtej Sesji punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie odwołania Starosty Jeleniogórskiego. Po późniejszych rozmowach i uzyskanych opiniach od radców prawnych Starostwa Powiatowego, że materia ta jest złożona i trudna, podjęła decyzję o zwróceniu się o opinię do eksperta z dziedziny samorządu terytorialnego, jakim niewątpliwie jest Profesor Jerzy Korczak.

Radny Jarosław Kotliński spytał, czy zwrócono się bezpośrednio do Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, czy do Profesora J. Korczaka.

Starosta Jeleniogórski Anna Konieczńska odpowiadając podkreśliła, że dokonała szczegółowego rozeznania w tej materii, Profesor J. Korczak jest uznanym autorytetem nie tylko w naszym województwie ale w całej Polsce. Przejrzała strony internetowe dotyczące osób działających w tej sferze i uznała, że jest on osobą najbardziej właściwą, tym bardziej, że prowadził w Starostwie szkolenie dla radnych gmin, powiatu i pracowników samorządowych z ramienia Dolnośląskiego Centrum Rozwoju Lokalnego, które zostało bardzo dobrze odebrane przez uczestników.

Radny Jarosław Kotliński oznajmił, że pewnie wybór ten był poprzedzony refleksją. Dziwi go jednak to, że Profesor odpowiada jako autorytet prywatny posługując się drukiem Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Jego zdaniem, gdyby Starostwo zwróciło się do tego Wydziału UW i Wydział ten wyznaczył niewątpliwego autorytet do rozpatrzenia tej sprawy, to byłoby to dla niego oczywiste i neutralne zachowanie instytucji. Jeśli Pani Starosta zdecydowała się na wybór tej osoby i jak stwierdziła osoby jej znanej ze szkolenia w Starostwie to zachodzi wątpliwość, czy w tej sytuacji taka opinia jest w pełni obiektywna. Jak wskazał, chodzi o pewne standardy i odwołał się do wypowiedzi radnego Rafała Mazura o zaistniałej luce prawnej. Zgodził się, że takie wątpliwości powinny rozstrzygać autorytety, ale autorytety, które jego zdaniem są wyłaniane w sposób przejrzysty, a w tej sytuacji ma wątpliwość i chciałby, żeby Pani Starosta się do tego ustosunkowała. Następnie zwrócił się do radcy prawnego O. Pelzera, obecnego na Sesji Rady Powiatu, z pytaniem - co ma wyższą rangę, porządek obrad zaproponowany przez Przewodniczącego Rady, czy też uchwała Rady podjęta w sprawie zmiany porządku obrad Sesji. Poprosił o jednoznaczną odpowiedź w tej sprawie.

Starosta Jeleniogórski Anna Konieczńska oznajmiła, że trudno dyskutować jej jest z radnym J. Kotlińskim. Jego sugestia, że opinia Pana Profesora J. Korczaka może być nieobiektywna jest dla niej zaskakująca, bo uważa, że nikt za kwotę 2000zł nie położyłby na szalę swojego autorytetu. A o tym, że Pan Profesor jest znanym i uznanym prawnikiem zajmującym się prawem administracyjnym wie wielu ludzi związanych z samorządem i Pan radny będąc w samorządzie od tylu lat, też to powinien wiedzieć. Ponadto Profesor prowadził w Starostwie szkolenie, i jak stwierdziła niestety ze względu na obowiązki służbowe nie mogła w nim uczestniczyć. Dodała, że siedzący obok radnego Jarosława Kotlińskiego, radny Leszek Supierz mógłby radnemu potwierdzić, że szkolenie to było bardzo wartościowe ze wskazaniem na ogromną wiedzę i doświadczenie Profesora J. Korczaka, dlatego nie rozumie wątpliwości radnego Jarosława Kotlińskiego.

Radca prawny Olaf Pelzer odpowiadając radnemu Jarosławowi Kotlińskiemu stwierdził, że trudno jest odpowiedzieć na tak zadane pytanie. Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił porządek obrad XIV Sesji i ten porządek został następnie przez Radę Powiatu zmieniony. Rada Powiatu winna w takiej sytuacji liczyć się z konsekwencjami publicznoprawnymi następstw takiej zmiany, bo to Rada zmieniła porządek obrad powodujący takie skutki.

Radny Jerzy Pokój oznajmił, że jest nieco zaskoczony dylematem, czy Panu Profesorowi wolno coś było napisać czy nie, i z całym szacunkiem, to nie jest ten kierunek działania. Stwierdził, że Profesor jest wybitnym, uznanym autorytetem i człowiekiem, który jako jeden spośród z czterech osób w Polsce i jako jedyny na Dolnym Śląsku ma taki dorobek naukowy. Dał Radzie wykładnię prawną, a czy Rada się do tego dostosuje, czy też nie, jest osobną sprawą. Oznajmił, że Rada nie powinna podważać i szukać jakiegoś drugiego dna w opinii Profesora, który nie pozwoliłby na niektóre sugestie, jakie tu padają pod jego adresem. Dla takiego człowieka, oddanego sprawom samorządowym, jak Profesor J. Korczak sporządzenie opinii jest na pewno zgodne z jego sumieniem i dlatego w takiej konwencji nie należy o tym rozmawiać. Radny podkreślił, że Profesor jest człowiekiem niebywale ambitnym, który doszedł do stopnia profesora z ogromną pasją i dorobkiem, i nie sądzi, aby dziś na tej sali można było podważać jakiegokolwiek jego intencje.

Radny Bogusław Chodak stwierdził, że ma wrażenie odbiegania od tematu, a jego zdaniem problemem jest to - czy Starosta ma umocowanie w Radzie, aby tym Starostą być, czy też go nie ma. Wybiegi i słowa mówiące o tym, że Rada dysponuje formą nacisku, jego zdaniem, są nieuprawnione. Stwierdził, że radni mieli już przesłuchania na policji, a teraz pojawił się prawnik, który nie odpuści słowa krytyki. Obawia się cokolwiek powiedzieć, bo wydaje się jemu, że wykorzystywane są te narzędzia, które zupełnie nie powinny być używane. Oświadczył, że od dyskusji i spraw samorządowych jest Rada Powiatu. W jego przekonaniu sprawą podstawową jest to, czy Starosta ma to umocowanie w Radzie, czy też nie. Widzi dwie możliwości: albo Rada sprawdzi, czy je rzeczywiście ma i wtedy idzie na konflikt prawny z „zawziętym” prawnikiem, albo Starosta utrzymuje stanowisko, bo uzyskuje legitymację by tym Starostą być. Dla niego sprawa ta jest zasadniczą. Przecież nie można stać w stanie bezruchu i ulegać jakimś presjom, dziwnym naciskom, dziwnym zabiegom, które odwołają problem zasadniczy. Stwierdził, że to jakaś „gangrena” i jeśli Rada tej „gangreny” radykalnie nie wyleczy to zgnije w całości. Dodał, że sytuacja ta paraliżuje prace Zarządu, prace Rady i w jego przekonaniu to jest nadrzędny problem. Skonkludował, że radni winni wypełniać obowiązki, których podjęli się wobec wyborców, a dla dobra atmosfery należy przeciąć ten wrzód. Rada powinna wreszcie rozstrzygnąć, czy ten punkt ma być w dzisiejszym porządku obrad, czy też nie.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta stwierdził, że został zgłoszony wniosek formalny radnego B. Chodaka i zostanie on poddany pod głosowanie, tylko umożliwi jeszcze radnym zabranie głosu w dyskusji.

Radny Jarosław Kotliński stwierdził, że jego intencją nie było obrażanie Pana Profesora osobiście, ani podważanie jego autorytetu, bo pewnie jest wielkim. Oznajmił, że w trakcie zadawania pytania wyraźnie podkreślił to, że Profesor użył pewnego dźwięku i jakby naturalnym było dla niego zapytanie, czy Pani Starosta zwróciła się do Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii UWr i wydział ten wyznaczył tego Profesora, czy też jak po tym pytaniu ujawniła, zostało to wybrane na zasadzie, że ta osoba była tu już w jakiś sposób obecna, znana, ciesząca się autorytetem, bo to jest wyjaśnieniem, które jest ważne. Następnie

stwierdził, że jest zaskoczony tym, co powiedział radca prawny O. Pelzer. Jeżeli radni za każdym razem na komisjach albo na Sesjach głosują porządek obrad to oznacza, że to Rada (komisja) decyduje o porządku obrad. Jeżeli radca prawny mówi, że on nie potrafi tego rozstrzygnąć, to radny jest zdziwiony, bo dla niego uchwała Rady Powiatu jest zawsze naczelną. Chciał tylko usłyszeć to z ust prawnika, bo według niego raczej uchwała jest ponad propozycją porządku obrad jaką przedstawił Przewodniczący Rady. Poprosił o rozstrzygnięcie tej kwestii, bo jak stwierdził z konkluzji radcy prawnego nie wynikało to jasno.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta zakomunikował, że problemem jest raczej sformułowanie zadane przez radnego Jarosława Kotlińskiego pytania. Oznajmił, że chodzi tutaj o dwie kwestie, bo czym innym jest przyjmowanie porządku obrad, a czym innym głosowanie nad uchwałami. Każda wola Rady jest uchwałą, tylko nie każda uchwała ma formę prawną, która podlega nadzorowi Wojewody. Jest uchwała proceduralna poprzez zatwierdzenie porządku obrad i w tej materii jest to jednoznaczne.

Radca prawny Olaf Pelzer oznajmił, że nie można mówić w tym przypadku o gradacji. Rada może zmienić porządek obrad, ale musi liczyć się z określonymi konsekwencjami. Porządek obrad, który został zmieniony przez Radę jest obowiązującym i co do tego nie ma wątpliwości. Dodał, że trudno mówić o wartościowaniu, gdyż Rada ma takie prawo i skorzystała z tego prawa.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta oznajmił, że każda uchwała Rady niesie skutki prawne i publiczne, a sprawą każdego radnego jest to jak głosuje i wypełnia swój mandat.

Starosta Jeleniogórski Anna Konieczńska odniosła się do odpowiedzi udzielonej na pytania Przewodniczącego Rady w sprawie przedłożonej radnym opinii prawnej. Zwróciła się do Przewodniczącego Rady Powiatu o zapoznanie radnych z odpowiedzią wraz z załącznikami oraz oznajmiła, że wybór opiniodawcy był poprzedzony głęboką analizą, a obecność radnego Jarosława Kotlińskiego na wspomnianym szkoleniu, rozwiała jego wątpliwości. Podkreśliła, że odnosi wrażenie, że szuka się dziury w całym, a przecież jako Starosta odpowiada również za funkcjonowanie Powiatu zgodnie z prawem.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta stwierdził, że obecnie wyjaśniana jest pewna kwestia i jako Przewodniczący Rady Powiatu będzie przestrzegał prawa i jego zasad. Oznajmił, że zadał pytania dotyczące opinii prawnej przedłożonej przez Starostę, by nie mieć wątpliwości co do próby obejścia przepisu art. 31 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym. Podkreślił, że gdyby znalazło się tam chociaż jedno pytanie, czy w okolicznościach, które miały miejsce na Sesji uzasadnione było działanie Rady o przeniesienie tego punktu porządku obrad, to nie miałby wątpliwości i byłaby to pełna opinia co do sytuacji, która miała wówczas miejsce.

Radny Jarosław Kotliński przytoczył fragment opinii Profesora J. Korczaka „W tym znaczeniu porządek obrad ustalony przez przewodniczącego jest wiążący tak dla samego przewodniczącego (musi go realizować wg kolejności spraw) jak dla radnych (mają zajmować się sprawą objętą danym punktem porządku obrad) do tego stopnia, iż ustawodawca w art. 15 ust. 2 osobno uregulował możliwość dokonywania zmian, co może nastąpić wyłącznie w drodze uchwały podjętej bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.”. Oświadczył, że w tym znaczeniu jego pytanie zmierzało do tego, czy większą

rangę miał porządek obrad zaproponowany przez Przewodniczącego Rady, czy też porządek obrad, który został zmieniony w drodze uchwały bezwzględną większością głosów.

Radny Jerzy Pokój złożył wniosek o charakterze formalnym dotyczącym zakończenia dyskusji, bo dalsze przekonywanie stron w dyskusji nie ma sensu. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady o zakończenie dyskusji, a następnie głosowanie jego wniosku o zdjęcie pkt 9 z porządku obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta oddał głos radnemu Rafałowi Mazurowi.

Radny Jerzy Pokój zaproponował i stwierdził, że zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i zwraca się o przegłosowanie go.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta stwierdził, że podda ten wniosek pod głosowanie, ale oddaje jeszcze głos radnemu Rafałowi Mazurowi.

Radny Rafał Mazur stwierdził, że jako były Przewodniczący Rady chciałby stanąć w obronie rady prawnego obsługującego Sesje, bo nie można w omawianej sytuacji poddawać pod wątpliwość co jest ważniejsze. Podstawowym zadaniem i prawem Przewodniczącego Rady jest stworzenie porządku obrad, który Rada ma prawo zmienić. Przypomniał, że większością głosów radnych ten punkt został wówczas z porządku obrad zdjęty. Wnioski formalne kierują się swoimi zasadami, o czym wcześniej Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta powiedział i nie należy stawiać takich pytań, bo Statut Powiatu Jeleniogórskiego reguluje kwestie również dotyczące wniosku odnośnie zmiany porządku obrad Sesji. Ustawową i bezwzględną większością głosów punkt dotyczący odwołania Starosty został zdjęty z porządku obrad XIV Sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta poddał wniosek radnego Jerzego Pokoja o zamknięcie dyskusji pod głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych, wniosek przyjęto jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta poddał pod głosowanie wniosek radnego Jerzego Pokoja o zdjęcie z porządku obrad Sesji punktu „9. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Starosty Jeleniogórskiego”. Przewodniczący stwierdził, że głosowało 19 radnych. Za wnioskiem o zdjęcie pkt 9 z porządku obrad głosowało 11 radnych, przeciw wnioskowi było 8 radnych.

Następnie Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta zaproponował, aby dokonać zmiany w porządku obrad Sesji, polegającej na przesunięciu pkt 5 „Raport o stanie organizacyjnym i finansowym jednostek oświatowych Powiatu Jeleniogórskiego” w miejsce pkt 3. Poddał ten wniosek pod głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 19 radnych, wniosek o zmianę porządku obrad przyjęto jednogłośnie.

Wicestarosta Paweł Kwiatkowski zgłosił kolejną propozycję zmiany w porządku obrad Sesji. Poinformował, że sytuacja pomiędzy Województwem Dolnośląskim a Powiatem Jeleniogórskim jest bardzo dynamiczna w kontekście drogi wojewódzkiej 368, którą Sejmik przekazał Powiatowi w trybie uchwały. Wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym na Sesji Sejmiku Województwa Dolnośląskiego rozpatrywane jest skierowane przez Powiat Jeleniogórski wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. W świetle nowych informacji, o tym jak zostanie procedowany ten wniosek, jaka jest opinia i stanowisko Zarządu Województwa

Dolnośląskiego stawiające Powiat na pozycji przegranej, to w tej sytuacji w imieniu Zarządu Powiatu wniósł o rozszerzenie porządku obrad Sesji o punkt dotyczący podjęcia uchwały „w sprawie powierzenia Województwu Dolnośląskiemu zadania polegającego na zimowym utrzymaniu drogi powiatowej na odcinku drogi wojewódzkiej nr 369 (Rozdroże Kowarskie) do granicy PL – ČR Przełęcz Okraj/Pomezni Boudy”. Nadmieniał, że projekt tej uchwały został rozdany radnym w trakcie trwania Sesji, a szczegóły zostaną przekazane Radzie przy omawianiu tego punktu w kolejności wynikającej z porządku obrad Sesji. Zaproponował, aby punkt dotyczący podjęcia tej uchwały znalazł się bezpośrednio po punkcie „Informacja Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego w sprawie przekazania Powiatowi Jeleniogórskiemu odcinka drogi od DW 368 Rozdroże Kowarskie do granicy Państwa PL-ČR Przełęcz Okraj”.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta oznajmił, że projekt uchwały zgodnie ze Statutem wymaga opinii właściwych Komisji Rady, ale zaznaczył, że Rada ma prawo do przyjęcia takiego projektu uchwały bez opinii właściwej Komisji. Ponieważ sytuacja wymaga rozpatrzenia tego projektu uchwały, to w tej sprawie odbędzie się głosowanie nad zmianą porządku obrad.

Głos zabrał radny Mirosław Górski stwierdzając, że korzystał z tej drogi przez 21 lat i ma świadomość ryzyka jakie niesie za sobą jej nie utrzymywanie i nie odśnieżanie oraz z wysokości kosztów jej utrzymania. Ale spytał, czy z punktu formalno – prawnego Powiat Jeleniogórski przejął tę drogę, bo jeżeli Rada ma podjąć decyzję o rozpatrzeniu przekazanego dziś radnym projektu uchwały, to nie zauważył na projekcie tej uchwały podpisów członków Zarządu Powiatu jako wnioskodawców i zastanowiła go jeszcze jedna rzecz, a mianowicie środki finansowe. W jego ocenie koszty utrzymania tej drogi wyniosą minimum 30.000zł miesięcznie (odcinek drogi ok. 4,5 km). Spytał, czy i skąd Zarząd Powiatu zapewni środki finansowe, bo tego też nie znalazł w uzasadnieniu do projektu uchwały. Oznajmił, że te dwie kwestie budzą jego wątpliwość oraz pośpiech z jakim ta uchwała jest Radzie przedstawiana. A merytoryczne Komisje nie mogły pochylić się nad tym projektem i przedyskutować temat ten z Zarządem jako podejmującym inicjatywę w tym względzie.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta oznajmił, że faktycznie uwagi radnego Mirosława Góreckiego są słuszne.

Głos zabrała Starosta Anna Koniecznyńska, informując, że odniesie się do projektu tej uchwały częściowo, ale szczegóły omówi Wicestarosta Paweł Kwiatkowski z uwagi na fakt, że to on od początku pilotuje tę sprawę. Oznajmiła, że Zarząd Powiatu zwrócił się do Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa, bo w jego ocenie droga, o której mowa, nie została Powiatowi przekazana zgodnie z prawem. Sejmik nie uwzględnił także uwag złożonych przez Zarząd w stosownym czasie. Pozostało wiele wątpliwości co do tego, czy droga ta jest już drogą powiatową, czy nadal pozostaje drogą wojewódzką. Stwierdziła, że uchwała nie została we właściwym terminie dostarczona przez służby Urzędu Marszałkowskiego. Nie do końca jest to zgodne z prawem, ale uchwała Sejmiku już funkcjonuje w obrocie prawnym. Niestety nie została uchylona przez nadzór Wojewody Dolnośląskiego, dlatego Zarząd Powiatu mimo tego postanowił zapewnić bezpieczeństwo użytkownikom tej drogi. Oświadczyła, że trwają rozmowy z Marszałkiem Województwa Dolnośląskiego i projekt uchwały przedłożony dziś radnym na Sesji jest wynikiem tych rozmów i uzgodnień. Zaznaczyła, że koszt utrzymania tej drogi w okresie od 15 stycznia do 15 kwietnia br. według jednego z Członków Zarządu Województwa miałby wynosić 22.500zł, za cały ten sezon od stycznia do kwietnia. Zarząd Powiatu będzie odwoływał się, ale poprosi radnych o podjęcie tej uchwały mimo takiego szybkiego trybu,

wynikającego z rozmów prowadzonych dziś przez radcę prawnego Dagmarę Mazur z Dolnośląską Służbą Dróg i Kolei w kwestii finalizowania porozumienia w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta zwrócił się do Zarządu Powiatu z pytaniem, czy jest to uchwała przedstawiona przez Zarząd i czy odbyło się dzisiaj posiedzenie Zarządu w tej sprawie.

Wicestarosta Paweł Kwiatkowski potwierdził, że odbyło się dzisiaj posiedzenie Zarządu w tej właśnie sprawie i radnym przedłożono projekt uchwały zaakceptowany przez Zarząd Powiatu.

Radny Jerzy Pokój oznajmił, że jego zdaniem jest tu mały problem, bo nadal nie wiemy, czy jest to droga powiatowa, czy też nie. Skoro rozmawiamy o tej drodze w kontekście sporu to nie nazywajmy jej drogą powiatową, bo taki zapis na starcie jest już zły. Oznajmił, że Zarząd Powiatu powinien wycofać się z tego wniosku o zmianę porządku obrad Sesji, należałoby zrobić przerwę w obradach Rady, by umożliwić Zarządowi przygotowanie poprawnej treści projektu uchwały. Dodał, że zna dokładnie procedury Sejmiki Województwa Dolnośląskiego i jeżeli Rada podejmie uchwałę z zapisem „droga powiatowa” będziemy skazani na przejęcie tej drogi, bez żadnych środków finansowych. Zakomunikował, że należy inaczej sformułować zapisy w projekcie przedmiotowej uchwały i rozumie, że radca prawny D. Mazur ma kłopot z tym, ale Powiat będzie mieć jeszcze większy. Jego zdaniem nie może być tak, że pięć minut temu ktoś rozmawiał z Urzędem Marszałkowskim i dostajemy materiał, który stawia coś do góry nogami w sytuacji, w której Powiat znajduje się. Uznał, że należałoby zrobić przerwę i niech Zarząd przygotowuje podpisany projekt uchwały, za który będzie odpowiadał formalnie.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta oznajmił, że Rada Powiatu może w każdej chwili obrad dokonać zmiany porządku, a propozycja radnego Jerzego Pokoja pozwoli rozważyć Zarządowi i w następstwie Radzie wszelkie wątpliwości w tej kwestii.

Radny Mirosław Górcki stwierdził, że popiera radnego Jerzego Pokoja i powinno podejść się do tego tematu z daleko idącą ostrożnością. Temat jest sporny i jeżeli zostanie podjęta uchwała o przedłożonej radnym treści z zawartym w tytule zapisem „droga powiatowa” to Powiat niejako usankcjonuje przejęcie tej drogi. Ponowił pytanie do Starosty, czy nastąpiło fizyczne przekazanie drogi.

Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska wyjaśniła, że Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu podawała wiele terminów odnośnie przekazania drogi fizycznie, bo dokumentację wraz z protokołem odnośnie przekazania tej drogi przekazano po raz pierwszy Zarządowi Powiatu w dniu 8 stycznia 2016 roku. Zarząd Powiatu w odpowiedzi przesłał pismo do Sejmiku Województwa i w ślad za tym z oddziału Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei z Jeleniej Góry przywieziono dokumenty do protokolarnego przekazania Powiatowi tej drogi. Zarząd Powiatu odmówił przyjęcia tych dokumentów. Po pierwsze sposób załatwienia sprawy był taki, że Powiat wyczerpał tryb, a Sejmik niekoniecznie, bo skoro Marszałek Województwa miał przekazać Powiatowi drogę od 1 stycznia 2016 r., to w ślad za tym najpóźniej 1 stycznia br., na tej drodze i zgodnie z protokołem Powiat winien był przejąć tą drogę. Powiat odmówił przejęcia tej drogi, wobec tego dokumentację w tej sprawie przesłano Zarządowi Powiatu pocztą.

Radny Rafał Mazur oznajmił, że jeżeli radni zapoznali się z przedłożonym na dzisiejszej Sesji tekstem projektu uchwały a szczególnie z uzasadnieniem do niego, to spostrzec można, że treść uchwały kłóci się z treścią uzasadnienia, gdzie zapisano „Zarząd Powiatu Jeleniogórskiego, działając zgodnie z przepisem art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (...) pismem z dnia 13 stycznia 2016 r. wezwał Sejmik Województwa Dolnośląskiego do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylene ww. uchwały w części dotyczącej pozbawienia dotychczasowej kategorii drogi wojewódzkiej nr 368 o długości 4501 m i przekazania jej Powiatowi Jeleniogórskiemu, wykazanej w załączniku nr 3 do przedmiotowej uchwały pod pozycją 7”. Natomiast w projekcie uchwały jest zapis „powierza się Województwu Dolnośląskiemu zadanie polegające na zimowym utrzymaniu drogi powiatowej”. Dlatego jego zdaniem na tej Sesji ten projekt uchwały nie powinien być poddany ani pod obrady, ani pod głosowanie.

Radny Andrzej Sztando oznajmił, że podziela wątpliwości co do sformułowania czy powinno być w uchwale zapisane „drogi powiatowej”. Ma wątpliwości i uznał, że radca prawny winien zastanowić się nad tym, czy rezygnacja z tego zapisu, czyli ze słów „drogi powiatowej” nie spowoduje, że podstawa prawna do tej uchwały przestanie istnieć, bo jak można powierzyć Województwu Dolnośląskiemu to zadanie skoro Powiat nie poczuwa się i nie ma tytułu do tej drogi.

Wicestarosta Paweł Kwiatkowski wskazał do udzielenia wyjaśnień w tej kwestii radcę prawnego Dagmarę Mazur.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta zwrócił się do Zarządu Powiatu o wycofanie wniosku z wprowadzeniem tego tematu pod obrady Rady w dniu dzisiejszym. Dodał, że wymaga to czasu i konieczności pochylenia się nad zapisami w tej uchwale.

Wicestarosta Paweł Kwiatkowski zakomunikował, że Zarząd wycofuje się z rozpatrzenia tego projektu uchwały przez Radę Powiatu, a przy omawianiu punktu „Informacja Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego w sprawie przekazania Powiatowi Jeleniogórskiemu odcinka drogi od DW 368 Rozdroże Kowarskie do granicy Państwa PL-ČR Przełęcz Okraj” Rada zostanie poinformowana o wysokim stopniu komplikacji w tym zakresie i nieprawnych działaniach Sejmiku Województwa w stosunku do Powiatu Jeleniogórskiego przy powołaniu się na obowiązujące przepisy w tym zakresie. Skonkludował, że uchwała Sejmiku została podjęta z pominięciem bardzo istotnych przesłanek ustawy i przy bardzo złej woli.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta oznajmił, że wobec wycofania wniosku przez Zarząd Powiatu nie będzie on przedmiotem głosowania zmiany porządku obrad Sesji, ale zapowiedział reasumpcję głosowania wniosku Jerzego Pokoja o zdjęcie z porządku obrad XVI Sesji punktu 9 „Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Starosty Jeleniogórskiego”, ponieważ głosowanie jawne przez podniesienie ręki nie zostało prawidłowo odzwierciedlone w urządzeniu do obliczania głosów. Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta poddał pod głosowanie wniosek o reasumpcję głosowania, który radni przyjęli jednogłośnie – „za” 19 głosów. Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta poddał ponownie pod głosowanie wniosek radnego Jerzego Pokoja o zdjęcie pkt 9 z porządku obrad XVI Sesji, z pytaniem o brzmieniu: kto z radnych jest za zdjęciem z porządku obrad punktu dotyczącego „Podjęcia uchwały w sprawie odwołania Starosty Jeleniogórskiego”?. W głosowaniu wzięło udział 19 radnych, Przewodniczący Rady stwierdził, że za zdjęciem tego punktu z porządku obrad głosowało 8 radnych, a 11 radnych było przeciwnych, wniosek ten został odrzucony a punkt 9 pozostał w porządku obrad do rozpatrzenia przez Radę Powiatu. Przewodniczący Rady

Powiatu Eugeniusz Kleśta poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad. W głosowaniu wzięło udział 19 radnych, za głosowało 19 radnych, zmieniony porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. **Raport o stanie organizacyjnym i finansowym jednostek oświatowych Powiatu Jeleniogórskiego.**
4. **Sprawozdanie Starosty Jeleniogórskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Jeleniej Góry i Powiatu Jeleniogórskiego w 2015 roku.**
5. **Informacja Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego w sprawie przekazania Powiatu Jeleniogórskiemu odcinka drogi od DW 368 Rozdroże Kowarskie do granicy Państwa PL-ČR Przełęcz Okraj.**
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2016 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej w roku 2015.
8. Plany pracy stałych Komisji Rady Powiatu na 2016 rok oraz sprawozdań z ich działalności w roku 2015.
9. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Starosty Jeleniogórskiego.
 - a) powołanie komisji skrutacyjnej;
 - b) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o odwołanie Pani Anny Koniecznyńskiej ze stanowiska Starosty Jeleniogórskiego;
 - c) dyskusja;
 - d) przeprowadzenie głosowania tajnego;
 - e) stwierdzenie wyników głosowania.
10. Zatwierdzenie protokołu z XIV Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego.
11. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
12. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady i Przewodniczących Komisji z działalności międzysesyjnej.
13. Interpelacje i zapytania.
14. Oświadczenia radnych.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie Sesji.

Ad. 3.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta zwrócił się do Wicestarosty Pawła Kwiatkowskiego o przedstawienie stanu organizacyjnego i finansowego jednostek oświatowych Powiatu Jeleniogórskiego. Raport stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Wicestarosta Paweł Kwiatkowski nadmienił, że na Sesji w miesiącu październiku ubiegłego roku złożony został przez radnego Eugeniusza Kleśtę wniosek do Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego o przygotowanie w terminie 6 m-cy programu funkcjonowania oświaty powiatowej w związku z sytuacją finansową i demograficzną w Powiecie. Wówczas on jako Wicestarosta zwrócił się do radnego o wyrażenie zgody na skrócenie tego terminu, gdyż do końca miesiąca stycznia przyszłego roku miały być rozstrzygnięte kwestie związane z budżetem Powiatu Jeleniogórskiego na 2016 rok oraz cały harmonogram postępowania. Miały być podjęte i przeprowadzone decyzje o restrukturyzacji bądź likwidacji placówek oświatowych. Jako Wicestarosta zaproponował wówczas termin realizacji ww. wniosku w terminie do 4 miesięcy. Wniosek ten został przyjęty przez Radę Powiatu. Jak zauważył

Wicestarosta od tamtej pory Zarząd Powiatu pracował na projekcie budżetu Powiatu, także w tym kontekście. Zarząd uzyskiwał informacje o danych dotyczących stanu osobowego w poszczególnych jednostkach, by zająć się kwestią wysokości subwencji jaka z tego tytułu powinna być naliczona. W uchwale budżetowej na rok 2016 zapisano wartości subwencji, która bazowała na wskaźnikach pozyskanych z dnia 30 marca 2015 r., gdyż tak wygląda procedura (minister przekazuje informację o wysokości wstępnej subwencji na bazie danych z dnia 30 marca poprzedniego roku). Weryfikacja tych danych poprzez System Informacji Oświatowej nastąpiła w dniu 30 września 2015 r. Dane te przekazywane są do Ministra Edukacji Narodowej, który z kolei przesyła Powiatowi wysokość subwencji na bazie tych zaktualizowanych właściwych danych. Kilka przesłanek, które pojawiły się w materiałach analitycznych dotyczących wykonania zadań jak i tych w materiałach szczegółowych służyły określeniu ilości danych zawartych w uchwale budżetowej. Zarząd Powiatu przyjął określone tezy, do opracowania przedstawianej analizy – raportu oraz zaakceptował treści w nim zawarte. Wicestarosta nadmienił, że w okresie przejściowym był „zastępczym dyrektorem Wydziału Oświaty i Zdrowia”, zanim funkcję dyrektora tego Wydziału objął Sylwester Urbański. Stwierdził, że musiał przeniknąć szereg wartości, które nie są optymistyczne. Zwrócił uwagę na analizę dotyczącą wielkości subwencji oświatowej, która funkcjonowała w decyzjach Ministra Finansów, w tej części oświatowej na przestrzeni lat 2010-2016 oraz na to jak kształtuje się w tej mierze dynamika, jak ujął „brutalnie negatywna”, czy wręcz „brutalnie spadkowa”. Zwrócił uwagę, że celowo dokonał pewnego „przekłamania”, ażeby sprawdzić czujność demokracji. Jak oznajmił w tej analizie funkcjonuje również Niepubliczny Dom Wczasów Dziecięcych „Margo”, który po stronie subwencji dochodowej funkcjonuje, ale później także w kosztach. Uznał, że należałoby to radnym zobiektywizować, bo relacje pomiędzy wielkością subwencji bazowej w 2010 roku i w latach następnych skutkują odjęciem od 2013 roku pięciu punktów procentowych. W 2014 roku wykazano, że wysokość tej subwencji to 90,6% z tego co było w 2010 roku. Natomiast na 2016 rok wysokość subwencji tej, która w oparciu o rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z grudnia 2015 roku naliczona została Powiatowi, stanowi poziom już tylko około 64% z tego co było w 2010 roku. Generalnie sieć placówek oświatowych nie zmieniła się. Poinformował, że przybył na terenie powiatu jeleniogórskiego nowy podmiot - niepubliczny Dom Wczasów Dziecięcych „Architekton” w Karpaczu. Stwierdził, że w tej analizie traktuje się go neutralnie, czyli nie ma go ani po stronie dochodowej, ani po stronie kosztowej. W omawianej analizie wskazał na miejsce gwałtownego spadku subwencji w roku 2013, kiedy to w roku poprzedzającym dokonano zmiany sposobu finansowania domów wczasów dziecięcych i w przypadku Powiatu Jeleniogórskiego nastąpiło zmniejszenie tej subwencji o 52% tylko w stosunku do tego typu podmiotu, czyli o kwotę 1.820.000zł. Oznajmił, że w tabeli wykazującej jednostki jest poddanych analizie 16 podmiotów, ale generalnie w SIO Powiat ma tych podmiotów 28. Dla przykładu podał Zespół Szkół Licealnych i Mistrzostwa Sportowego w Szklarskiej Porębie, gdzie funkcjonuje Liceum Ogólnokształcące, Szkoła Mistrzostwa Sportowego i internat. Jak zaznaczył wszystko podlega określonemu przeliczeniu a takich przykładów jest więcej. Przeliczenie jest bardzo precyzyjne i odwołuje się do współczynników, które akurat w oświacie nazwano wagami. Wyjaśnił, że tych wag jest 50 w rozporządzeniu z grudnia ub.r., a wcześniej było ich 47. Zauważył, że doszło do korekty tych współczynników w kilku miejscach a Powiat najbardziej interesuje sytuacja wag dla młodzieżowych ośrodków wychowawczych, która zmniejszyła się z 11 na 10. Przyjmując 1 zł w tzw. szkole masowej (publicznej) to dla młodzieżowego ośrodka wychowawczego było to razy 11, a obecnie jest razy 10. Obecnie dla młodzieżowego ośrodka socjoterapii jest 6,5 a dla domów wczasów dziecięcych 6,3. Objął, że na przestrzeni lat (odwołując się do roku 2010 czy roku 2011) to samorząd powiatowy nie tylko jeleniogórski, był „gospodarzem” na zasadach, że część subwencji było w dziale 801 czyli oświata i wychowanie a część

subwencji było w dziale 854 czyli edukacyjna opieka wychowawcza. W tym dziale opieka i wychowanie, są wszystkie szkoły publiczne, czyli klasyczna działalność jaką większość powiatów realizuje. Natomiast Powiat Jeleniogórski jako organ ma sytuację o tyle skomplikowaną, że większość środków w ramach subwencji było przypisywanych w dziale 854, czyli edukacyjna opieka wychowawcza. Dodał, że przez lata środki na poziomie wysokim zakwalifikowane do edukacyjnej opieki wychowawczej były transferowane pomiędzy tymi działami za zgodą Zarządu i Rady. Jak wskazał, pozwalało to przez lata na finansowanie w obrębie tylko subwencji oświatowej. Zdarzyły się takie lata, gdzie środkami subwencji zasilono również inne zadania ustawowe, które realizował Powiat. Jego zdaniem z tego tytułu mamy przypisane do zwrotu 1.116.000zł, które zostało przetransferowane z oświaty na inne zadania ustawowe Powiatu. Zaznaczył, że to jest tylko jakby pewien komentarz do tamtej sytuacji i korzystania z pewnych mechanizmów w oświacie. Skoncentrował się na roku 2014 i kontroli przeprowadzonej przez Urząd Kontroli Skarbowej w jednostkach zaliczanych do tego systemu w ramach MOW i MOS, czy też gimnazjów specjalnych, czyli tam gdzie było naliczanie tej subwencji w oparciu o dane, które są uzależnione od spełnienia pewnych wymogów formalnych. W takim przypadku stwierdził, że mowa jest o umieszczeniu ucznia w placówce MOW czy MOS po postanowieniu sądu i na wniosek rodziców. Jak wskazał Wicestarosta podobnie sytuacja wygląda w gimnazjum specjalnym w Miłkowie, tam także działalnością taką objęty jest Dom Pomocy Społecznej prowadzony przez siostry zakonne w Szklarskiej Porębie. Wicestarosta stwierdził, że przez określone lata naliczana subwencja w takiej postaci na jednego wychowanka w MOW wynosiła 62.000zł rocznie (11 razy więcej niż na przykład w liceum w Kowarach, gdzie na jednego ucznia subwencja wynosiła od 5.500zł do 5.900zł rocznie). Nadmienił, że określona ilość pieniędzy zasilająca po stronie dochodowej budżet Powiatu Jeleniogórskiego pozwalała na to, ażeby MOW, MOS, Dom Wczasów Dziecięcych, które również wypracowywały dochody na poziomie 1.000.000zł umożliwiały przetransferowywanie kwoty około 3.000.000zł do powiatowej oświaty (klasycznej), tej zaliczanej do działu 801. Podkreślił, że w 2014 roku pojawiła się kontrola Urzędu Kontroli Skarbowej i na tej bazie przypisano Powiatowi do zwrotu określone wartości, z którymi jako Wicestarosta się nie zgadza. Decyzje i sposób potraktowania całej metodologii weryfikowania ilości wychowanków w 2014 roku spowodowały, że 2015 roku w MOW i MOS oraz Gimnazjum Specjalnym w Miłkowie wykazano realne, prawdziwe wartości (ilości) tych wychowanków. Wtedy w gwałtowny sposób zmieniono Powiatowi wysokość subwencji i będzie ona o około 2.500.000zł mniejsza w roku 2016 w stosunku do roku 2015. Nadmienił, że w roku 2015 do działalności oświatowej dokładaliśmy w granicach 600.000zł, ale wtedy było określone pole manewru ze środków z działu 854. W 2016 roku Powiat utrzymuje sieć placówek oświatowych w takiej postaci jaka była dotychczas, poza Młodzieżowym Ośrodkiem Socjoterapii. Generalnie zwrócił uwagę Rady na dane, które są zawarte w dwóch pozycjach (tabelach) przedstawionych w raporcie. Są to wydatki w uchwale budżetowej, czyli te wartości, które kierownicy jednostek razem z planami wykonawczymi otrzymali do realizacji na bazie uchwały budżetowej - 12.027.000zł. Powiadomił także o planach skorygowanych i nie obejmujących zadań rzeczowych i żadnych „ekstrawagancji”, które podnosiłyby stany techniczne obiektów. Zauważył, że problemem Powiatu staje się różnica pomiędzy prognozowanymi kosztami, które pozostały dla poszczególnych jednostek skalkulowane i skorygowane do poziomu pewnego minimum a wydatkami, które zostały uchwalone w budżecie Powiatu. W tym stanie rzeczy przed Radą, a przede wszystkim przed Zarządem stoi problem jak zbilansować stronę kosztową z możliwościami jakie są w budżecie lub w innych źródłach możliwych do przesunięcia, aby zabezpieczyć całość funkcjonowania oświaty. Uzupełnił, że do tych wartości, które funkcjonują poza systemem jednostek oświatowych, należy dodać choćby taki wydatek jak fundusz socjalny emerytowanych

nauczycieli, który ustawowo jest przypisany i powinien być realizowany, czy też program stypendiów Starosty dla wyróżniających się uczniów. Podsumowując ten wątek powiedział, żeby zbilansować całość potrzebnych jest 3.000.000zł. Następnie przeszedł do omówienia kolejnych kwestii, zawartych w raporcie. Jedną z nich są problemy techniczne w obiektach oświatowych ograniczające im dalsze funkcjonowanie oraz niezbędne nakłady do ich niwelowania. Jak wyjaśnił, w tej mierze nie ma w raporcie zapisanych żadnych wartości, ale jednocześnie należy stwierdzić, że Zarząd cały czas porusza się wokół takich dylematów jak decyzje Komendanta Państwowej Straży Pożarnej w kwestii utrzymania bezpieczeństwa przeciwpożarowego w poszczególnych obiektach. Jest już stosowna ilość decyzji w DWDziPZ oraz ZPRW, w jednym z internatów oraz w obiekcie szkolnym. Szacowane wstępnie nakłady to kwota około 300.000zł. Stwierdził, że w wyniku pewnych działań związanych z realizowaniem tych decyzji należy wygospodarować znaczną kwotę na utrzymanie stanu technicznego pozwalającego na dalsze funkcjonowanie. Jest zagrożenie wyłączenia niektórych obiektów w DWDziPZ z powodu nie spełnienia wymogów przeciwpożarowych i ani kierownik jednostki, ani Zarząd nie będzie się narażał. Jak oznajmił, ostatnią pozycją przedstawioną w raporcie są propozycje restrukturyzacji organizacyjnej. Częściowo są już nieaktualne, bo procedury związane z likwidacją MOS w Szklarskiej Porębie ruszyły i Powiat wchodzi w fazę wykonawczą. Ponadto wspomniał, że są zapisy mówiące, że zamierza się podpisać porozumienie z gminą miejską Kowary o dalszym prowadzeniu szkoły ogólnokształcącej przez Miasto Kowary wraz z przekazaniem w ramach darowizny bazy szkolnej i majątku tego zespołu. Jak zapowiedział, do 5 lutego br. zostaną przedłożone dokumenty w postaci projektu porozumienia oraz decyzji o przekazaniu majątku władzom gminy miejskiej Kowary. Obecnie w ZSO w Kowarach jest tylko 67 uczniów i jest to chyba najmniejsze liceum na Dolnym Śląsku. Podkreślił, że nie zmienia to faktu, że jest tam zespół gimnazjum z 70 % udziałem Gminy i 30% udziałem Powiatu w postaci liceum. Obiekt ten w pełni spełnia wymogi dla obiektu oświatowego. Nadmienił, że planowane jest także przeniesienie administracji w ZPRW z obiektu MOS - internatu „Janek” do obiektu szkolnego i przeznaczenie tego budynku internatu na inne cele, np. DWDziPZ, ale nad tym Zarząd będzie jeszcze pracował. Na zakończenie przybliżył problem ZSTiL w Piechowicach. Jak wynika z raportu w maju br. wyjdzie z tej szkoły 47 absolwentów Liceum, a w roku ubiegłym był tam bezskuteczny nabór do klasy pierwszej Liceum. Poinformował o zmianie w ustawie o systemie oświaty polegającej na regionalizacji decyzji (centralizacji), gdzie dla zlikwidowania określonego podmiotu uzyskać należy pozytywną opinię Kuratorium Oświaty. Jak zauważył na postanowienie Kuratora będzie można składać zaskarżenie do Ministra, ale nie zmienia to faktu, że samorząd już jest jakby „wtórnym gospodarzem” w tej sytuacji mając inicjatywę, przy czym decyzje ułożone zostały gdzie indziej. Następnie przeszedł do wyjaśnień dotyczących zwrotu subwencji. Zasygnalizował, że zbierając dane do raportu, kontaktując się z poszczególnymi jednostkami podnoszona była kwestia niesłuszności przypisania Powiatowi do zwrotu subwencji za lata 2010 i 2011. Przedmiotem tych rozstrzygnięć była tylko kwestia zbadania spójności ilości fizycznych wychowanków, z tym co znalazło się w SIO. Stwierdził, że istnieją dowody rzeczowe w postaci wykazów ilości wychowanków, którzy przewinęli się przez obie placówki poza okresem sprawozdawczym, czyli pomiędzy 30 września danego roku a 30 września roku następnego. W jednym roku przewinęło się ich 88 a w drugim 96. W jego odczuciu Powiat poniósł karę za to, że ich przyjęto zgodnie z przepisami ustawowymi. Po drugie należało ponosić koszty na ich utrzymanie w całej strukturze, czyli w MOS, MOW i Gimnazjum Specjalnym, jak i Zasadniczej Szkole Zawodowej. Stąd takie koszty w stosunku do jednego wychowanka. Uważa, że Zarząd Powiatu powinien zabiegać o umorzenie jeśli nie w całości, to przynajmniej w części, jednocześnie wykazując chociażby bezsens całej tej sytuacji, bo dlaczego to budżet Powiatu Jeleniogórskiego z własnych środków ma ponosić

koszty związane z tym, że kierowano tutaj wychowanków z Zamościa, Zabrze, czy Radomska. Skierowanemu wychowankowi trzeba było zarezerwować miejsce, a następnie poddać procesowi resocjalizacji i edukacji.

Radny Jerzy Pokój zwrócił się do Przewodniczącego Rady z propozycją, aby nie dopuszczać do sytuacji, w której radnym przekazano materiał, a na Sesji powiela się jego treść. Stwierdził, że radni na Sesji winni zadawać pytania do otrzymanego materiału i dyskutować na temat takiego materiału, a nie wysłuchiwać dywagacji na temat. Zwrócił się o dyscyplinowanie takich wystąpień i skupieniu się na konkretach, tym bardziej, że merytoryczna Komisja nad tym zagadnieniem się już pochyliła.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta oznajmił, że każdy ma inną wrażliwość, ale szanuje głos radnego. Otworzył dyskusję zapraszając do zabierania głosu także przez przybyłych na Sesję dyrektorów powiatowych samorządowych jednostek oświatowych z: ZSOiMS- Beatę Szehidewicz, ZSO Kowary – Krystynę Patynowską, ZSTiL – Dorotę Sobczyńską, PPPP- Kowary - Małgorzatę Forytarz, ZSS „Junior”- Marię Bednarek – Giersz oraz przedstawicielkę ZPRW – Marzenę Płudowską. Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że temat ten jest poważny, a ich głosy będą brane pod uwagę przy podejmowaniu przez Radę, decyzji w sprawach dotyczących funkcjonowania tych placówek oświatowych.

Głos zabrał radny Jarosław Kotliński stwierdzając, że jest rozczarowany tym raportem, bo materiał, który radni otrzymali jest streszczeniem, natomiast wypowiedź Wicestarosty była bardzo obszerna. Jego zdaniem powinno być odwrotnie, radni powinni być dostać obszerny materiał a Wicestarosta na forum Rady winien go streścić. Raport ten w jego ocenie jako nauczyciela jest niepełny bo skupia się tylko na liczbach. A przecież nie chodzi tylko o skutki finansowe. Trzeba rozważyć skutki społeczne, w tym dotyczące nauczycieli i uczniów. Jak zauważył, aspekt ten w ogóle nie został poruszony i nie przedstawiono pomysłu na to co się stanie, gdy nam nie wyjdzie. Spytał czy jest jakiś plan B? Stwierdził, że on ze swojej strony deklaruje, iż zrobi wszystko, aby te jednostki, o których dzisiaj dyskutuje się na forum Rady zostały utrzymane w strukturze Powiatu. Oświadczył, że radni jako poważni ludzie powinni rozważyć wszelkie elementy tego raportu i jego skutki. Liczy na wystąpienia przybyłych na Sesję dyrektorów i ich propozycje jak można im pomóc, bo „z dołu widać lepiej”.

Radny Mirosław Górecki oznajmił, że na Komisji Oświaty i Kultury była bardzo burzliwa dyskusja nad przedłożonym raportem. Poddał ten materiał totalnej krytyce, bo według niego nie jest to żaden raport, nie ma w nim konkretnych wniosków, nie ma w nim analiz. W pełni popiera przedmówcę radnego Jarosława Kotlińskiego. W raporcie brakuje mu informacji o środkach, po które powinniśmy zwrócić do Ministerstwa Finansów. Mówiono radnym o dużej liczbie powiatów, które również zwracają wysokie kwoty (kary) za niesłusznie pobrane subwencje, po czym przywołał treść artykułu z Gazety Prawnej, „Ministerstwo Finansów wydało w 2014 roku 261 decyzji o zwrocie niesłusznie pobranej subwencji na kwotę 93 mln.”. Oznajmił, że gmin w Polsce jest około 2400, powiatów 314 i miast na prawach powiatu 660, czyli nie ma tutaj możliwości, żeby większość powiatów została dotknięta tą splątą. Podkreślił, że w raporcie nic nie mówi się o demografii, nic o latach przyszłych, ile potencjalnej młodzieży może trafić do naszych szkół i ośrodków. Jego zdaniem jest to bardzo istotne. Zauważył, że nic nie ma w raporcie o kosztach na jednego ucznia, nic o pracownikach zatrudnionych w placówkach nie będących nauczycielami. Zwrócił uwagę, że proponowanie restrukturyzacji poprzez przekazanie Gminie Kowary budynku i prowadzenia Liceum Ogólnokształcącego to nic nowego, bo przez 3 lata jako Burmistrz Kowar walczył w Ministerstwie Skarbu o odzyskanie przez Gminę Kowary tego budynku, który został wybudowany przez Kopalnię R1 w Kowarach. W jego ocenie dziś już

by tego problemu nie było. Dodał, że nie ma w raporcie jakiegokolwiek informacji o kosztach i oszczędnościach po przeprowadzeniu reorganizacji. Zatem albo analizuje się temat dogłębnie, albo podaje się tylko tezy do analizy. Oznajmił, że jest zawiedziony tym raportem. Skonkludował, że Powiat ma ostateczną decyzję Ministra Finansów i należy ją realizować, bo nie ma już możliwości odwołania się od tej decyzji. Na zakończenie poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Oświaty i Kultury zaproponowano by w kolejnym posiedzeniu tej komisji w miesiącu lutym udział wzięli wszyscy dyrektorzy placówek oświatowych, dla których organem założycielskim jest Powiat Jeleniogórski.

Radny Bogusław Chodak stwierdził, że materia ta jest skomplikowana, finansowanie oświaty jest skomplikowane i przepisy o systemie oświaty, też są skomplikowane. Jego zdaniem sposób prezentacji Wicestarosty był odpowiedni, bo z niego Rada dowiedziała się kogo kształcimy, na jakim poziomie, z jaką subwencją itp. Natomiast jeśli chodzi o przedłożony Radzie raport, to jego zdaniem jest to materiał wywoławczy dla tego tematu i sygnalizujący poważny problem finansowy, obok także istotnych problemów dydaktycznych czy wyników edukacyjnych. Podkreślił, że Zarząd i Rada muszą zastanowić się jak „przetrwać”, przy tak drastycznie obniżonej subwencji, czy nadal utrzymywać szkoły, w których w istocie „utrzymujemy powietrze”. Zwrócił uwagę, że do kosztów należałoby doliczyć jeszcze koszty funkcjonującej w powiecie administracji oświatowej, co zwiększa jeszcze bardziej koszty. Szukając recepty na taki stan rzeczy widzi dwie możliwości, po pierwsze pozyskanie uczniów ale z uwagi na niż demograficzny jest to problem, po drugie - redukcję kosztów. Problem finansowania oświaty dotyka wielu powiatów, gmin i miast. Zauważył, że Powiat Jeleniogórski zawsze preferował model konkurencyjny wobec Miasta Jelenia Góra, bo ambicją było utrzymywanie tych szkół za wszelką cenę. Stwierdził, że debata w tej mierze powinna być szersza dla znalezienia modelu na oświatę w całej Kotlinie Jeleniogórskiej. Głównie chodzi tu o efekty wychowawcze i edukacyjne, bo jeżeli szkoła wypuszcza 4 czy 5 maturzystów z kwalifikacjami, to jest to porażką. Stwierdził, że instrumenty finansowe leżą głównie w decyzjach dyrektorów jednostek oświatowych, bo to oni wiedzą czy i co można zredukować, po uzyskaniu od nich takich opinii albo we współpracy z nimi możemy mówić o jakimś modelu i sposobie na zatrzymanie tego drastycznego deficytu powiatowych ośrodków oświatowych.

Małgorzata Forytarz dyrektor Publicznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Kowarach oznajmiła, że skoro odbędzie się posiedzenie Komisji Oświaty i Kultury z udziałem dyrektorów jednostek oświatowych Powiatu Jeleniogórskiego to zasygnalizuje tylko, że jej obecność na dzisiejszej Sesji spowodowana jest tym, że nie wie co powiedzieć pracownikom na najbliższej radzie pedagogicznej. Stan finansowy w przypadku placówki, którą kieruje jest taki, że środki zabezpieczone na pensje, na tzw. „rzeczówce” wystarczą tylko na 9 najbliższych miesięcy. Podkreśliła, że zredukowała już jeden etat od 1 stycznia br. skutkiem czego nie zatrudnia logopedy. Rozważała zmniejszenie wymiaru etatów dla pracowników i z wyliczenia jakie zrobiła wynika, że pracowników dydaktycznych musiałaby zatrudnić na 0,6 etatu, wówczas może udałoby się utrzymać obecny stan do końca grudnia br. Gdyby zwolniła z datą od 1 stycznia br. dwóch pracowników pedagogicznych, dwóch nauczycieli dyplomowanych, to wówczas pozostaną 4 etaty, w tym 1 etat jej jako dyrektora (z 6 obowiązkowymi godzinami dydaktycznymi) i wtedy może uda się przetrwać do grudnia br. Poinformowała, że w rejonie podległym poradni jest ponad 4700 dzieci jako potencjalnych klientów, to bardzo dużo. Ponadto od 1 stycznia tego roku obowiązuje nowe rozporządzenie, które obliguje poradnię do rozszerzenia wachlarza pomocy, w tym dla wspomagania szkół i nauczycieli. Nie wie kto miałby to wykonywać, kiedy, za co i w jaki sposób. W miesiącu kwietniu/maju szykuje się nawał dzieci - potencjalnych

pierwszoklasistów. Mając obraz tego co działo się w zeszłym roku i dwa lata temu, nie sądzi, żeby rodzice bez jakichkolwiek skrupułów zaprowadzili swoje dzieci 1 września do klas pierwszych. Dokładne wyliczenia przygotowuje na posiedzenie Komisji Oświaty i Kultury, o którym wcześniej wspomniano.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta stwierdził, że Rada jest otwarta na wszystkie sugestie dyrektorów, bo to właśnie oni są najbardziej zorientowani w funkcjonowaniu ich jednostek.

Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. Stanisława Lema w Kowarach, Krystyna Patynowska oznajmiła, że cieszy ją fakt możliwości udziału w posiedzeniu Komisji Oświaty i Kultury. Chętnie weźmie udział w spotkaniu z Burmistrzem Kowar Bożeną Wiśniewską. Jest już po wstępnych rozmowach z nowym dyrektorem Wydziału Oświaty i Zdrowia Starostwa Powiatowego, bo chciałaby mieć pełny obraz sytuacji jej placówki. Wspomniała, że jest w podobnej sytuacji do przedmówczyni, w budżecie na zapewnienie funkcjonowania tej szkoły już brakuje jej ponad 195.000zł, z czego ponad 151.000zł na wynagrodzenia i do tego 27.000zł na ZUS, itp. Zaznaczyła, że jest zobligowana do przedstawienia w kwietniu br. arkusza organizacyjnego. W obecnej sytuacji będzie to trudne, bo mając takie środki nie jest w stanie tego zrobić. Słyszała, że jeżeli dojdzie do przekazania szkoły Miastu Kowary, to odbędzie się to w miarę bezboleśnie, ale ona widzi tutaj jeszcze inne zagrożenia dlatego chciałaby uczestniczyć w takich rozmowach. Oznajmiła, że sugeruje się tzw. porozumienie „odwrócone” niosące niewielkie zmiany dla tej szkoły, ale jej zdaniem generuje to sporo problemów, bo przekazano majątek jej uchwałą, to zastanawia się czy zwrot tego majątku także winien nastąpić uchwałą o przekazaniu go z powiatu do gminy. Zaznaczyła, że są pewne kwestie dotyczące zatrudnienia, inwentaryzacji, spraw pracowniczych. Będzie wdzięczna jeżeli będzie miała możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie.

Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących i Mistrzostwa Sportowego w Szklarskiej Porębie, Beata Szehidewicz oznajmiła, że jeżeli chodzi o sprawy finansowe, to wszystkie placówki oświatowe Powiatu mają podobny problem. Zabraknie środków finansowych na ich funkcjonowanie w ostatnim kwartale bieżącego roku. Zauważyła, że jak wspomniała dyrektor ZSO w Kowarach od lat nie ma środków na tzw. rzeczówkę, płaci się tylko za wynagrodzenia plus konieczne media. Oznajmiła, że przed obowiązkiem stworzenia kolejnego arkusza organizacyjnego dyrektorzy placówek powinni wiedzieć na czym stoją i dlatego warto do kwietnia wiele spraw wyjaśnić.

Głos zabrał dyrektor Wydziału Oświaty i Zdrowia Sylwester Urbański, informując Radę Powiatu, że od kilku dni pełni obowiązki dyrektora tego wydziału. Przeprowadził wstępną analizę w zakresie funkcjonowania powiatowych placówek oświatowych sytuacja w zakresie kosztów i finansów dyrektorom jest znana. Wskazał, że w zestawieniu porównując wykonanie z 2015 roku z planem na rok 2016 widoczny jest deficyt środków i o tym, że środków zabraknie to wszyscy wiedzą. Będą spotkania z dyrektorami szkół dla wypracowania rozwiązań nie tylko w zakresie możliwości finansowych, ale również rozwojowych dla placówek oświatowych. Oznajmił, że zadaje sobie pytanie dlaczego, we wspomnianym ZSO w Kowarach, do którego obecnie uczęszcza circa 200 gimnazjalistów, tak mało spośród nich pozostaje tam w Liceum. Spytał, w czym jest problem? Może oferta tej szkoły jest zbyt uboga, bo tylko Liceum. Oznajmił, że w tym kierunku będą rozpatrywane problemy, czy na przykład nie rozszerzyć katalogu możliwości, bo główny problem jest w tym, aby tych uczniów zatrzymać w Powiecie. Podkreślił, że owszem Jelenia Góra odbiera powiatowi uczniów w związku z utworzoną przez nich klasą policyjną, ale nie możemy się na nich

obrażać, tylko musimy przygotować lepszą ofertę dla zatrzymania tych uczniów na naszym terenie. Dziś dyrektorzy zdają sobie sprawę, że nie można tylko oczekiwać pieniędzy i dlatego dołożą wszelkich starań, aby tę trudną sytuację wewnątrz naprawić. Wspólne posiedzenie z Komisją Oświaty i Kultury, które był uprzejmy zaaranżować Przewodniczący tej komisji będzie miejscem do wypracowania programu naprawczego dla poszczególnych placówek. Z punktu jego doświadczenia po raz pierwszy zetknął się z sytuacją tak małej liczby uczniów w powiatowych szkołach. Stwierdził, że sytuacja wykorzystywania subwencji dla MOW i MOS związanych z „wagami” uspiła nieco decydentów Powiatu przy przekazywaniu z tych placówek specjalnych środków do placówek funkcjonujących w tzw. trybie normalnym. Fakt, że w liceum jest tylko 67 uczniów i ilość ta dotyczy trzech kolejnych roczników zaburzył również proces dydaktyczny. Podsumowując stwierdził, że wspólnie z dyrektorami zrobią wszystko, aby tę sytuację naprawić.

Radny Jarosław Kotliński zakomunikował, że w takiej sytuacji powinno się rozszerzyć listę zaproszonych gości o przedstawicieli samorządów gminnych a przede wszystkim z miast Kowary, Piechowice, Szklarska Poręba. Jego zdaniem samorząd gminny powinien uczestniczyć w refleksji nad takim procesem, bo to jest proces, który dotyka sporo społeczeństwa miejscowego, w tym pracującej tam kadry. Radni chcieliby mieć wiedzę o warunkach porozumienia Gminy Kowary z Zarządem Powiatu. Czy na przykład jedynym warunkiem jest przekazanie tego majątku, czy może też są tam jakieś zobowiązania. Uważa, że powinno się wysłuchać tych, którzy mają być partnerami Powiatu. Zmierzając do rozwiązania tych kwestii stwierdził, że należy rozszerzyć te działania na całą Kotlinę Jeleniogórską, bo taki głos był słyszalny w wystąpieniu radnego Bogusława Chodaka. Powiat dziś powinien mieć atrakcyjne oferty szkół. Podsumowując stwierdził, że owszem można spróbować utworzyć technika, ale czy Powiat na to stać. Kto sfinansuje warsztaty, laboratoria, praktyki itp.? Kształcenie zawodowe jest hasłem w Polsce od wielu lat.

Radny Rafał Mazur oznajmił, że wszyscy radni zgodnie uznali celowość przedstawionego raportu o stanie organizacyjnym i finansowym jednostek oświatowych Powiatu Jeleniogórskiego. Również to, że Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury Bogdan Kamiński zaaranżował kolejne posiedzenie Komisji w tej sprawie z udziałem dyrektorów samorządowych powiatowych placówek oświatowych. Na likwidację szkół przyjdzie jeszcze czas, on skłaniałby się bardziej w stronę wypowiedzi dyrektora Wydziału Oświaty i Zdrowia S. Urbańskiego, aby uczynić wszystko dla zachowania tych jednostek. Jego zdaniem należałoby przygotować program naprawczy, graf finansowo – organizacyjny, a ze strony Komisji Oświaty i Kultury sformułowanie pewnej agendy na to spotkanie. W nawiązaniu do wypowiedzi o szkołach zawodowych oznajmił, że nie powinno tłumaczyć się wszystkiego niżej demograficznym. Specyficzny jest także system finansowania oświaty, szczególnie gdy subwencja „idzie za uczniem” itd. Zauważalnym staje się zjawisko, że rynek pracodawcy staje się bardziej rynkiem pracownika. Skutkiem tego może być wprowadzenie tzw. szkolnictwa dualnego, gdzie uczono by nie tylko zawodu poprzez głównie technika, ale podejmuje się rozmowy z przedsiębiorcami i firmami dobrze wkomponowanymi w nasz region, w sprawie wspólnego kształcenia dualnego. Nauka wówczas odbywała by się w szkole (liceum, technikum), za praktyki odpowiadałby przyszły pracodawca. Zapotrzebowanie na zawody techniczne jest duże. Rynek pracy się zmienia i należy do niego dostosowywać się. Na zakończenie stwierdził, że nie wystarczy powiesić na drzwiach szkoły napis „zamknięta”, bo jest jeszcze odpowiedzialność społeczna i ustawowe zadania przypisane powiatowi w zakresie edukacji publicznej. Na temat rozmów o likwidacji zawsze przyjdzie czas, póki co szkolnictwo w powiecie trzeba koniecznie utrzymać i równolegle prowadzić rozmowy z przedstawicielami gmin.

Dyrektor Zespołu Szkół Technicznych i Licealnych w Piechowicach Dorota Sobczyńska oznajmiła, że ta szkoła jako jedyna spośród powiatowych placówek oświatowych prowadzi szkolnictwo zawodowe i słysząc głosy dotyczące organizowania praktyk uczniów u przyszłych pracodawców zwróciła uwagę na to, że to Ministerstwo narzuca program i model kształcenia. Na poziomie technikum owszem uczniowie z tej szkoły odbywają praktyki w rzeczywistych zakładach pracy, z którymi szkoła współpracuje. Jednak podkreśliła, że jest to tylko okres jednego miesiąca na cały cykl kształcenia. Szkoła nie ma możliwości, chociaż bardzo by chciała, żeby praktyka trwała co najmniej jeden miesiąc każdego roku. Wówczas faktycznie można byłoby mieć poczucie, że wypuszczany ze szkoły jest fachowiec merytorycznie przygotowany do zawodu. Zakomunikowała, że co roku czynione są starania o dokonanie naboru do zasadniczej szkoły zawodowej, ale podkreśliła, że w tym miejscu jawi się kolejny problem upatrywany w decyzjach Ministerstwa Edukacji Narodowej, bo jeśli jest 3 - letnie technikum i 3 - letnia zasadnicza szkoła zawodowa, to w takim przypadku większość młodzieży wybiera technikum. Według dyrektor Zespołu Szkół Technicznych i Licealnych w Piechowicach nauka w zasadniczej szkole zawodowej winna trwać 2 lata, wówczas nabór do zasadniczej szkoły zawodowej cieszyłby się zdecydowanie większym zainteresowaniem. Nadmienila, że w Zespole Szkół Technicznych i Licealnych młodzież kształci się w zawodach: technik informatyk, technik elektryk (jedyny taki kierunek na terenie powiatu jeleniogórskiego i Miasta Jelenia Góra), technik mechatronik oraz elektromechanik i elektryk. Niestety uruchomienie kierunku technik mechatronik w jednej ze szkół w Jeleniej Górze uniemożliwił utworzenie w tym roku szkolnym klasy o tym profilu, ale co roku nabór będzie ponawiany. Nie udało się także utworzyć policyjnej klasy pierwszej w liceum, zabrakło pięciorga uczniów do uzyskania zgody na jej uruchomienie. Jest to efekt powstania w jednej ze szkół w Jeleniej Górze klasy o profilu bezpieczeństwo narodowe. W kolejnym roku szkolnym zostanie ponowiony nabór do klasy policyjnej. Poinformowała, że jednym z pomysłów do realizacji będzie kształcenie z umiejętności programowania komputerowego. Podsumowując zaznaczyła, że problem finansowy dotyczy wszystkich placówek oświatowych powiatu, dlatego zwraca się do radnych z prośbą o szersze spojrzenie na ten problem, a nie tylko poprzez aspekt finansowy. Szkoły te odnoszą wiele sukcesów, które są wynikiem pracy uczniów, dyrektorów i nauczycieli.

Radny Grzegorz Rybarczyk w nawiązaniu do wypowiedzi dyrektora Sylwestra Urbańskiego w sprawie podniesienia atrakcyjności szkół powiatowych stwierdził, że szkoły w Piechowicach i Szklarskiej Porębie mają interesujące kierunki. W szkole mistrzostwa sportowego trenować można dyscypliny sportowe takie jak: biegi narciarskie, biathlon i badminton, biegi średnie (wykonano tam niedawno ścieżkę nartorolkową). Wśród absolwentów tej szkoły jest czworo olimpijczyków w biathlonie oraz w strzelectwie sportowym wicemistrzyni olimpijska z Londynu - Sylwia Bogacka. Podsumowując dodał, że przy takiej sytuacji finansowej trudno jest realizować zadania.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury, radny Bogdan Kamiński potwierdził fakt zwołania posiedzenia Komisji w drugiej połowie lutego br. Stwierdził, że z zadowoleniem przyjął wszelkie głosy w dyskusji, która wywiązała się na Sesji i jako radny zdaje sobie sprawę, że w obliczu nizu demograficznego realia są takie, a nie inne. Faktem jest także konkurencyjność szkół z miasta na prawach powiatu - Jeleniej Góry. Wspólnie z dyrektorem Wydziału Oświaty i Zdrowia przygotowują agendę.

Radny Jarosław Kotliński, oznajmił, że przed uczniami technikum stawia się wyższe wymagania niż przed uczniami liceum. Żeby zdać egzamin zawodowy w technikum, trzeba uzyskać wynik na poziomie 75 %, a żeby zdać maturę w liceum, pójść na studia i zostać inżynierem wystarczy zdać maturę na poziomie 30 %, to oczywiście jest absurdem. Jego zdaniem uczniowie celowo nie wybierają technikum, bo boją się tej ścieżki zawodowej, często uczeń jest zainteresowany kształceniem w danym zawodzie, ale niestety wielu odstrasza taki system egzaminowania. Stwierdził, że jeżeli Powiat będzie miał środki i zainwestuje w te szkoły to gwarantuje, że nie będzie problemu z naborem, tylko trzeba dać dyrektorom odpowiednią materię.

Dyrektor Zespołu Szkół Technicznych i Licealnych w Piechowicach Dorota Sobczyńska oznajmiła, że szkoła ta jest na 11 miejscu na Dolnym Śląsku, otrzymała srebrną odznakę za wyniki egzaminów, wiele nagród w konkursach i olimpiadach. Jest to niewątpliwy sukces szkoły.

Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. Stanisława Lema w Kowarach Krystyna Patynowska oznajmiła, że upatruje problemów nie tylko w niżu demograficznym, ale także w decyzjach podejmowanych przez władze Powiatu, które docierają do mieszkańców Kowar i okolic np. jeśli nie uda się zebrać 22 czy 24 uczniów do klasy pierwszej, to nie będzie Liceum. W obliczu takiej informacji rodzice i zainteresowani kształceniem w liceum zastanawiają się, czy warto zapisać się do takiej szkoły, bo jeśli nie uda utworzyć się klasy to wówczas i tak będą zmuszeni szukać miejsca, w którejś ze szkół w Jeleniej Górze. Taka polityka bardzo szkołom szkodzi. Zakomunikowała, że w Zespole Szkół Ogólnokształcących w Kowarach wprowadzono 7 innowacji, mają „Orla Dolnośląskiego”, wymianę międzynarodową, itp.

Wicestarosta Paweł Kwiatkowski podziękował za każdy głos w tej dyskusji i podkreślił, że raport został opracowany jako pewna zwarta pod kątem danych statystycznych i ekonomicznych prezentacja - według stanu na koniec grudnia 2015 roku. Raport ten nie zawiera wszystkiego i nie odwołuje się do dokumentu, który radni otrzymali w październiku ubiegłego roku. W tym raporcie skoncentrował się na przedstawieniu Radzie sytuacji w warunkach zagrożenia ekonomicznego na przełomie roku, gdy jeszcze można podejmować decyzje o charakterze prawnym np. o likwidacji. Rada i Zarząd winny rozstrzygnąć w jakim kierunku należy zmierzać. Istotną jest najnowsza zmiana ustawy o systemie oświaty uzależniająca likwidację jednostki od uzyskania pozytywnej opinii Kuratora Oświaty. Oznajmił, że teraz jest czas aby analizować, zastanawiać się, wyciągnąć określone wnioski, a przy pomocy raportu nie rozstrzygnie się dylematów, o których mówili radni, dyrektorzy szkół i innych placówek oświatowych. Zarząd Powiatu już dziś sygnalizuje, że w oświacie brakuje w uchwalonym budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2016 rok około 3.000.000zł i dane w postaci tych planów wykonawczych dla poszczególnych jednostek zostały przekazane placówkom z poziomem funkcjonowania ich na okres około 9 m-cy. Oznajmił, że zarówno Zarząd jak i Rada odpowiada za byt ponad 200 osób zatrudnionych w powiatowej oświacie, są zobowiązania ustawowe, pracownicze itp. Obecny Zarząd nie miał wpływu na zaistniałą sytuację, a trzeba rozważyć jakie kierunki wybrać dla wyjścia z impasu. Zaznaczył, że mówienie w duchu najważniejszy jest pacjent, najważniejszy jest uczeń, tam gdzie zarządza się groszem publicznym jest fajnym populizmem na etapie kampanii wyborczej, ale gdy przychodzi podjąć decyzję na etapie dochody a wydatki to odpowiedzialność radnego jest taka że musi tak się zachować, aby dać szansę na właściwe funkcjonowanie podmiotów. Jako Wicestarosta może dać tylko taką deklarację, że Zarząd Powiatu w niedługim czasie skoncentruje się nad budżetem Powiatu w części dotyczącej

zabezpieczenia prawidłowego funkcjonowania powiatowych placówek oświatowych. Na zakończenie w kwestii zwrotu subwencji przyznał rację radnemu Mirosławowi Góreckiemu, że w kategoriach prawnych decyzje Ministra Finansów są obowiązujące, niemniej uważa, że powinno się z uwagi na polityczny i społeczny charakter tej sytuacji, wywierać presję i zabiegać o wpływy u posłów z naszego regionu, bo Powiat Jeleniogórski stał się ofiarą systemu finansowania Młodzieżowych Ośrodków Wychowawczych. Podsumowując stwierdził, że należy wypracować stanowisko do przedłożenia posłom z naszego regionu dla umożliwienia częściowego umorzenia Powiatowi tego zobowiązania, gdyż w jego ocenie nie ma winy w tej materii po stronie Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta stwierdził, że to spotkanie traktować należy jak wstęp do dyskusji nad problemem wraz z poważnym zakresem uwarunkowań zewnętrznych i wewnętrznych dla wspólnego rozwiązania problemu. Podziękował dyrektorom powiatowych samorządowych jednostek oświatowych za wypowiedzi, które przybliżyły radnym rzeczywiste problemy. Oznajmił, że szczegółowa merytoryczna dyskusja w tej materii na pewno odbędzie się na wspomnianym posiedzeniu Komisji Oświaty i Kultury. Zadeklarował, że radni będą ostatnimi, którzy zagłosują za likwidacją jednostek oświatowych, bo oświata jest istotna i ważna, a młodzież powinna wyrastać w duchu pewnych wartości oraz uzyskiwać pracę po ukończeniu szkół. Stwierdził, że mimo pewnych ograniczeń budżetowych należy wspólnie zmierzyć się z tą trudną sytuacją.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Wiśniewski oznajmił, że również chciałby podziękować za dyskusję na Sesji, ale niestety uważa, że takie spotkanie powinno było odbyć się co najmniej 3 lata wstecz. Dodał, że teraz debata ta jest nad „rozlanym mlekiem”, niemniej pozwoli to wypracować kierunki działania. Zakomunikował, że z wielkim smutkiem usłyszał od dyrektor Poradni, że musiała zwolnić logopedę, podczas gdy w Starostwie zatrudnionych jest dwóch doradców. Jego zdaniem nie można tak funkcjonować, dlatego należy cofnąć się o kilka kroków wstecz i poukładać strukturę organizacyjną na nowo. Oznajmił, że w wypowiedziach dyrektorzy jednostek nadmieniali o tym, jak borykają się z problemami finansowymi „a my organizujemy spotkanie noworoczne za kilkadziesiąt tysięcy złotych”. Jako radny mówi – nie i uważa, że wszyscy powinni się temu przyjrzeć i wypracować plan naprawczy dla całego Powiatu, bo nie tylko o szkolnictwo chodzi.

Radny Jarosław Kotliński zwracając się do Zarządu Powiatu oznajmił, że pomimo jego wstępnej krytyki chciałby podkreślić, że podziwia odwagę Wicestarosty i Zarządu Powiatu, w tym oczywiście Starosty Anny Koniecznyńskiej, że nie chowają głowy w piasek. Jego zdaniem problem należy rozstrzygnąć, bo jest ważnym dla Powiatu, radni nie zajmują się bzdetami, czy drugorzędnymi problemami tylko istotą ich służby dla Powiatu, i za to podziękował.

Radny Mirosław Górecki odnosząc się do wypowiedzi Wicestarosty Pawła Kwiatkowskiego stwierdził, że sytuacje od momentu skierowania do czasu przyjęcia wychowanków do Młodzieżowych Ośrodków Wychowawczych są obecnie przedmiotem postępowań Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Ad. 4.

Po wznowieniu obrad przez Przewodniczącego Rady Powiatu Eugeniusza Kleśtę, Radzie Powiatu zostało przedstawione przez dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych Andrzeja Marcza, Sprawozdanie Starosty Jeleniogórskiego z działalności

Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Jeleniej Góry i Powiatu Jeleniogórskiego w 2015 roku stanowiące załącznik nr 6 do niniejszego protokołu. Zwrócił on szczególną uwagę na planowane zmiany dotyczące utworzenia w województwie dolnośląskim dwóch skoncentrowanych dyspozytorni z lokalizacją we Wrocławiu i Legnicy. Komisja Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Jeleniej Góry i Powiatu Jeleniogórskiego wystąpiła z wnioskiem do Wojewody Dolnośląskiego o rozważenie możliwości stworzenia w skoncentrowanej dyspozytorni w Legnicy drugiej lokalizacji wyposażonej w dwa stanowiska dyspozytorskie oraz jedno rezerwowe w obecnie funkcjonującej dyspozytorni Pogotowia Ratunkowego w Jeleniej Górze. Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska po przeprowadzonej analizie wyjazdów na przestrzeni kilku lat przez Pogotowie Ratunkowe w Jeleniej Górze podtrzymała stanowisko co do zasadności zwiększenia limitu zespołu usytuowanego w Szklarskiej Porębie z 0,6 do 1,0 zespołu ratownictwa medycznego „P”, oraz utworzenia nowego zespołu „P” z lokalizacją w Karpaczu, zwiększając tym samym ilość zespołów w powiecie jeleniogórskim i mieście Jelenia Góra z 6,6 zespołów, proponowanych w projekcie aktualizacji „Planu działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla województwa dolnośląskiego”, na 8 zespołów.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Ochrony Zdrowia, Pomocy Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, radnego Grzegorza Rybarczyka o przedstawienie ewentualnych uwag Komisji w przedmiocie przedłożonego Radzie sprawozdania.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Pomocy Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, radny Grzegorz Rybarczyk poinformował, że Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem i uzyskała wszelkie informacje w tym zakresie. W ocenie Komisji przedstawione sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Jeleniej Góry i Powiatu Jeleniogórskiego w 2015 roku jest wyczerpujące.

Ad. 5

Informację Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego w sprawie przekazania Powiatowi Jeleniogórskiemu odcinka drogi od DW 368 Rozdroże Kowarskie do granicy Państwa PL-ČR Przełęcz Okraj omówił Wicestarosta Paweł Kwiatkowski. Informacja ta stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Radny Jarosław Kotliński poinformował, że już na Komisji Rozwoju Gospodarczego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poruszył kwestię krzywdzących, dla Rady Powiatu i Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego, wypowiedzi członka Zarządu Województwa Dolnośląskiego Jerzego Michalaka, który po pierwsze wyliczył, że utrzymanie miesięczne tej drogi na Okraj będzie wynosiło 5.000zł, a potem z przekąsem dodał, że martwi się o nasz samorząd skoro nie stać Powiatu Jeleniogórskiego na taki wydatek. Radny Jarosław Kotliński stwierdził, że byłoby nas stać tylko, że według niego kwota ta jest zdecydowanie wyższa. Zgadza się w tej materii z radnym Mirosławem Góreckim, że szacunkowa kwota dla utrzymania tej drogi za miesiąc waha się w granicach 20.000-30.000zł. Stwierdził, że po tej wypowiedzi Członka Zarządu władze województwa bardzo „oddaliły się od prowincji”. Jego zdaniem warto lobbować na rzecz powiatu jeleniogórskiego u radnych wojewódzkich, którzy reprezentują nasz region w Sejmiku Województwa i przy ich wsparciu wyjaśnić pewne kwestie.

Obrady opuścił radny Rafał Mazur.

Wicestarosta Paweł Kwiatkowski poinformował, że 26 listopada 2015 roku została podjęta uchwała przez Sejmik Województwa Dolnośląskiego, mimo ustawowego zapisu mówiącego o tym, że pozbawienie kategorii drogi musi nastąpić do końca III kwartału tj. najpóźniej do dnia 30 września danego roku. Uchwała Sejmiku w sprawie omawianej drogi już na starcie łamała te przepisy i Wojewoda Dolnośląski w trybie nadzoru powinien był ją uchylić. Zauważył, że w opinii Profesora Jerzego Korczaka na stronie 4 jest zapis mówiący, także o ostatecznym terminie dla podjęcia takiej uchwały. Niemniej w omawianej sytuacji Sejmik taką uchwałę podjął dopiero w listopadzie, przekazując tym samym drogę Powiatowi z dniem 1 stycznia 2016 roku. Jak podkreślił, Wojewoda nie uchylił tej uchwały, a w ślad za tym pojawił się u Starosty przedstawiciel Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei z protokołem przekazania tej drogi. W takiej sytuacji Zarząd Powiatu Jeleniogórskiego oprotestował ten tryb i użył wszelkich argumentów prawnych. Powiat będzie finansować to zadanie ze środków przeznaczonych na zarządzanie kryzysowe, rozumiejąc potrzeby komunikacyjne społeczności lokalnej. Zaznaczył, że w dniu dzisiejszym Sejmik Województwa Dolnośląskiego będzie rozpatrywał przekazane przez Powiat Jeleniogórski wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, projekt uchwały Sejmiku w tej sprawie przewiduje oddalenie go. Podsumował, że pozostaje tylko ścieżka, o której wspomniał radny Jarosław Kotliński, czyli wsparcie radnych województwa z naszego regionu.

Radny Jarosław Kotliński stwierdził, że przekazanie tej drogi niesie za sobą nie tylko zimowe utrzymanie tej drogi, ale wręcz całoroczne utrzymanie jej. Spytał, gdzie są środki na jej remonty, na utrzymanie odpowiedniego oznakowania, na liczne przepusty tej stromej górskiej drogi, na utrzymanie pasa drogowego itd.

Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska stwierdziła, że ta droga nie jest w najlepszym stanie technicznym, do tego jest wąska i z trudnym górskim poboczem, ale jeśli Powiat ma utrzymywać tą drogę, prowadzić tam wycinki i wykaszanie to Powiat winien działać zgodnie z prawem. Zauważyła, że jeśli ta droga nie jest Powiatowi przynależna zgodnie z prawem, to czy mamy prawo wydatkować środki z budżetu na jej utrzymanie. Stanowisko Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego cały czas idzie w kierunku odpowiedzialności władz Powiatu przed społecznością lokalną, mieszkańcami naszego powiatu i stąd też decyzja o wykorzystaniu środków przeznaczonych na zarządzanie kryzysowe. Zarząd nadal prowadzi rozmowy z Urzędem Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, mimo formy przekazania tej drogi.

Radny B. Chodak stwierdził, że dalsza dyskusja w tym temacie jest zbędna, że żyjemy w państwie prawa i chyba musimy tę wiarę zachować do końca, bo jeśli okaże się, że prawo jest po stronie Urzędu Marszałkowskiego to będziemy musieli tą drogę przejąć. Jego zdaniem najbardziej bolesnym dla wizerunku władz Powiatu jest to, że pojawiła się w mediach informacja, że Powiat się odwrócił od Okraju, że droga nie będzie odśnieżana, itp. Godzi to w nasz wizerunek, mimo sprowokowania zaistniałej sytuacji. Dodał, że Okraj jest naszą przestrzenią, Okraj jest pięknym miejscem i od tego miejsca odwracać się nie możemy, dlatego powinniśmy z godnością przyjąć to co nam zgotowano i pokazać, że my myślimy o tej przestrzeni, w przeciwieństwie do innych, którzy zapomnieli o tym, że na Okraj przyjeżdża wielu ludzi (głównie turystów), jest tam przejście graniczne i funkcjonują podmioty gospodarcze. Oznajmił, że wstyd i winę za taką sytuację ponosi Marszałek Województwa, a Powiat z godnością winien zachować się w tej sytuacji. Jeżeli jest potrzeba odśnieżajmy, ale walczmy też o należyty szacunek dla powiatu jeleniogórskiego.

Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska stwierdziła, że poza należytych szacunkiem dla powiatu jeleniogórskiego należy się szacunek dla prawa. Zastanowienia wymaga fakt przekazania Powiatowi odcinka drogi, który łączy drogę wojewódzką z granicą Państwa, bo tak naprawdę sytuacja ta „wymyka się” poza ustawę o drogach publicznych, gdzie ustawodawca jasno określił jaką drogą jest powiatowa droga, a na pewno taką nie jest ta droga do granicy z Czechami.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Wiśniewski oznajmił, że sposób przekazania tej drogi budzi wiele wątpliwości i niestety pokazaliśmy w tym względzie swoją słabość. Ma żal do Zarządu, że jakoby przyjął tą kwestię do wiadomości, lecz niestety poza tym pismem do Sejmiku, o którym wspomniał Wicestarosta nie zrobiono nic. Skierował pytanie do Starosty Anny Koniecznyńskiej, dlaczego nie złożono skargi do Wojewody. Nadmienił, że użytkowników tej drogi, mieszkańców, turystów nie powinno obchodzić kogo jest ta droga, bo w interesie Powiatu droga ta musi być bezpieczna i przejezdna.

Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska zwróciła się o sprecyzowanie pytania na piśmie wówczas odpowie zgodnie z przyjętym trybem.

Radny Krzysztof Wiśniewski oznajmił, że chyba nie jest skomplikowaną sprawą udzielenie teraz na Sesji odpowiedzi odnośnie skierowania skargi do Wojewody w tej sprawie.

Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska oznajmiła, że wyczerpaliśmy wszelki możliwy tryb w tej sprawie i wskazała radcę prawnego Starostwa Powiatowego do udzielenia informacji radnemu w tym zakresie.

Radca prawny Dagmara Mazur wyjaśniła, że nie ma takiego trybu jak skarżenie uchwały Sejmiku Województwa Dolnośląskiego do Wojewody i Powiat nie mógł uruchomić takiego trybu. Jak zaznaczyła uruchomiony został tryb poprzez wezwanie Sejmiku do usunięcia naruszenia prawa, bo aby coś skarżyć tym trybem musi to wejść w życie i zafunkcjonować w obrocie prawnym. Podkreśliła, że to jest właściwy tryb zmierzający do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i do uchylecia bądź co najmniej zmiany tej uchwały. Dla zachowania terminu ustawowego Sejmik Województwa Dolnośląskiego winien był podjąć uchwałę w tej sprawie najpóźniej do 30 września 2015 r., wówczas droga ta mogłaby zostać przekazaną do Powiatu. W zaistniałej sytuacji zgodnie z prawem Powiat Jeleniogórski ma umocowanie do przejęcia tej drogi dopiero od 1 stycznia 2017 roku, po zabezpieczeniu środków we wcześniej przyjętym budżecie na dany rok, wyłonieniu wykonawcy do utrzymywania drogi, itd.

Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska przypomniała, że 18 listopada 2015 r. Zarząd Powiatu wysłał pismo w tej sprawie do Sejmiku, o którym niestety nie zostali poinformowani radni Sejmiku. W jej odczuciu Zarząd Powiatu wykorzystał wszystkie środki prawne jakimi dysponował i działa konsekwentnie w tej istotnej dla Powiatu sytuacji.

Radny Jarosław Kotliński nadmienił, że jest spora różnica pomiędzy datą doręczenia pisma, które wpłynęło do Zarządu Powiatu 25 października a wysłaną w dniu 18 listopada odpowiedzią na nie. Podkreślił, że racja owszem jest po naszej stronie ale według niego odpowiedź udzielona po 3 tygodniach to za długo a znając wagę i konsekwencje finansowe odpowiedź powinna być niemal natychmiastowa.

Radny Jacek Włodyga oznajmił, że należy wziąć pod uwagę to, że ta droga co prawda wiedzie do granicy ale zaraz za granicą w odległości około 50 m jest stok narciarski, który jako jeden z nielicznych jest dobrze naśnieżony i oblegany przez turystów. Niestety droga na Okraj w ostatnich dniach była prawie nieprzejezdna. Istotnym dla użytkowników tej drogi jest to, czy jest ona przejezdna i to jest formalnie sprawą Powiatu. Wydatkowane pieniądze na odśnieżanie trzeba będzie odzyskać ale nie można koncentrować się tylko na jednym aspekcie tej sprawy.

Starosta Jeleniogórski Anna Konieczńska ad vocem do wypowiedzi radnego Jarosława Kotlińskiego oznajmiła, że odpowiedzi udzielono w obowiązującym terminie umożliwiającym uwzględnienie wszystkich informacji po dogłębnej ich analizie, przytoczono wszelkie prawne argumenty a treść tego pisma została tak dobrze skonstruowana, że nie przedstawiono go radnym Sejmiku przed podjęciem uchwały o przekazaniu tej drogi Powiatowi.

Radny Bogusław Chodak stwierdził, że powinno zakończyć się tą dyskusję, owszem trzeba walczyć o godność Powiatu i należy mu szacunek, ale też nie należy ulegać opinii, że mamy w pogardzie ten kawałek powiatu jeleniogórskiego.

Wicestarosta Paweł Kwiatkowski stwierdził, że po podjęciu przez Sejmik uchwały, Wojewoda w trybie nadzoru mógł zakwestionować tę uchwałę w ciągu jednego miesiąca.

Radny J. Pokój zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady Powiatu aby w przypadku złożenia wniosku formalnego o zamknięcie dyskusji wniosek ten od razu głosować bo takie obowiązują zasady. Zaznaczył, że omawiany problem jest złożony i długo można by nad nim dyskutować.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego B. Chodaka o zamknięcie dyskusji. W głosowaniu wzięło udział 18 radnych, wniosek przyjęto jednogłośnie.

Ad. 6

Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2016 rok.

Projekt uchwały omówiła skarbnik Powiatu Grażyna Bojć informując, że wszystkie zmiany zostały szczegółowo omówione na merytorycznych Komisjach.

Przewodniczący Komisji Budżetowej, radny Mirosław Górecki poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, radny Leszek Supierz poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmiany budżetu Powiatu na 2016 rok.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Pomocy Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, radny Grzegorz Rybarczyk poinformował o pozytywnej opinii Komisji dla przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XVI/85/2016 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2016 rok. W głosowaniu brało udział 18 radnych. Wynik głosowania:

za - 18 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 7.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Wiesława Bąk przedstawiła sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w roku 2015. Poinformowała, że realizując przyjętą uchwałę Nr IV/20/2015 Rady Powiatu Jeleniogórskiego z dnia 30 stycznia 2015 r. plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2015 komisja odbyła 14 posiedzeń, na których opiniowano zagadnienia dotyczące w szczególności rozpatrzenia i oceny sprawozdań za 2014 rok tj.: rocznego z wykonania budżetu; finansowego; informacji o stanie mienia komunalnego. Po rozpatrzeniu pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także opinii stałych komisji Rady Powiatu oraz dokonaniu szczegółowej analizy wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2014 r. wraz z objaśnieniami, komisja sformułowała i przyjęła stanowisko oraz wnioski, które przedłożono Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu i Radzie Powiatu Jeleniogórskiego (absolutorium dla Zarządu Powiatu). Sformułowano plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2015 i 2016. Komisja Rewizyjna w planie pracy na 2015 rok miała przewidziane trzy kontrole, które odbyły się: w dniu 14 września 2015 r. - kontrola w Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie w zakresie realizacji zadań statutowych, stanu zatrudnienia, procedur związanych z realizacją inwestycji oraz wydatkowania środków finansowych przekazanych z budżetu Powiatu Jeleniogórskiego w 2015 roku; w dniu 26 października 2015 r. - w zakresie wykorzystania funduszu płać w 2015 roku w Domu Pomocy Społecznej „Junior” w Miłkowie; w listopadzie i grudniu kontrola realizacji uchwał Rady Powiatu i Zarządu Powiatu za I półrocze 2015 roku. W związku z brakiem zaleceń pokontrolnych Komisja Rewizyjna nie przedstawiła Radzie Powiatu do zatwierdzenia projektów wystąpień pokontrolnych zawierających opinie, oceny, zalecenia i wnioski. Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2015 rok został zrealizowany. Ponadto Komisja Rewizyjna prowadziła postępowania wyjaśniające w przedmiocie zasadności skarg kierowanych do Rady Powiatu oraz przygotowała stosowne projekty uchwał. Sprawozdanie to stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XVI/86/2016 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej w roku 2015.

W głosowaniu brało udział 18 radnych. Wynik głosowania:

za - 18 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. 8.

Przyjęcie planu pracy stałych Komisji Rady Powiatu na 2016 rok oraz sprawozdań z ich działalności w roku 2015.

Na obrady powrócił radny Rafał Mazur.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta zwrócił się o nie odczytywanie planów pracy i sprawozdań, gdyż wynikają one odpowiednio z planu pracy Rady Powiatu na bieżący rok oraz z protokołów z odbytych posiedzeń poszczególnych Komisji. Zasugerował głosowanie *and block* planu pracy ze sprawozdaniem każdej Komisji (propozycję przyjęto przez aklamację).

Przyjęcie planu pracy i sprawozdania z działalności Komisji Budżetowej – temat omówił Przewodniczący Komisji Budżetowej, radny Mirosław Górecki.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 19 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta stwierdził, że plan pracy Komisji i sprawozdanie zostały przyjęte jednogłośnie. Plan pracy oraz sprawozdanie stanowią odpowiednio załączniki nr **11 i 12** do niniejszego protokołu.

Przyjęcie planu pracy i sprawozdania z działalności Komisji Oświaty i Kultury, które przedstawił Przewodniczący Komisji, radny Bogdan Kamiński.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 19 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta stwierdził, że plan pracy Komisji i sprawozdanie zostały przyjęte jednogłośnie. Plan pracy oraz sprawozdanie stanowią odpowiednio załączniki nr **13 i 14** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Grzegorz Truchanowicz przedstawił plan pracy i sprawozdanie z działalności Komisji Turystyki i Promocji Powiatu, których przyjęcie poddano pod głosowanie.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 19 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta stwierdził, że plan pracy Komisji i sprawozdanie zostały przyjęte jednogłośnie. Plan pracy oraz sprawozdanie stanowią odpowiednio załączniki nr **15 i 16** do niniejszego protokołu.

Przyjęcie planu pracy i sprawozdania z działalności Komisji Współpracy Zagranicznej i Partnerstwa, które omówił Przewodniczący tej Komisji, radny Jacek Włodyga.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 19 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta stwierdził, że plan pracy Komisji i sprawozdanie zostały przyjęte jednogłośnie. Plan pracy oraz sprawozdanie stanowią odpowiednio załączniki nr 17 i 18 do niniejszego protokołu.

Przyjęcie planu pracy i sprawozdania z działalności Komisji Rozwoju Gospodarczego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa przedstawionych przez Przewodniczącego Komisji, radnego Leszka Supierza.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Wynik głosowania:

za - 19 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta stwierdził, że plan pracy Komisji i sprawozdanie zostały przyjęte jednogłośnie. Plan pracy oraz sprawozdanie stanowią odpowiednio załączniki nr 19 i 20 do niniejszego protokołu.

Przyjęcie planu pracy i sprawozdania z działalności Komisji Ochrony Zdrowia, Pomocy Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, które przedstawił Przewodniczący Komisji, radny Grzegorz Rybarczyk.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Wynik głosowania:

za - 19 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta stwierdził, że plan pracy Komisji i sprawozdanie zostały przyjęte jednogłośnie. Plan pracy oraz sprawozdanie stanowią odpowiednio załączniki nr 21 i 22 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady podziękował radnym za aktywny udział w pracach na rzecz komisji stałych Rady Powiatu Jeleniogórskiego w minionym roku.

Ad. 9.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta przystąpił do realizacji punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie odwołania Starosty Jeleniogórskiego.

Ad. 9a.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta odnośnie powołania Komisji Skrutacyjnej dla odwołania Starosty Jeleniogórskiego zwrócił się do radnych, aby przedstawiali propozycje dotyczące liczebności członków Komisji Skrutacyjnej.

Radny Bogusław Chodak zaproponował 3 - osobowy skład Komisji Skrutacyjnej.

Radny Mirosław Górecki zaproponował 5 - osobowy skład Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta poddał pod głosowanie wniosek radnego Bogusława Chodaka o powołanie 3 - osobowego składu Komisji Skrutacyjnej.

W głosowaniu brało udział 18 radnych (1 radny nie głosował).

Wynik głosowania:

za - 14 osób,

przeciw - 3 osoby,
wstrzymało się - 1 osoba.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta stwierdził, że Komisja Skrutacyjna dla odwołania Starosty Jeleniogórskiego pracować będzie w składzie 3 - osobowym. Zwrócił się do radnych o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

Radny Mirosław Górecki zgłosił kandydaturę radnego Grzegorza Truchanowicza.
Radny Grzegorz Truchanowicz wyraził zgodę na udział w pracach Komisji Skrutacyjnej.

Radny Bogusław Chodak zgłosił kandydaturę radnego Jarosława Kotlińskiego.
Radny Jarosław Kotliński wyraził zgodę na udział w pracach w Komisji Skrutacyjnej.

Radny Krzysztof Wiśniewski zgłosił kandydaturę radnego Leszka Supierza.
Radny Leszek Supierz wyraził zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta poddał pod głosowanie zamknięcie listy i zaproponowany skład osobowy Komisji Skrutacyjnej w osobach:

- Grzegorz Truchanowicz,
- Jarosław Kotliński,
- Leszek Supierz.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta stwierdził, że Rada przyjęła zaproponowany skład osobowy Komisji Skrutacyjnej stosunkiem głosów: 18 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Następnie ogłosił przerwę w celu ukonstytuowania się Komisji Skrutacyjnej.

Po przerwie radny Jarosław Kotliński poinformował, że członkowie Komisji Skrutacyjnej wyznaczyli go na Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej dla odwołania Starosty Jeleniogórskiego. Komisja Skrutacyjna przygotowała karty do głosowania, które znajdują się w opieczetowanej kopercie.

Ad. 9.b.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Wiesławy Bąk o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku z dnia 27 listopada 2015 r. o odwołanie Pani Anny Koniecznyńskiej z funkcji Starosty Jeleniogórskiego. Wniosek stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Wiesława Bąk odczytała treść opinii nr 165/2015 z dnia 14 grudnia 2015 r. w sprawie wniosku grupy radnych o odwołanie Pani Anny Koniecznyńskiej ze stanowiska Starosty Jeleniogórskiego informując, że Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje wniosek grupy radnych o odwołanie Starosty. Poinformowała, że spośród pięcioosobowego składu Komisji Rewizyjnej za wnioskiem tym głosowało 3 członków komisji, a 2 było przeciw. Opinia Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu

9.c.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, radny Bogusław Chodak. Oznajmił, że ta sytuacja jest nową w pracach Rady Powiatu

Jeleniogórskiego V Kadencji. Pani Anna Konieczńska jest trzecim Starostą na przestrzeni 17 lat funkcjonowania Powiatu Jeleniogórskiego. Oznajmił, że do tej pory Powiat Jeleniogórski mimo dziwnych wyroków wyborców był stabilny, jeżeli chodzi o kierowanie nim. Przez trzy ostatnie kadencje Starostą był Jacek Włodyga, w pierwszej kadencji Rady Powiatu Starostą był Profesor Ryszard Broł i nigdy taki wniosek nie rodził się w umysłach mimo tego, że ówczesna lewica nie miała zbyt łatwych czasów. Starosta Anna Konieczńska stała się nową jakością Powiatu Jeleniogórskiego, ponieważ zmieniała oblicze tego Powiatu, „odcięła radnych od odium przeszłości tj. byłego Komitetu Wojewódzkiego, Urzędu Wojewódzkiego, Urzędu Rejonowego i tych wszystkich struktur, które nieustannie były związane ze Starostwem jako strukturą.” Stwierdził, że dlatego boli to, że taki wniosek jest w ogóle rozpatrywany i na pewno jest on przykry dla Pani Starosty a sytuacja ta jest dla niej trudna. Oznajmił, że na sali siedzi 12 radnych, którzy byli w poprzednich kadencjach Rady i na dobrą sprawę w Radzie nie zaszła jakaś zmiana jakościowa, czy taka, która by radykalizowała tę scenę powiatową. Uznał, że coś złego stało się w czasie tej kadencji, bo poziom emocji i poziom agresji, które wytworzyły się w Radzie, i jakichś złośliwości, tych wszystkich kruczków, zaczyna go po prostu przerażać. Ponadto ma obawy, czy te słowa nie naruszają godności Pani Starosty i czy nie skieruje jego wystąpienia do organów ścigania. Jak stwierdził, zarówno on jak i radni są samorządowcami, w co oczywiście wierzy i w jego przekonaniu jedyną salą, na której powinno rozstrzygać się sprawy samorządowe jest sala obrad. Zaznaczył, że dzisiaj na tej sali Rada ma dokonać oceny czy Zarząd Powiatu pod kierownictwem Pani Anny Konieczńskiej jest zdolny sprostać wymaganiom, czy też nie. Rada stała się arbitrem pomiędzy członkami Zarządu, bo Zarząd stracił swoje zdolności wykonawcze, czego radni byli wielokrotnie świadkami. To nie jemu osądzać, czy Pani Anna ma rację, czy Panowie z Zarządu. Radzie Powiatu powinno chodzić o to, żeby Zarząd był skuteczny, zdecydowany, konkretny i dawał sygnał, że panuje nad sytuacją. Sytuacja, w której nie widać stabilności wymaga reakcji. W jego odczuciu przeniosło się to na wzajemne stosunki między radnymi. Zaznaczył, że mimo opinii prawnych, które być może każdego z radnych postawią w obliczu nadużycia ich suwerennego głosu, ma przekonanie, że wypowiada się w wolnym kraju i ma prawo do swojej opinii, którą chce Radzie zaprezentować. Oznajmił, że głosowanie jest Radzie potrzebne, żeby radni wiedzieli gdzie jesteście, żeby Pani Anna Konieczńska wiedziała czy jest Starostą, czy też kimś kto kurczowo trzyma się fotela. Czy Rada ma siłę sprawczą, żeby ten powiat funkcjonował, czy też nie. Oświadczył, że każdy z radnych ma swój pogląd wyrobiony i każdy we własnym sumieniu będzie tą sytuację rozpatrywał. Niemniej ma prośbę, żeby niezależnie od wyniku, który się tutaj niejasny i niewyraźny jawi przyjąć ten wynik z honorem i godnością. Jak stwierdził - myśli, że to jest potrzebne dla wszystkich, i dla Pani Starosty, i dla radnych, a uszanowanie tego wyniku będzie wyrazem dojrzałości społecznej i odpowiedzialności radnych.

Wobec braku innych głosów Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta zamknął dyskusję.

Ad. 9.d.

W celu przeprowadzenia głosowania tajnego, Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej, radnego Jarosława Kotlińskiego o sprawdzenie z listy obecności radnych, objaśnienia sposobu głosowania tajnego, umiejscowienia urny do głosowania dla zapewnienia tajności tego głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, radny Jarosław Kotliński sprawdził obecność radnych na sali obrad wyczytując ich z imienia i nazwiska, po czym stwierdził, że na sali obecnych jest 19 radnych. Poinformował, że Komisja Skrutacyjna przygotowała 19 kart do głosowania. Objął zasady głosowania informując, że głosowanie jest tajne, na kartach do głosowania opatrzonych okrągłą pieczęcią Rady. Przedstawił radnym kartę do głosowania zawierającą trzy rubryki: Tak - jestem za odwołaniem; Nie - jestem przeciw odwołaniu; Wstrzymuję się - od głosu. Poinformował, że uznanym głosem ważnym będzie postawienie tylko jednego znaku „X” w jednej z trzech rubryk. Następnie spytał czy zasady głosowania są zrozumiałe.

Radny Mirosław Górecki spytał o głos wstrzymujący.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny Jarosław Kotliński stwierdził, że będzie to głos ważny i dla takiego głosu przewidziana jest rubryka na karcie do głosowania. Następnie przedstawił wygląd karty do głosowania. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny Jarosław Kotliński wyczytywał z listy w kolejności alfabetycznej 19 radnych a członek Komisji Skrutacyjnej radny Grzegorz Truchanowicz wręczył kolejno radnym karty do głosowania w celu ich wypełnienia i wrzucenia do urny. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny Jarosław Kotliński stwierdził, że zakończono głosowanie tajne.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta ogłosił przerwę w celu podliczenia głosów oraz sporządzenia protokołu Komisji Skrutacyjnej.

PRZERWA

Ad. 9e.

Po przerwie Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta wznowił obrady i poprosił Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o odczytanie protokołu z głosowania tajnego dla odwołania Starosty Jeleniogórskiego.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, radny Jarosław Kotliński, odczytał treść protokołu Komisji Skrutacyjnej powołanej dla odwołania radnej Anny Koniecznyńskiej ze stanowiska Starosty Jeleniogórskiego informując, że minimalna liczba głosów do dokonania skutecznego odwołania Starosty Jeleniogórskiego, zgodnie z art. 31 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym wynosi: 12 głosów. Za odwołaniem Starosty Anny Koniecznyńskiej, oddano następującą liczbę głosów: 10 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, nie było głosów „wstrzymujących się”. Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że wniosek w sprawie odwołania Pani Anny Koniecznyńskiej ze stanowiska Starosty Jeleniogórskiego nie uzyskał minimalnej liczby głosów określonej w ustawie o samorządzie powiatowym dla dokonania odwołania.

W związku z tym Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska nie została odwołana.

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 25 wraz z zaklejoną i opieczętowaną kopertą z kartami do głosowania stanowiącą załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Ad. 10.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad XIV Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 19 osób,
przeciw	- 0 osób,

wstrzymało się - 0 osoba.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z obrad XIV Sesji został przyjęty jednogłośnie.

Obrady opuścił radny Mirosław Górecki.

Ad. 10.

Starosta Jeleniogórski Anna Konieczńska przedstawiła sprawozdanie z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym stanowiące załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Ad.11

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym. Poinformował, że przede wszystkim działania jego dotyczyły organizacji XV i XVI Sesji. Ponadto uczestniczył w Spotkaniu Noworocznym Powiatu Jeleniogórskiego oraz w XVII Noworocznym Powiatowym Spotkaniu Oplątkowym Osób Niepełnosprawnych w Gminnym Ośrodku Kultury w Mysłakowicach. Spotkał się również z Prezesem Karkonoskiego Sejmiku Osób Niepełnosprawnych Stanisławem Schubertem, który zgłosił ochotę i wolę współpracy z Radą Powiatu w sprawie poprawy sytuacji osób niepełnosprawnych. Jego sugestie i prośby zwarte w piśmie skierowanym do Rady Powiatu zostały przekazane do Komisji Ochrony Zdrowia, Pomocy Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, która zaprosi go na najbliższe posiedzenie tej komisji. Przewodniczący Rady poinformował, że odbyło się spotkanie Prezydium Rady Powiatu Jeleniogórskiego w sprawie ustalenia z Zarządem Powiatu Jeleniogórskiego zasady przekazywania do 15 dnia każdego miesiąca materiałów pod obrady Rady Powiatu Jeleniogórskiego wynikających z planu pracy Rady.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury, radny Bogdan Kamiński poinformował, że odbyło się jedno posiedzenie Komisji, na którym omawiane były tematy związane z obradami dzisiejszej Sesji.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Pomocy Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, radny Grzegorz Rybarczyk poinformował, że odbyło się jedno posiedzenie, na którym omawiano tematy związane z obradami dzisiejszej Sesji.

Przewodniczący Komisji Współpracy Zagranicznej i Partnerstwa, radny Jacek Włodyga, poinformował, że odbyło się jedno posiedzenie Komisji, na którym sformułowano plan pracy Komisji na 2016 rok oraz opracowano sprawozdanie z działalności Komisji w roku 2015.

Przewodniczący Komisji Turystyki i Promocji Powiatu, radny Grzegorz Truchanowicz poinformował, że odbyło się jedno posiedzenie Komisji poświęcone sprawom omawianym na dzisiejszej Sesji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, radny Leszek Supierz poinformował, że odbyło się jedno posiedzenie Komisji, na którym zajmowano się sprawami dotyczącymi bieżącej Sesji. Zakomunikował, że Komisja sformułowała wniosek do Rady Powiatu, który odczytał. Wniosek stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, radna Wiesława Bąk poinformowała, że odbyły się dwa posiedzenia Komisji, na których Komisja kontynuowała postępowanie odnośnie zarzutów zawartych w skardze na dyrektora Domu Dziecka w Szklarskiej Porębie oraz powołano

składy zespołów kontrolnych do przeprowadzenia kontroli wynikających z planu pracy Komisji w miesiącu lutym br. Komisja opracowała roczne sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w 2015 roku.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetowej, radna Wiesława Bąk poinformowała, że odbyło się jedno posiedzenie Komisji, w trakcie którego przygotowano materiały i zaopiniowano projekty uchwał na Sesję.

Ad. 12 Interpelacje i zapytania – nie zgłoszono.

Ad. 13 Oświadczenia radnych – nie zgłoszono.

Ad. 14. Sprawy różne.

Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska podziękowała radnym Rady Powiatu Jeleniogórskiego za wynik głosowania nad wnioskiem w sprawie odwołania Starosty.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta poinformował, że kolejna Sesja planowana jest na dzień 25 lutego 2016 roku. Do Biura Rady Powiatu wpłynęły: uchwała RIO z dnia 19 stycznia 2016 r. w sprawie pozytywnej opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu przedstawionej w uchwałach Rady Powiatu w sprawie WPF i budżetu Powiatu (stanowiąca załącznik nr 29 do niniejszego protokołu) oraz do wiadomości Rady Powiatu: pismo - decyzja Komendanta Społecznej Straży Rybackiej w Jeleniej Górze w sprawie utworzenia terenowej grupy SSR powiatu jeleniogórskiego; pismo Burmistrz Kowar skierowane do dyrektora Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei w sprawie drogi na Okraj, które przedłożono pod obrady Komisji Rozwoju; pismo radnej Gminy Janowice Wielkie w sprawie przebudowy drogi powiatowej Wojanów Bobrów – Trzcianko; pismo dyrektora Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei będące odpowiedzią dla Burmistrz Kowar w sprawie drogi na Okraj. Następnie Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wnioski Komisji Rozwoju Gospodarczego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu doraźnej kontroli. W głosowaniu wzięło udział 17 radnych, za wnioskiem było 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że wniosek został przyjęty i Rada uruchomiła doraźną kontrolę Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Turystyki i Promocji Powiatu, radny Grzegorz Truchanowicz skierował słowa podziękowania do radnych Wiesławy Bąk, Mirosława Góreckiego, Jarosława Kotlińskiego oraz do Przewodniczącego Rady Eugeniusza Kleśty za udział i pomoc w zorganizowaniu Noworocznego Powiatowego Spotkania Opłatkowego dla Osób Niepełnosprawnych, które odbyło się w Gminnym Ośrodku Kultury w Mysłakowicach, a uczestniczyło w nim ponad 200 osób niepełnosprawnych z Domów Pomocy Społecznej, Warsztatów Terapii Zajęciowej i innych placówek z terenu powiatu jeleniogórskiego.

Ad.15.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta podziękował radnym za wytrwałość i głosy w dyskusji po czym zamknął XVI Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego o godz. 14²².

Przewodniczący Rady

Eugeniusz Kleśta

Integralną częścią protokołu jest załączone nagranie na płycie DVD

Protokolowała:

Ewa Gralik - Żmudzińska