

Protokół
z XLVIII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego,
która odbyła się w dniu 28 czerwca 2018 r. roku, o godz. 9⁰⁰
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze,
przy ul. Kochanowskiego 10.

Ad.1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta otworzył XLVIII Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego i przywitał zaproszonych gości.

Radni uczcili minutą ciszy pamięć zmarłego Macieja Abramowicza, radnego III Kadencji Powiatu Jeleniogórskiego.

Przewodniczący poinformował, że wieniec od Powiatu został dostarczony przez firmę, która obsługiwała uroczystości pogrzebowe Zmarłego.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że w Sesji uczestniczy 17 radnych (nieobecni radni: J. Pokój, G. Truchanowicz), Rada posiada zdolność uchwałodawczą wymaganą art. 13 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, obrady są prawomocne i Rada może podejmować prawomocne decyzje. Obsługę prawną Sesji zapewnił radca prawny Krzysztof Warzyński. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad.2.

Przewodniczący Rady E. Kleśta przedstawił porządek obrad XLVIII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego i spytał, czy są co do niego jakieś uwagi lub wnioski formalne.

Wniosek 1: Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska w imieniu Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego zgłosiła dodanie do porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Jeleniogórskiego” w miejsce zgłoszonego przez Przewodniczącego Rady do zaopiniowania Zarządowi projektu uchwały „Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Powiatu Jeleniogórskiego”, jako że ten projekt nie uzyskał akceptacji Zarządu. Uchwała ta załatwi przeprowadzenie w przyszłości wszystkich konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Jeleniogórskiego.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Projekt uchwały w sprawie przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Powiatu Jeleniogórskiego nie był objęty porządkiem obrad. Był wypracowany przeze mnie i przez radcę prawnego Krzysztofa Warzyńskiego i był procedowany i opiniowany na komisjach. Projekt ten trafił do Zarządu i dzisiaj Zarząd stwierdził, że jest zwolennikiem unormowania sytuacji w formie prawa miejscowego, które załatwiałyby przeprowadzenie wszelkich konsultacji społecznych które działałyby się na terenie Powiatu. Teraz Wysoka Rada musi rozważyć, nad jakim projektem chce pracować. Docelowe rozwiązanie, które przedstawia Zarząd jest pożądane i wymagane. Ono wynika ze Statutu. Dawno nie było takiej sytuacji, zatem nikt tej uchwały nie przedkładał Wysokiej Radzie. Uchwała, która była procedowana na komisjach jest związana z pismem Burmistrza Wojcieszowa, który wystąpił o uruchomienie procedury zmiany granic powiatów Złotoryjskiego i Jeleniogórskiego poprzez to, że Gmina Wojcieszów chce przystąpić do Powiatu Jeleniogórskiego. Projekt tej uchwały w ramach autopoprawki byłby wprowadzony do porządku obrad. Mielibyśmy w porządku obrad jedną uchwałę, która była przez komisje opiniowana i druga uchwała, która dzisiaj wpłynęła ze strony Zarządu po wydaniu opinii

negatywnej do pierwszej uchwały ze względu na konsekwencje budżetowe będące skutkiem tej uchwały oraz ze względu na uchwałę RODO, jest kwestia numeru PESEL w ankietach dotyczących konsultacji społecznych. Stąd Zarząd przedkłada projekt uchwały, który generalnie rozwiązuje całościowo problem przeprowadzania konsultacji społecznych w naszym powiecie.

Wniosek 2: Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu Bogusław Chodak zgłosił dodanie do porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Jeleniogórskiego”.

Wniosek 3: Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Wiesława Bąk zgłosiła dodanie do porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie”, jest to skarga na wniosek pana Zbigniewa Bieńkowskiego.

Wniosek 4: Wicestarosta Jeleniogórski Paweł Kwiatkowski zgłosił w imieniu Zarządu wniosek o dodanie do porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały w sprawie woli przystąpienia Powiatu Jeleniogórskiego do projektu pn. „Wsparcie na zawodowym starcie” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020, Działanie 10.4 Dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego do potrzeb rynku pracy, Poddziałanie 10.4.1 Dostosowanie systemów kształcenia zawodowego do potrzeb rynku pracy – konkurs horyzontalny i OSI”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do głosowania wniosków o zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść wniosku 3 o dodanie do porządku obrad punktu 6.b) „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie”, wniosek pana Zbigniewa Bieńkowskiego.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymały się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie. Wniosek ten stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść wniosku 4 o dodanie do porządku obrad punktu 12 „Podjęcie uchwały w sprawie woli przystąpienia Powiatu Jeleniogórskiego do projektu pn. „Wsparcie na zawodowym starcie” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020, Działanie 10.4 Dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego do potrzeb rynku pracy, Poddziałanie 10.4.1 Dostosowanie systemów kształcenia zawodowego do potrzeb rynku pracy – konkurs horyzontalny i OSI”, Przewodniczący Rady E. Kleśta zaproponował dodanie w tytule zwrotu „wyrażenia woli” zamiast „woli”.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymały się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie. Wniosek ten stanowi

załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść wniosku 2 o dodanie do porządku obrad punktu 11 „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Jeleniogórskiego”.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za - 12 osób,
przeciw - 4 osób,
wstrzymały się - 1 osób.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty dwunastoma głosami za przy 4 głosach przeciw i jednym głosem wstrzymującym się. Wniosek ten stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść wniosku 1 o dodanie do porządku obrad punktu 13.a) „Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Powiatu Jeleniogórskiego” (projekt uchwały przedłożony przez Przewodniczącego Rady).” Oraz 13.b) „Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Jeleniogórskiego” (projekt uchwały przedłożony przez Zarząd Powiatu).

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za - 17 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymały się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie. Wniosek ten stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie porządek obrad po zmianach.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za - 17 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad po zmianach został przyjęty jednogłośnie. Porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie informacji o realizacji zadań ustawowych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Jeleniej Górze w latach 2015-2017.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Powiatowego Planu Działań na Rzecz Zatrudnienia na lata 2015-2018” za 2017 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Rocznego raportu o stanie realizacji Programu Rozwoju Powiatu Jeleniogórskiego na lata 2016 – 2020” za 2017 rok.

6. a) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie (SP nr 68.).
b) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie (Z. Bieńkowski).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej powiatu jeleniogórskiego (druk nr XLVIII/4/2018)
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu jeleniogórskiego na 2018 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok:
 - a) przedstawienie przez Przewodniczącą Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego sprawozdania finansowego Powiatu Jeleniogórskiego za rok 2017, sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok oraz informacji o stanie mienia Powiatu Jeleniogórskiego na dzień 31 grudnia 2017 roku;
 - b) przedstawienie przez Przewodniczących Komisji Rady Powiatu opinii o sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok oraz opinii Komisji Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu o sprawozdaniu finansowym Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok;
 - c) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie sprawozdania finansowego Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok oraz informacji o stanie mienia Powiatu Jeleniogórskiego;
 - d) zapoznanie radnych z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Jeleniogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok;
 - e) stanowisko klubów radnych - dyskusja;
 - f) głosowanie za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok:
 - a) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego;
 - b) zapoznanie radnych z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jeleniogórskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok;
 - c) stanowisko klubów radnych - dyskusja;
 - d) głosowanie za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Jeleniogórskiego.

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Powiatu Jeleniogórskiego do projektu pn. „Wsparcie na zawodowym starcie” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020, Działanie 10.4 Dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego do potrzeb rynku pracy, Poddziałanie 10.4.1 Dostosowanie systemów kształcenia zawodowego do potrzeb rynku pracy – konkurs horyzontalny i OSI.
13. a) Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Powiatu Jeleniogórskiego (przedłożony przez Przewodniczącego Rady).
b) Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Jeleniogórskiego (Przedłożony przez Zarząd Powiatu).
14. Zatwierdzenie protokołu z XLVII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego.
15. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
16. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady i Przewodniczących Komisji z działalności międzysesyjnej.
17. Interpelacje i zapytania.
18. Oświadczenia radnych.
19. Sprawy różne.
20. Zamknięcie Sesji.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 3. punktu porządku obrad „Przyjęcie informacji o realizacji zadań ustawowych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Jeleniej Górze w latach 2015-2017”.

Państwowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Jeleniej Górze pan Jacek Radwan przedstawił informację o realizacji zadań ustawowych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Jeleniej Górze w latach 2015-2017 (informacja stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta otworzył dyskusję.

J. Lachowicz: Panie Inspektorze, chodzi o 103 lokale czy apartamentowce?

J. Radwan: 103 lokale, tyle lokali żeśmy odebrali. Inne obiekty mogą być w budowie.

Radny Mirosław Górecki zgłosił wniosek: W związku z tym, że Pan Przewodniczący stwierdził, że mamy długi porządek obrad, wnoszę, aby wypowiedzi w komentarzach radnych skrócić do 3 minut.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał wniosek pod głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 7 osób,
przeciw	- 8 osób,
wstrzymały się	- 2 osoby.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta zaapelował o wstrzeźliwość w wypowiedziach.

Przewodniczący podziękował Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego za przedstawienie informacji.

Ad.4.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 4. punktu porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Powiatowego Planu Działań na Rzecz Zatrudnienia na lata 2015-2018” za 2017 rok”.

Dorota Rauch, zastępca dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Jeleniej Gorze, przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLVIII/236/2018 w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Powiatowego Planu Działań na Rzecz Zatrudnienia na lata 2015-2018” za 2017 rok.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad.5.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 5. punktu porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Rocznego raportu o stanie realizacji Programu Rozwoju Powiatu Jeleniogórskiego na lata 2016 – 2020” za 2017 rok”.

Włodzimierz Słodkiewicz, zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju i Obsługi Technicznej, przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

- Komisja Budżetu, Finansów i Promocji Powiatu - Przewodniczący Komisji Bogdan Chodak poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

- Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu - Przewodniczący Komisji Leszek Supierz poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLVIII/237/2018 w sprawie zatwierdzenia „Rocznego raportu o stanie realizacji Programu Rozwoju Powiatu Jeleniogórskiego na lata 2016 – 2020” za 2017 rok.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymała się	- 1 osoba.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta 16 głosami za przy jednym głosie wstrzymującym. Uchwała ta stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad.6.

a) Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 6. punktu porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie” – skarga nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 68 we Wrocławiu.

Wiesława Bąk, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła projekt uchwały: Do Komisji Rewizyjnej wpłynęła skarga ze Szkoły Podstawowej nr 68 we Wrocławiu na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie (DWDiPZ). Komisja Rewizyjna spotkała się z panią Dyrektorem, wysłuchaliśmy co miała do powiedzenia, zadawaliśmy pytania. Były rozbieżności jeśli chodzi o niektóre sprawy. Między innymi dotyczyło to ilości dzieci z chorobą Aspergera. Dyrektorka DWDiPZ twierdziła, że było jedno dziecko z tą chorobą. Dyrektorka Szkoły odpisała, że było dwoje takich dzieci. Wtedy jest inna procedura zajmowania się tymi dziećmi. Komisja Rewizyjna zapoznała się ze Statutem, dokładnie przeanalizowała, co pani Dyrektorka odpowiadała. Pozytywnie rozpatrzyliśmy skargę nauczycieli. Stwierdziliśmy, że na odcinku, kiedy przyjeżdżają dzieci, to były dzieci małe, z 4-ej klasy szkoły podstawowej, z chwilą przyjazdu do Ośrodka Pani Dyrektorka powinna przejść te dzieci i do chwili wyjazdu powinna sprawować nad nimi opiekę. Pani Dyrektorka twierdzi, że kiedy dzieci przyjechały, czekał na nie wychowawca i dzieci zostały rozlokowane w pokojach. Kiedy przyszła Pani Dyrektorka okazało się, że te dzieci są rozlokowane źle. Miało przyjechać więcej dzieci, przyjechało mniej. Przyjrzelismy się tej sprawie bardzo dokładnie i stwierdziliśmy, że na tym odcinku jest jakaś luka w przepisach. Nigdzie nie jest powiedziane, że z chwilą wjazdu na Ośrodek dzieci są pod opieką wychowawców z Ośrodka i kiedy opuszczają Ośrodek tej opieki nie ma. Okazało się, że w dzień wyjazdu dzieci przez 2. godziny były na Ośrodku, ale nie była sprawowana nad nimi opieka Pani Dyrektorki, tylko dzieci były pod opieką nauczycieli ze szkoły macierzystej. A gdyby w tym czasie coś się zdarzyło? Zauważyliśmy również, że pobyt był planowany rok wcześniej, a były problemy z listami uczniów, które zbyt późno zostały przekazane do DWDiPZ. Można zadzwonić, poprosić. Stało się tak, że listy zostały przekazane w ostatniej chwili. Jako Komisja Rewizyjna stwierdziliśmy, że jest tu jakieś niedopatrzenie. Zakwalifikowaliśmy tą skargę jako zasadną uznając, że wychowawcy ze szkoły mieli rację. Zostały naruszone postanowienia paragrafu 69, że dom wczasów dziecięcych zapewnia wychowankom całodobową opiekę. Według nas DWDiPZ zapewnia opiekę od chwili przyjazdu do chwili wyjazdu. Tego jednak nie było. W głosowaniu z wynikiem 4 osoby za 1. wstrzymała się Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę pozytywnie w przedmiocie nienależytego wykonywania zadań oraz biurokratycznego załatwiania spraw przez właściwe organy albo ich pracowników.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta: Rozumiem, że Komisja Rewizyjna rekomenduje Radzie Powiatu projekt uchwały, w którym stwierdza, że uznaje skargę za zasadną w przedmiocie nienależytego wykonywania zadań oraz biurokratycznego załatwiania spraw przez właściwe organy albo ich pracowników.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta otworzył dyskusję.

Sylwester Urbański, Dyrektor Wydziału Oświaty i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze: Rozmawiam z dyrektorami (placówek oświatowych), że podstawową zasadą ich funkcjonowania jest zadowolenie ich klienta. Bywają kwestie sporne, w których dyrektor musi się jakoś zachowywać. Pani Mosur-Polowczyk jest legalistką i stosuje się do przepisów, które sami wydaliśmy. Zgłoszono przyjazd 71. osób z tej szkoły, przyjechało 57. Praktyka jest taka, że te dzieci przyjeżdżają w ostatniej chwili. Zgłasza się więcej, przyjeżdża mniej. Dyrektor na miejscu musi podejmować decyzje, bo my również stawiamy wobec tego dyrektora wytyczne. Jest regulamin, który mówi, że grupa uczniów przebywających w Placówce musi wynosić od 28 do 30, bo na taką grupę przydziela się jednego wychowawcę. Przyjechało tych dzieci 57. Tworzy się 2. grupy. Panie żądały, żeby były 3. Grupy, jak to wcześniej umówiono. Tu powstał problem, bo z jednej strony przepisy, które mamy, z drugiej strony wola i potrzeba tych ludzi. Jestem za tym, żeby jeśli jest taka możliwość, iść na rękę w ramach dobrej współpracy, ale są kwestie zasadnicze, z których później rozliczamy dyrektora placówki. Chodzi o to, że w nocy musiałyby sprawować opiekę 3. wychowawców, a przy 57. dzieciach wystarczyło 2. Nie możemy być za wszelką cenę tak uprzejmi dla naszych klientów. Rozliczamy dyrektorów naszych placówek z każdego grosza. Osobiście dałem Pani Dyrektor taki warunek, aby miejsca w Placówce były wypełnione maksymalnie. Od tego zależy subwencja dla Powiatu. Pani Dyrektor powinna tak oddziaływać swoją osobowością, aby jej klienci byli zadowoleni. Nie zawsze jednak uda się zadowolić wszystkich?

M. Górecki: Jako Komisja Rewizyjna podjęliśmy dwie kwestie. Pierwsza to jest to, że nie byłoby tej skargi, gdyby pracownicy Domu Wczasów Dziecięcych nie rozlokowali tych dzieci. Druga rzecz. Nie pytała Pani Dyrektor sama przyznała, że popełniła kardynalny błąd pozostawiając dzieci przez 2 godziny bez opieki wychowawców z Placówki. Na terenie Placówki dzieci były pod opieką wychowawców z macierzystej szkoły których, jak powiedział Dyrektor Urbański, na terenie Placówki nie powinno być. Jest to naruszenie obowiązujących przepisów. Według oceny Komisji Rewizyjnej skarga na działalność Pani Dyrektor jest zasadna.

B. Chodak: Zastanawiam się, co dalej? Bo jeżeli przyznajemy się do błędu to udzielimy rekompensaty? Czy wyciągniemy dyscyplinarne środki wobec Pani Dyrektor? Problem jest rzeczywiście delikatny i, moim zdaniem, polega głównie na tym, że rzeczywiście ta Placówka musi pracować rynkowo. Skargi ma prawo składać każdy. Nie możemy się na to gniewać. Zgłoszona skarga powinna nas skłonić do refleksji i do wprowadzenia takich mechanizmów, które wyeliminują tego rodzaju zachowania. Albo jest to osoba na niewłaściwym stanowisku, albo jest za bardzo sterroryzowana tym pakietem obowiązków, które ma. A być może przyjechała firma nadużywająca możliwości. Gdzieś na styku coś nie gra. W moim przekonaniu rolą gospodarza jest spełnić takie warunki, aby gość czuł się usatysfakcjonowany. Jeżeli tego nie wprowadzimy, ludzie pojedą gdzie indziej i te nasze ośrodki szczerzą z powodu braku klientów. Nad tym trzeba się zastanowić bardziej głęboko aniżeli nad tym, kto tutaj ma rację. Tu trzeba myśleć, jak przeciwdziałać tego rodzaju sytuacjom.

K. Wiśniewski: Uważam, że musimy być bardzo ostrożni przy podejmowaniu tej uchwały. Przyjęcie skargi i uznanie jej za zasadną jest dla kierownika placówki pewnym obciążeniem

na jego karierze, na jego dorobku zawodowym. Ja bardzo cenię pracę Komisji Rewizyjnej. Jesteście najbardziej pracowitą komisją w tej kadencji Rady. Mam sporo wątpliwości co do uchwały, którą Państwo przedłożyliście. Poza wątpliwościami merytorycznymi również pojawiają się formalne błędy. Chciałem podkreślić, że tą uchwałę otrzymaliśmy w dniu dzisiejszym. Co prawda materiały na Sesję zostały wysłane w ustawowym terminie, tą uchwałę fizycznie otrzymaliśmy w dniu dzisiejszym i tak naprawdę żaden z nas nie mógł się z tą skargą zapoznać i ją ocenić we własnym zakresie. Przywołaliście tutaj Państwo artykuły rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej powołując się na konkretne paragrafy. Przywołując par. 69 pominęli Państwo pkt 2, który jest dosyć istotny, natomiast odnieśliście się Państwo również w swojej uchwale do Statutu Domu Wczasów Dziecięcych, a w szczególności do art. 9 pkt. 13, tj. „*Dom Wczasów dba o promocję placówki, zabiega o wychowanków, współpracuje ze szkołami w całym kraju*”. Ja wydrukowałem ze strony internetowej Statut Domu Wczasów Dziecięcych, chciałem przejrzeć te paragrafy i tak, w par. 9 nie ma punktu 13, są tylko 3 punkty, w żadnym nie ma informacji, że Dom Wczasów dba o promocję placówki, zabiega o wychowanków, współpracuje ze szkołami w całym kraju. Par. 10 też Państwo tutaj wybiórczo postanowili Radzie Powiatu przedstawić w całości ten paragraf. Pominęli Państwo pkt 1. I tak np. pkt 2 „*Podstawą przyjęcia wychowanka do placówki jest skierowanie oraz karta kwalifikacyjna z opinii i wskazaniem zdrowotnym lekarza. Przyjęcie grupy wychowanków ze szkoły macierzystej lub kierowanej przez innego organizatora dodatkowo wymaga imiennej listy wychowanków*”. A paragraf 10 pkt 2 w Statucie, który został ściągnięty przeze mnie ze strony internetowej Domu Wczasów Dziecięcych brzmi w ten sposób: „*Podstawową formą organizacji pracy w Domu Wczasów Dziecięcych jest grupa wychowawcza*”. Przywołane zupełnie inne punkty. Pominęli Państwo punkt 3., który jest niezwykle istotny w całej tej sprawie, ponieważ pkt 3 w Statucie mówi tak: „*Liczbę wychowanków w grupie wychowawczej określa dyrektor w uzgodnieniu z organem prowadzącym*”. Pani Przewodnicząca, w par. 10 w tej uchwale nie ma tego punktu w ogóle, a Państwo przywołują par. 10. To jest niezwykle istotne z punktu widzenia akurat tej skargi, ponieważ nauczycielki chciały, żeby konkretnie do tej grupy dzieci zrobiono 3 grupy wychowawcze. Państwo pominęli ten fakt, że „*Liczbę wychowanków w grupie wychowawczej określa dyrektor w uzgodnieniu z organem prowadzącym dom wczasów*”. Skąd się w ogóle wzięła liczba 28-30 osób? Otóż dyrektor DWDiPZ w uzgodnieniu z organem prowadzącym ustalił w odrębnym zarządzeniu liczbę wychowanków w poszczególnych grupach wiekowych. Jeśli Pani Dyrektor zrobiłaby 3 grupy wychowawcze, mogłaby narazić się ze strony organu prowadzącego na konsekwencje, że po pierwsze nie pilnuje dyscypliny finansów, po drugie wychowawcy byli już wcześniej skierowani do opieki nad tymi grupami. Więc Pani Dyrektor mogłaby się narazić na nieprzyjemności. Za to piszą Państwo w par. 10 pkt 5: „*Liczba wychowanków w grupie wychowawczej będących pod opieką jednego wychowawcy nie powinna być większa niż 20*”. To jest wprowadzenie w błąd, bo ten punkt wcale tak nie brzmi i wydawałoby nam się, skoro rzeczywiście liczba wychowanków w grupie wychowawczej będących pod opieką jednego wychowawcy nie powinna być większa niż 20, to wszystkim nam wydawało by się, że rzeczywiście, powinny być 3 grupy, skoro mamy 57 dzieci. A to nie jest prawda. Ba, nawet par. 10 w Statucie w ogóle tak nie stanowi. Ponieważ pkt. 5 mówi: „*Liczba wychowanków w grupie wychowawczej obejmujących wyłącznie wychowanków wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, metody pracy i wychowania odpowiednia liczba uczniów w oddziale odpowiedniego rodzaju szkoły specjalnej określonej w przepisach w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół*”. Nie wiem, skąd Państwo zacytali i wpisali te paragrafy? Żeby nasz Dom Wczasów mógł taką grupę przyjąć, musi mieć wychowawcę, który jest po oligofrenopedagogice. Takiego opiekuna niestety nie mamy, więc nie mamy możliwości stworzenia takiej grupy. Wiem, że wynika to z pośpiechu Państwa pracy, nie ze złej woli, ale jest to wprowadzanie radnych w błąd. „Komisja Rewizyjna po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego zakwalifikowała skargę jako zasadną w przedmiocie

nienależytego wykonania zadań oraz biurokratycznego załatwiania spraw przez Dyrektora DWDiPZ: „Za zakwalifikowaniem skargi jako zasadną w przedmiocie biurokratycznego załatwiania spraw przez Dyrektora DWDiPZ przemawia to, że Dyrektor nienależycie zadbał o to, aby informacja dotycząca objęcia opieką dzieci przyjeżdżających do Placówki przez nauczycieli-wychowawców DWDiPZ była wyeksponowana w czasie zawierania umowy i nie budziła wątpliwości w jakim terminie opiekę nad dziećmi przejmują zatrudnieni w DWDiPZ nauczyciele-wychowawcy”. Sama Pani Przewodnicząca powiedziała, że nie reguluje tego żaden przepis. Więc zarzucanie Pani Dyrektor, że czegoś nie zrobiła, jeśli nie reguluje tego żaden przepis, w mojej ocenie jest nie do końca właściwe. Odnosząc się do tego zarzutu, my dostaliśmy wyjaśnienie od pracowników Placówki, w korespondencji, która jest ze szkołą nr 68, jest potwierdzenie rezerwacji i jest cała informacja o stronie internetowej, gdzie można zaczerpnąć informacje na temat funkcjonowania tej Placówki. „Powoływanie się na zapis w Statucie umieszczony na stronie Placówki nie wyczerpuje rzetelnego postępowania prowadzącego do zawarcia umowy”. Ja mam wątpliwości. Skoro Państwo przytoczyli paragrafy ze Statutu, a one wcale tam tak nie brzmią, więc mam wątpliwości co do tej informacji. „Wątpliwości budzi procedura przyjęcia przez Dyrektora DWDiPZ od Kierownika Wycieczki grupy wychowawczej. W czasie wyjaśnień złożonych przed Komisją Rewizyjną Dyrektor Placówki poinformowała Komisję, że dzieci po zakończeniu pobytu w dniu 18.05.2018 o godzinie 10-ej jeszcze przez dwie godziny przebywały na obiekcie DWDiPZ pod opieką wychowawców szkoły macierzystej”. Jest tutaj informacja ze szkoły macierzystej, kiedy grupa wyjeżdża. Jest określone w sposób jednoznaczny. Grupa przyjeżdża 14 maja o godz. 11-ej, wyjeżdża 18 maja o godzinie 11-ej. W korespondencji między szkołą a dyrekcją jest skierowanie ze szkoły z całą siatką zajęć, które mają być przeprowadzone dla tych dzieci. Jest cały plan pobytu tych dzieci. Nie jest tak, że ta grupa została wyrzucona z Domu Wczasów Dziecięcych. Miał przyjechać autokar, który po nich nie przyjechał. Rozumiem, gdyby Pani Dyrektor wyprosiła tą grupę na ulicę i tam by siedzieli na walizkach i czekali na autokar, byłoby to poważne naruszenie. Grupa mogła sobie spokojnie poczekać na terenie Domu Wczasów Dziecięcych, ze swoimi wychowawcami. Trudno byłoby, żeby nasi wychowawcy zajmowali się jeszcze tą grupą. Oni już byli fizycznie wypisani z tego pobytu. Czy gdyby grupa wypisała się z tego pobytu o godz. 11-ej, a poszłyby sobie jeszcze na wycieczkę, czy tam też byłaby pod opieką wychowawców Domu Wczasów Dziecięcych? Nie, bo skończyli swój pobyt o godzinie 11-ej. Tutaj powoływanie się na artykuł „Komisja Rewizyjna zakwalifikowała to jako naruszenie postanowień § 69. ust.1. rozporządzenia „Dom wczasów dziecięcych zapewnia wychowankom całodobową opiekę”, ponieważ dzieci przebywające na terenie Placówki powinny pozostawać pod opieką wychowawców zatrudnionych w DWDiPZ” – ja rozumiem, że w czasie pobytu. Jeśli pobyt się kończy, ja rozumiem, że wychowawcy już nie sprawują opieki nad dziećmi.

J. Lachowicz: Do czasu przekazania grupy. Nie było przekazania grupy.

K. Wiśniewski: To jest dom wczasów dziecięcych. Chcemy, żeby było jak największe obłożenie, więc często bywa tak, że jedna grupa wyjeżdża, w tym czasie są organizowane prace porządkowe w pokojach, żeby przyjąć następną grupę i ci pracownicy, którzy byli odesłani do pracy z tymi grupami mają już inne obowiązki. Jeśli czekalibyśmy na autokar 12 godzin, to kolejna grupa, która by przyjechała, nie miałaby wychowawców? Uważam, że jest to problem, ale czy jest to wina Dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych, że autokar przyjechał później? Natomiast dzieci pozostawały na obiekcie pod opieką swoich nauczycieli. Nie uważam, że było to złamanie par. 69. „Dyrektor DWDiPZ powinien jednoznacznie określić od którego do którego momentu dzieci przebywające w Placówce podlegają Jego opiece i posiadać dokument przekazania obowiązków opieki na Kierownika Wycieczki”. Z tego, co wiem, nie ma czegoś takiego jak „dokument przekazania obowiązków opieki”. Jest to wcześniej zaplanowane, że grupa przyjeżdża wtedy, wyjeżdża wtedy, przekazywany jest arkusz ocen i inne dokumenty i to odbywa się w ten sposób. Trudno jest wymagać od Dyrektora, żeby tworzył coś, co nie jest przewidziane w ustawie, bo to mogłoby być kiedyś przez kogoś podważone, bo to jest uciekanie od odpowiedzialności. „O braku uregulowania tej sprawy świadczy również fakt, że Dyrektor DWDiPZ żaliła się, że dzieci zostały rozmieszczone w pokojach bez jej pozwolenia. Takie zdarzenie nie powinien mieć miejsca.

Jeśli zatrudnieni w DWDiPZ wychowawcy wpuścili przybyłych do pomieszczeń, działali oni w imieniu dyrektora placówki i to on ponosi odpowiedzialność za wynikłe zamieszanie”. Według wcześniejszej korespondencji te dzieci zostały rozmieszczone w dwóch obiektach. Tak też się stało. Przyjechała grupa, przejęli ją wychowawcy, przeszli do tych obiektów żeby dzieci nie stały przed autokarem. W mojej ocenie przychodzi opiekun grupy która przyjechała, zgłasza ilość osób. Dopiero od tego momentu jesteśmy w stanie określić ile grup zostanie utworzonych oraz ilu wychowawców będzie sprawować opiekę nad grupami. Tak też było. Dzieci rozlokowały się w tych obiektach i chciały być w swoich grupach. Niestety nie było możliwości utworzenia trzech grup wychowawczych. Stąd się zaczął problem. Czytałem, że doszło do jakiejś paniki, że dzieci płakały. Mam syna w 4-ej klasie, jak jedzie na wycieczkę to wie, że na miejscu może być przydzielony do pokoju inaczej niż to sobie wyobrażał przed wyjazdem. To są dorosłe dzieci i mają tę świadomość. Nic się nie stało. Te dzieci miały opiekę. Rozumiem, gdyby ta skarga dotyczyła sytuacji bulwersującej, np. wychowawcy byli pod wpływem alkoholu lub doszłoby do sytuacji obyczajowych, to byłoby uzasadnione. Branża turystyczna, hotelarska, jest specyficzna. Ludzie są coraz bardziej roszczeniowi. Nie możemy zrzucić winy na naszego pracownika. Są sytuacje, gdzie powinniśmy go wręcz chronić i mu pomagać, bo zostaje sam z tymi skargami, a my, narzucając mu pewne uwarunkowania, karzemy go za to, że je spełnia. Bo każemy robić mu 30-osobowe grupy wychowawcze, a teraz będziemy go karać, że nie zrobił 20-osobowych. To budzi moje wątpliwości. „Późniejsze przemieszczanie dzieci przez Dyrektora DWDiPZ zainicjowało konflikt, do którego złagodzenia Dyrektor DWDiPZ nie zmierzała, wręcz go eskalowała przerzucając winę na kierownika wycieczki”. Wyobraźmy sobie taką sytuację. Dzieci się rozlokowały. Nauczycielki chcą, żeby były 3 grupy. Dyrektorka nie może zrobić 3 grup. Dochodzi do jakiegoś napięcia. Ciężko nam, radnym, ocenić, czy Dyrektorka eskalowała konflikt czy nie eskalowała. My możemy tylko ocenić, czy działała zgodnie z prawem, czy nie. W tym przypadku działała zgodnie z prawem. Gdyby zostawiła 38 dzieci w jednym budynku, a doszłoby do nieszczęśliwego wypadku, to prokurator nie pytałby się, czy eskalowała konflikt czy nie eskalowała. Dyrektorka nie mogła absolutnie tak postąpić. Zarzucanie jej tego jest, uważam, mocno naciągane. „To zadecydowało o za zakwalifikowaniu skargi jako zasadną w przedmiocie nienależytego wykonania zadań”. To naprawdę budzi moje wątpliwości. Bo z jednej strony są przepisy, regulamin, prawo. Z drugiej strony mamy empatię. My musimy się kierować przepisami. „Fakt, że w planowanym terminie przyjechała mniejsza liczba dzieci niż wynikało z umowy, co zmniejszyło liczebność grup z planowanych 3 do 2 nie broni się, gdyż Statut Placówki przewiduje w § 10. ust. 4., że „Liczba wychowanków w grupie wychowawczej będących pod opieką jednego wychowawcy nie powinna być większa niż 20”” To jest wprowadzanie w błąd, bo grupa wychowawcza powinna być nie większa niż 30 osób. Doszło tu do jakiejś pomyłki. Bo o 20 osobach mówimy wtedy, kiedy mamy specjalną grupę wychowawczą, gdzie jest do 5 osób niepełnosprawnych. Poza tym my nie możemy tworzyć grupy specjalnej, bo nie mamy pedagoga, który jest po oligofrenopedagogice. Szkoła rzeczywiście przekazała informację, że jedno dziecko będzie z zespołem Aspergera.

W. Bąk: Dwoje dzieci.

K. Wiśniewski: Ja mam korespondencję ze szkoły i tu w ogóle się nie pojawia ta informacja.

W. Bąk: Zadałam pytanie i mam w formie pisemnej, że było dwoje takich dzieci.

L. Supierz: To było po fakcie. Przed przyjazdem dzieci nie było takiej informacji.

K. Wiśniewski: Tu oddaję rację Pani Przewodniczącej, była informacja, że będzie jedno dziecko z zespołem Aspergera, że będzie jedno dziecko na diecie bezmlecznej i jedno dziecko z jakimiś uwarunkowaniami dietetycznymi. Natomiast nigdzie nie pojawiało się, że to będzie dwoje dzieci. I teraz takie zdanie, które w mojej ocenie nie powinno się tu pojawić. „Należało naświetlić szkole wysyłającej grupę utratę spodziewanego zysku z tytułu wysłania mniej licznej grupy i ewentualnej rekompensaty, jeśli mimo to przybyłe osoby postanowiły skorzystać z całej zarezerwowanej przestrzeni”. To jest nakłanianie

Dyrektorki do tego, żeby złamała prawo, ponieważ jest konkretne uregulowanie prawne jakie są koszty pobytu jednego dziecka. Dyrektorka nie mogła wymóc na szkole rekompensaty za to, że nie przyjechało kilkoro dzieci, bo to jest łamanie prawa. Państwo zachęcajcie Dyrektorkę do tego, że jeśli przyjechała mniejsza liczba dzieci, to trzeba było żądać rekompensaty.

J. Kotliński: Błąd użycia niewłaściwego statutu jest najmniejszym problemem. Dużo istotniejsze jest to, że placówka nieprzygotowana do przyjęcia grupy o pewnej specyfice ma prawo podjąć taką umowę. Zarzut, który postawiłbym Pani Dyrektor brzmi tak: Jeżeli wiem, że nie mam właściwie przygotowanego pracownika do pełnienia opieki nad dzieckiem z niepełnosprawnością intelektualną mówię – proszę nie zabierać tego dziecka. Nie ma takiego prawa. Jeżeli chcę, żeby ośrodek miał obłożenie, to organizuję kogoś, kto taką funkcję będzie pełnił. Nie może być tak, że przyjmujemy obóz sportowy dla pływania a nie mamy basenu. Jeżeli nie mamy basenu organizujemy autokar i dowodzimy do basenu. Jeśli chodzi o rekompensatę, zawsze jest tak, że ktoś wypada. Szczególnie jeśli chodzi o dzieci ze szkoły podstawowej. Praktyka jest taka, że my jako wynajmujący jakiś ośrodek czy schronisko, gdy dziecko nie pojedzie, płacimy za miejsce pobytu, nie płacimy za element wyżywienia. W umowie z placówką powinna być wyegzekwowana opłata za ten składnik, który dotyczy niewykorzystanego miejsca. Dyrektor może powiedzieć tak: państwo rezygnujecie, ale ja odmówiłam jakiejś grupie. To jest dbałość o nasz interes, a równocześnie uczciwość wobec grupy, w której z powodów losowych dziecko nie przyjechało. Pan Krzysztof świetnie się przygotował do tego, ale zarzut z mojej strony wobec Pani Dyrektor jest taki, że jeżeli nie mam pracownika, proszę tego dziecka nie przywozić. Bo jeżeli podpisuję umowę, to w zakresie moich obowiązków jest zapewnienie fachowej opieki dla takiego dziecka, nawet jeżeli jest jedno. Jeżeli jest orzeczenie o kształceniu specjalnym, a tak jest w przypadku dzieci z zespołem Aspergera, musi być nauczyciel niekoniecznie po oligofrenopedagogice, tylko po terapii z dziećmi autystycznymi. W placówkach takie dziecko ma jednego nauczyciela dla siebie. To jest kwestia komunikacji. Pani Dyrektor powinna dowiedzieć się, co dziecko ma zapisane w orzeczeniu. Czy dziecko ma nauczyciela wspomagającego? Czy przywieziecie tego nauczyciela ze sobą? Nie można obciążać klienta tym, że to po jego stronie leżą wszelkie obowiązki. Naszym obowiązkiem jest to, żeby stwarzając dobre warunki wykazać się również troską w takich sprawach. Tutaj ja tej troski nie dostrzegam.

J. Lachowicz: My opieramy się na Statucie, który otrzymaliśmy z Biura Rady. Natomiast jest również rozporządzenie, którego zapis znalazł się również w nowo pobranej wersji Statutu. To nie jest pierwsza skarga, którą rozpatruje Rada na tą Placówkę. Tą skargę uznaliśmy za zasadną. Ta skarga by nie wpłynęła, jeżeli ludzie czuliby przychylność Dyrektora. Jeżeli dzieci przyjeżdżają do Ośrodka, ten ośrodek powinien być przyjazny. Jeżeli nasi klienci nie będą zadowoleni, nie będą przyjeżdżać, stracimy wszystko. Myślę, że Pani Dyrektor czuje duże poparcie za sobą i dlatego te skargi tak wpływają. Gdyby ktoś patrzył na ręce Pani Dyrektor, może byłoby inaczej?

L. Kaczmarczyk Pałucha, Dyrektor Biura Rady Powiatu: Pobrałam Statut ze strony internetowej Domu Wczasów Dziecięcych dnia 21.06.2018 godz. 13:56. Taki Statut był dostępny na stronie internetowej Placówki dla klientów.

W. Bąk: Nie chodzi o to, żeby znaleźć winnego. Chodzi o to, żeby przyjeżdżające do nas dzieci miały wypoczynek. Dzieci telefonowały do rodziców, płakały. Czy nie można było usiąść w osobnym pomieszczeniu, załatwić te sprawy? Mam pismo, że 20 kwietnia 2017 ta szkoła zwraca się o zakwaterowanie w budynku Iskra i Płomyk dla 71 osób. 4 kwietnia tego roku ta szkoła przysłała do Domu Wczasów Dziecięcych prośbę o rezerwację dla 58 uczniów i trzech nauczycieli, planowany wyjazd godz. 11-sta. Czyli mając wątpliwości Pani Dyrektor mogła jakieś kroki poczynić. Mogła zadzwonić lub napisać, że konieczne będzie inne rozlokowanie dzieci w pokojach. Ze strony Pani Dyrektor nie było żadnego działania. Ona czekała, aż sprawy wpłyną do niej w terminie. Nie było dla niej zaskoczeniem, że przybyła mniejsza liczba dzieci. Dlatego Komisja

uznała, że Pani Dyrektor biurokratycznie załatwiała sprawy. Podeszliśmy do sprawy bardzo rzetelnie. To nie jest pierwsza skarga. Rok temu również była skarga na tą Panią Dyrektor złożona przez Wiceprezesa MKS Sokół z Lubina. Ja nie mogę się z tymi skargami obrobić. Skarga za skargą. Już mam segregator skarg na tą jedną osobę. Przyjrzyjmy się, może tam się coś dzieje? Jesteśmy tu po to, żebyśmy to rozstrzygnęli. Nie chodzi o paragraf w statucie. Tak nie może być. Zrobmy coś. Może trzeba zrobić jakąś dodatkową kontrolę? Pani Dyrektor mówi tak: mam obowiązki wicedyrektora i głównego księgowego. To ona bierze pieniądze za tyle osób, czy jak? Czemu ten główny księgowy odszedł? Czemu nie ma wicedyrektora? Jako Komisja rozumieliśmy ten punkt tak: opiekunowie ze szkoły macierzystej owszem, są z tymi dziećmi, ale nie ponoszą za nie odpowiedzialności. To są dzieci z 4-ej klasy. To nie jest dorosła młodzież. Jeśli dziecko nastawiło się, że śpi w pokoju z konkretną osobą, a okazało się, że jest z inną, nie dziwię się, że były telefony do rodziców. Zrobmy coś tutaj. Nie sprzeczkujemy się o paragrafy.

K. Wiśniewski: W tej skardze nie pojawiła się informacja, że grupa została źle obsłużona, że było niedobre jedzenie, że były twarde łóżka, że wychowawcy grup byli nieprzyjemni, że to jedno dziecko z deficytem było niezaopiekowane. Ogólnie grupa była zadowolona z pobytu w Domu Wczasów Dziecięcych, tylko przysłali informację o tej sytuacji. Pani Starosta nadała temu znamiona skargi, zajęcie dla Radnych i Komisji Rewizyjnej. Przysłali informację, słuchajcie, to trzeba poprawić, ja to czytam w takim duchu. Tutaj akurat broniłbym Pani Dyrektor, w sytuacji spornej rozlokowania tych dzieci. Jako szef wzięła na siebie odpowiedzialność i teraz ma ponosić tego konsekwencje, że postąpiła zgodnie z prawem. Pamiętajmy, dla nas to jest tylko podniesienie ręki. Ale dla pracownika informacja o tym, że skarga na niego była zasadna w niektórych przypadkach jest to dramat. Są też pochwały na ten Dom i na Dyrektora, „Podziękowania dla Dyrekcji Domu Wczasów Dziecięcych w Szklarskiej Porębie za miłe przyjęcie i moc atrakcji”, podpisano „Uczniowie Publicznej Szkoły Podstawowej w Krajance”. Kolejne podziękowania. To działa w dwie strony. Jak to w branży hotelarskiej i usługowej, jedni są zadowoleni, inni nie. W mojej ocenie jako radni powinniśmy chronić naszych pracowników. Bo w którymś momencie będą skołowani tym, czy mają wykonywać prawo, czy mają naginać prawo po to, żeby zrobić komuś przysługę.

R. Mazur: Jeżeli chodzi o zarządzanie tym Ośrodkiem, to nie jest pierwsza kwestia w ciągu półtora roku. Ja bym rekomendował Komisji Rewizyjnej i Dyrektorowi (Wydziału Oświaty i Zdrowia), że jeżeli to zarządzanie jest złe, to uważam, że Zarząd powinien podjąć odpowiednie kroki i wykorzystać te pełnomocnictwa, które ma w swoim zakresie.

P. Kwiatkowski: Rekomenduję odrzucenie jednej i drugiej uchwały. Znam źródło inspiracji tych skarg, ono jest dla mnie jednoznaczne i ten konflikt, który w Domu Wczasów Dziecięcych funkcjonuje od momentu powołania akurat tej Pani Dyrektor będzie powodował, że będziemy się zajmować tylko Domem Wczasów Dziecięcych przez najbliższe miesiące. Nie dostrzegamy z Dyrektorem Oświaty i Zdrowia w czasie pobytu tam w Placówce ażeby działa się źle. Skargi są inspirowane, są tendencyjne, a ta materia, która jest podniesiona, to powstaje pytanie. Jeżeli przewinęło się sto grup, a wpłynęła jedna informacja, która demokracji zajmuje godzinę a może nawet dwie, to czyja jest to racja? 99 grup, które przyjechały, załatwiły swoje sprawy tak jak trzeba, czy tej jednej, która akurat rzutować na funkcjonowanie tego podmiotu? Szkoła, która była organizatorem tego pobytu od godziny 11-ej już miał przejąć do autobusu te dzieciaki, nie potrafiła organizować. Nie przerzuca się odpowiedzialności na innych. Bo dzisiaj te roszczenia eskalują już do granic niemożliwych, szczególnie w takich miejscach, gdzie pojawiają się nauczyciele, którzy nie chcieliby pracować, chcieliby, żeby ktoś za nich wykonywał tą robotę.

J. Kotliński: Proszę kolejny raz pana Starostę, że w sytuacji publicznego wystąpienia proszę nie powoływać się na wiedzę tajną. Jeżeli ma Pan informacje, które rzutują na wyjaśnienie tej sytuacji, należy to powiedzieć. O co chodzi? Skarga z Wrocławia? Inspirowana przez kogoś? Myślę, że w Pana wypowiedzi kryje się przesada.

L. Supierz: Proszę o 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta: Jest to wniosek formalny, ja muszę go poddać pod głosowanie. Chcę tylko Państwu przypomnieć, że Rada Powiatu zajmuje konkretne stanowisko, uznaje skargę albo za zasadną, albo za niezasadną. Wszystkie inne kwestie związane z czym to się łączy nie są w kompetencji Rady. My jako radni nie mamy prawa sugerować rozwiązań. Jeżeli jeden organ, a takim organem jest Zarząd, którego przewodniczącą jest Starosta, kieruje informację, która według Przewodniczącej ma znamiona skargi, to drugi organ nie może powiedzieć, że to nie jest kwestia, do której musi się odnieść. Proszę, żebyśmy podjęli uchwałę bez zbędnych emocji. Komisja Rewizyjna poświęciła wiele czasu, aby rozstrzygać pewne problemy, może nieistotne i nieważne patrząc z sytuacji trudności spraw w Powiecie, ale ustawa tak jest napisana co do skargowości, że musimy się tym tematem zająć.

J. Kotliński: Panie Starosto, radzę przyrzeć się dokładnie ustawie dotyczącej funkcjonowaniu domów wczasów dziecięcych. Tam jest napisane, że ośrodki dysponują własną kadrą. Szkoły, które wybierają takie ośrodki robią to nie tylko ze względu na cenę, ale również ze względu na te elementy, o których Pan tutaj mówił. Mogą wysłać mniejszą liczbę nauczycieli, ponieważ wiedzą, że pod względem wychowawczym uzupełni to dom wczasów. W przeciwnym wypadku mamy mnóstwo konkurencji na rynku. Jeżeli chcecie to zmienić, to będzie ze szkodą co do atrakcyjności tej formy wypoczynku dzieci i pracy w ciągu roku.

K. Wiśniewski: Chciałbym poprosić Wysoką Radę, abyśmy uznali tą skargę za bezzasadną. Mieliśmy tu wyjaśnienia dyrektora Wydziału Oświaty i Zdrowia, który nie wnosi absolutnie zastrzeżeń, a jest na tej sali jedyną merytoryczną osobą do tego, żeby ocenić tą sytuację. Pomijając to, że bezpośredni nadzór nad oświatą ma Wicestarosta, który nie widzi tutaj zarzutów w stosunku do Dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych. Do mnie przemawiają rekomendacje osób najbardziej merytorycznych. Dlatego proszę, abyśmy odrzucili to i nie karzmy naszych pracowników.

Wicestarosta P. Kwiatkowski zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

/wyszedł A. Sztando, godz. 10:40/

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta poddał pod głosowanie wniosek o ogłoszenie przerwy.

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 6 osób,
przeciw	- 8 osób,
wstrzymały się	- 2 osoby.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek nie zyskał akceptacji Radnych.

L. Supierz, Wiceprzewodniczący Rady, wniósł o reasumpcję głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta przeprowadził reasumpcję głosowania wniosku o ogłoszenie przerwy.

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 6 osób,
przeciw	- 8 osób,
wstrzymały się	- 2 osoby.

Przewodniczący stwierdził, że Rada nie przyjęła wniosku o ogłoszenie przerwy w obradach.

KL

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

/wszedł A. Sztando, godz. 10:45/

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 12 osób,
przeciw	- 1 osób,
wstrzymały się	- 4 osoby.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek o zamknięcie dyskusji został przyjęty.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Przechodzimy do procedowania projektu uchwały przygotowanego przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Padło pytanie, jak się mają błędy w uzasadnieniu wynikające z zapisów ustawowych czy też statutowych? Czy jest to błąd uchwały, czy jest to tylko błąd w uzasadnieniu? Proszę Radcę Prawnego o interpretację. To może się ewentualnie wiązać z tym, że ta uchwała może być zakwestionowana ze względu na to uzasadnienie.

Krzysztof Warzyński, Radca Prawny: Uzasadnienie jest na ogół nieodłączną częścią uchwały, ponieważ wskazuje na motywy postępowania danego organu. Tutaj, jeżeli są merytoryczne błędy w uzasadnieniu, te błędy wpływają również na tą uchwałę. Jeżeli chodzi o przyjęcie stanowiska Rady dotyczącego przyjęcia skargi za uzasadnioną czy też nieuzasadnioną, jest propozycja Komisji Rewizyjnej, aby skargę uznać za zasadną i Komisja Rewizyjna w swoim uzasadnieniu podała pewne argumenty, które przemawiają za tym uzasadnieniem. Państwo otrzymaliście uzasadnienie, na dzień dzisiejszy debatujecie łącznie nad tymi dwoma dokumentami. Gdybyście Państwo podjęli inną decyzję niż ta, którą sugeruje Komisja Rewizyjna, czyli rozpoznanie skargi za niezasadną, wówczas należałoby przygotować do takiego stanowiska Rady stosowne uzasadnienie, które by odpowiadało temu stanowisku Rady. Natomiast kwestia tego, jeśli na dzień dzisiejszy byście przyjęli, że rozpoznajecie skargę za zasadną, czy biorąc pod uwagę te błędy formalne, o których mówił pan Wiśniewski, można byłoby uzasadnienie zmodyfikować już po podjęciu uchwały i po sugestjach, jakie wynikały tutaj z dyskusji. Ja uważam, że to można zrobić. Można to uzasadnienie zmodyfikować, żeby to odpowiadało prawu.

K. Wiśniewski: Panie Mecenasie. Jeśli w uzasadnieniu powołujemy się na paragraf, który jednoznacznie wskazuje na inną liczbę dzieci w grupie, jak możemy podjąć uchwałę, a później zmienić ten punkt, który jest zasadniczy dla uchwały?

K. Warzyński: To jest uzasadnienie Komisji Rewizyjnej. Natomiast w wyniku dyskusji, która została przeprowadzona przez Radę na temat określonej uchwały, są określone wnioski. Później, po przeprowadzeniu głosowania, biorąc pod uwagę całą dyskusję która została przeprowadzona, można uzasadnienie w sposób prawidłowy sformułować.

M. Górecki: W związku z tym, że sporo czasu poświęciliśmy na ten temat proponuję, aby głosowanie przenieść na później, natomiast pan Mecenas zajmie się sprawdzeniem, czy faktycznie te zapisy, które podjął pan Wiceprzewodniczący nie zgadzają się z przepisami prawnymi, na które się Komisja powołała, a Komisja pracowała na materiałach, które żeśmy otrzymali. Statut był pobrany ze strony Ośrodka. Może ten Statut się zmienił, nie wiem? Ale Komisja naprawdę solidnie z całym zaangażowaniem pracowała nad wyjaśnieniem tej kwestii. Proponuję, aby pan Mecenas dokonał sprawdzenia tego uzasadnienia, a głosowanie przesuniemy po sprawdzeniu przez Mecenas tego uzasadnienia.

R. Mazur: Moje zdanie jest takie, że pan Mecenas bardzo wyraźnie nam powiedział, jak to

będzie wyglądało. Głosujemy nad kwestią zgłoszoną przez Komisję Rewizyjną. Komisja Rewizyjna rekomenduje skargę za zasadną, a my bierzemy udział w głosowaniu. Jeżeli podejmiemy decyzję, że skarga jest niezasadna, należy wówczas dać uzasadnienie co do tej uchwały, że Rada wyraziła opinię negatywną. Jeżeli przychylimy się do stanowiska Komisji Rewizyjnej, że skarga jest zasadna, wówczas należy uzupełnić o te elementy, które są brakujące, wynikają z błędów formalnych. Powinniśmy przejść do głosowania. Dla mnie sprawa jest oczywista.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Żebyśmy nie działali zbyt pochopnie myślę, że propozycja pana Góreckiego jest zasadna. Jeżeli Rada podejmie decyzję o odrzuceniu propozycji Komisji Rewizyjnej, to i tak musi powstać nowa uchwała, która mówi, że Rada nie uznaje za zasadną tej skargi. Jeśli Państwo pozwolicie, odłożymy to głosowanie. Chciałbym zaznaczyć, że pod opinią w tej sprawie podpisał się Radca Prawny. Należy zakładać, że była to sytuacja analizowana.

M. Górecki: Jest to wniosek formalny: Proszę o przełożenie głosowania tej uchwały do momentu ustalenia przez pana Mecenasa czy w uzasadnieniu są błędy formalne.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał wniosek pod głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 11 osób,
przeciw	- 3 osób,
wstrzymały się	- 3 osoby.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek o przełożenie głosowania uchwały został przyjęty.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Głosowanie nad tą uchwałą odbędzie się w momencie, kiedy będzie informacja, że wskazane błędy zostały skorygowane i są adekwatne do sytuacji, którą wyłożył pan radny Krzysztof Wiśniewski.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Przechodzimy do kolejnej skargi na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie złożonej przez pana Zbigniewa Bieńkowskiego.

Wiesława Bąk, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej: Jest to skarga osoby prywatnej, każdy może złożyć skargę. Rozpatrzyliśmy tą skargę. Poruszane w skardze tematy są Komisji znane, były analizowane przy okazji rozpatrywania innych skarg. Sprawy były rozpatrywane w prokuraturze. Po zapoznaniu się z tą skargą odstąpiliśmy od jej rozpatrzenia, gdyż zakres przedmiotowy skargi dotyczy właściwości innych organów. Takie jest stanowisko Komisji.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: W czasie dyżuru związanego z przyjmowaniem interesantów przyjąłem pana Bieńkowskiego, który przyszedł do mnie z kolejną swoją pretensją co do funkcjonowania tego obiektu posiłkując się, że w tej sprawie dużo się zmieniło, bo sprawa, która toczyła się w Sądzie Pracy została rozstrzygnięta na korzyść jego małżonki. W związku z tym uważa, że to są błędy i musi być świadomość tego w Radzie. Nawet skierował do Radnych pismo, które do Państwa trafiło. Po wysłuchaniu pana Bieńkowskiego stwierdziłem, że ma on określone środki prawne do działania, jeżeli uzna za stosowne, może złożyć skargę. Ja w tej materii nic nie mogę zrobić, bo organy Powiatu w tej sprawie się wypowiedziały. Tamta skarga została oddalona. Czym innym jest kompetencja Sądu Pracy, a czym innym jest kwestia wywodzenia z tego różnych sytuacji, które zdaniem osoby przychodzącej na spotkanie z przewodniczącym rady tak wynika. Po opinii radcy prawnego Komisja Rewizyjna pochyliła się nad tematem. Tryb pracy Komisji jest taki, że Państwo otrzymujecie stanowisko w projekcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLVIII/239/2018 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

/wyszli S. Celt, L. Supierz, K. Wiśniewski – godz. 11:30/

Ad.7.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 7. punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej powiatu jeleniogórskiego.

Skarbnik Powiatu Grażyna Bojęć przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Spraw Społecznych - Wiceprzewodniczący Komisji Bogdan Kamiński poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.
- Komisja Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji Bogusław Chodak poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.
- Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu - Przewodniczący Rady, członek Komisji Eugeniusz Kleśta poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLVIII/240/2018 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej powiatu jeleniogórskiego.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 14 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad.8.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 8. punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu jeleniogórskiego.

Skarbnik Powiatu Grażyna Bojć przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poprosił o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Spraw Społecznych - Wiceprzewodniczący Komisji Bogdan Kamiński poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

/weszli S. Celt, L. Supierz, K. Wiśniewski – godz. 11:38/

- Komisja Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji Bogusław Chodak poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

- Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu - Przewodniczący Komisji Leszek Supierz poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLVIII/241/2018 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej powiatu jeleniogórskiego.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta ogłosił 10. minutową przerwę.

Wznowienie obrad po przerwie, godz. 12:00.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że w Sesji uczestniczy 16 radnych (nieobecni radni: M. Górecki, J. Pokój, G. Truchanowicz), Rada posiada zdolność uchwałodawczą wymaganą art. 13 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, posiedzenie jest prawomocne i Rada może podejmować prawomocne decyzje.

Ad.9.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 9. punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok.

ad.9. a) Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska przedstawiła podsumowanie realizacji budżetu powiatu jeleniogórskiego za 2017 rok: W wyniku racjonalnej gospodarki finansowej wynik budżetu został poprawiony o ogólną kwotę 3 322 560 zł. W uchwale budżetowej na 2017 rok zaplanowano deficyt w wysokości 1 281 405 zł, natomiast w wyniku realizacji budżetu uzyskano nadwyżkę budżetową w kwocie 2 041 155 zł. Należy też podkreślić, że powiat realizując swoje zadania dokonał spłaty dodatkowej kwoty 2 394 111 zł, obejmującej zwrot subwencji oświatowej za lata 2010-2011 w wysokości 1 308 868 zł oraz końcową wcześniejszą spłatę zobowiązań przejętych po zlikwidowanym SPZOZ w Kowarach

w kwocie 1 085 243 zł. W sumie te wydatki pochłonęły ponad 4% wydatków bieżących ogółem. W trakcie realizacji budżetu Zarząd pozyskał ponad 4 miliony złotych dodatkowych środków, które wraz z wykorzystaniem wolnych środków z lat ubiegłych pozwoliły w pełni sfinansować podstawowe potrzeby powiatowych jednostek oświatowych, gdzie niedobór środków na początku roku wynosił ponad 2,5 miliona złotych. Kwota ta umożliwiła również sfinansowanie dodatkowych zadań inwestycyjnych. Najważniejsze z nich obejmują nakłady na przebudowę dróg powiatowych, na które wydatkowano prawie 2 400 000 zł. Dzięki racjonalnej gospodarce finansowej powiat wypracował wynik operacyjny 2 479 086 zł, tj. 534% planu, który wynosił 464 500 zł. Efektem tych działań jest zwiększenie z 1,71% do 4,84% relacji dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów budżetu ogółem, co oznacza, że poprawiono dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań w latach następnych. Podsumowując należy podkreślić, że uchwałą nr I/121/2018 Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu sprawozdanie z wykonania budżetu powiatu jeleniogórskiego za 2017 otrzymało opinię pozytywną. W związku z powyższym proszę o zatwierdzenie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2017 rok.

Aleksandra Mucharska, dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami przedstawiła informację o stanie mienia. Informacja ta stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Grażyna Bojęć, Skarbnik Powiatu przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu. Sprawozdanie to zostało dostarczone radnym przed Sesją.

ad.9. b) Przedstawienie przez Przewodniczących Komisji Rady Powiatu opinii o sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok oraz opinii Komisji Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu o sprawozdaniu finansowym Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok. Sprawozdanie to stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poprosił o przedstawienie opinii komisji na temat sprawozdania z wykonania budżetu:

- Komisja Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski poinformował, że opinia Komisja jest pozytywna.
- Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu - Przewodniczący Komisji Leszek Supierz poinformował, że opinia Komisja jest pozytywna.
- Komisja Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji Bogusław Chodak poinformował, że opinia Komisja jest pozytywna.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poprosił o przedstawienie opinii komisji na temat sprawozdania finansowego:

- Komisja Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji Bogusław Chodak poinformował, że opinia Komisja jest pozytywna.

ad.9. c) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie sprawozdania finansowego Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok oraz informacji o stanie mienia Powiatu Jeleniogórskiego.

Wiesława Bąk, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła opinię Komisji Rewizyjnej

w sprawie wykonania budżetu powiatu jeleniogórskiego za 2017 rok. Opinia ta została doręczona radnym przed Sesją. Opinia ta stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

- Opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie sprawozdania finansowego - Przewodnicząca Komisji W. Bąk poinformowała, że opinia Komisja jest pozytywna.

- Opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu - Przewodnicząca Komisji W. Bąk poinformowała, że opinia Komisja jest pozytywna.

ad.9. d) zapoznanie radnych z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Jeleniogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok.

Krzysztof Wiśniewski, Wiceprzewodniczący Rady zapoznał radnych z treścią uchwały. Uchwała ta stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

ad.9. e) stanowisko klubów radnych – dyskusja.

Przewodniczący Rady E. Kleśta otworzył dyskusję.

B. Chodak przedstawił stanowisko Klubu Prawa i Sprawiedliwości: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości uczestniczył w uchwaleniu tego budżetu i w jego wszystkich modyfikacjach. Śledziliśmy również opinie Zarządu w tym zakresie. Nie zostały poczynione żadne uchybienia, zatem nie ma podstaw, że można by się nie zgodzić z tą realizacją budżetu, ponieważ jest to literalne wypełnienie woli Rady. Jest to najłabszy budżet tej kadencji. Powinno to budzić pewien niepokój, bo musimy pamiętać, że w 2011 roku mieliśmy budżet 89 milionów. Niedosyt czuć w stanie dróg powiatowych. Tutaj też jest spadek. Z różnych okoliczności to wynika, ale jest to przejaw naszej indolencji. Ogólna uwaga byłaby taka, że gdyby Zarząd bardziej koncentrował się na działaniach sprzyjających rozwojowi, a mniej na targach wewnętrznych, być może mielibyśmy efekty wyższe. Są też pozytywne aspekty. Najbardziej cieszy fakt, że mamy ZOS Kowary za sobą. Obawiam się, że niedługo będziemy mieli problem oświatowy przed sobą. Cieszy również to, że spada nam zadłużenie, ale do tego zmuszają nas rygory finansowe i to chyba nie jest przejaw naszej staranności. Chodzi o to, co zostawiamy. Jesteśmy w trakcie budżetu 2018, ale zostawiliśmy sprawę finansów tego remontu, co mocno uszczupliło dochody powiatu. Reasumując radni Prawa i Sprawiedliwości nie widzą powodu aby nie zatwierdzić tego sprawozdania finansowego i nie zaakceptować realizacji budżetu za 2017 rok.

L. Supierz zabrał głos w imieniu Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego: Chciałbym podziękować Zarządowi za budżet, który został zrealizowany. Budżet był również tworzony przy głosach PSL. Można ubolewać nad tym, że nie udało nam się zrealizować w zeszłym roku remontu drogi, na którą mieliśmy środki, ale nie było tu winy Zarządu. PSL będzie głosowało za tą uchwałą.

B. Kamiński: Ja nie zostałem upoważniony przez Klub Platformy Obywatelskiej do wyrażenia opinii, niemniej jednak akceptując budżet będę wyrażał opinię całego Klubu. Jesteśmy za.

ad.9. f) głosowanie za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok.

W związku z wyczerpaniem dyskusji Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLVIII/242/2018 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok.

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad.10.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 10. punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok.

ad.9. a) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego.

W. Bąk, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła wniosek Komisji w sprawie absolutorium Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego. Wniosek ten stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

ad.9. b) zapoznanie radnych z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jeleniogórskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok.

L. Supierz, Wiceprzewodniczący Rady przedstawił uchwałę Składu RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium. Uchwała ta stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

ad.9. c) stanowisko klubów radnych – dyskusja.

Przewodniczący Rady E. Kleśta otworzył dyskusję.

B. Chodak przedstawił stanowisko Klubu Prawa i Sprawiedliwości: W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości chciałbym oznajmić, że w konsekwencji zatwierdzenia sprawozdania finansowego i budżetu naturalne jest to, że klub nasz będzie optował za udzieleniem absolutorium.

L. Supierz zabrał głos w imieniu Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego: W imieniu Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego również informuję, że będziemy głosować za udzieleniem absolutorium.

B. Kamiński: myślę, że wyrażę opinię całego Klubu Platformy Obywatelskiej jak będę głosował za udzieleniem absolutorium Zarządowi.

ad.9. d) głosowanie za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok.

W związku z wyczerpaniem dyskusji Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLVIII/243/2018 w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok.

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Ad.11.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 11. punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Jeleniogórskiego.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Jest to konsekwencja podjętej czynności formalno-prawnej wynikającej ze zmiany rozporządzenia w sprawie wynagrodzenia osób zajmujących funkcje w samorządzie powiatowym.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLVIII/244/2018 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Jeleniogórskiego.

/wyszedł K. Wiśniewski, godz. 12:28/

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 10 osób,
przeciw	- 4 osób,
wstrzymała się	- 1 osoba.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta 10 głosami za, przy 4 głosach przeciw i 1 wstrzymującym się. Uchwała ta stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

/wszedł K. Wiśniewski, godz. 12:29/

Ad.12.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 12. punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Powiatu Jeleniogórskiego do projektu pn. „Wsparcie na zawodowym starcie” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020, Działanie 10.4 Dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego do potrzeb rynku pracy, Poddziałanie 10.4.1 Dostosowanie systemów kształcenia zawodowego do potrzeb rynku pracy – konkurs horyzontalny i OSI.

S. Urbański, dyrektor Wydziału Oświaty i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze: Projekt ten ma dotyczyć podnoszenia kwalifikacji naszych uczniów i dostosowania wykształcenia do potrzeb rynku pracy. Projekt ten obsługuje firma zewnętrzna. Działania w ramach tego projektu będą się odbywały od 1 września 2018 do 31 sierpnia 2020. Działania realizowane na rzecz uczniów w Piechowicach to doposażenie pracowni zawodowych o wartości 164 569 zł, przede wszystkim komputery, drukarki i inne wyposażenie, doradztwo zawodowe edukacyjne dla 50 uczniów, studia podyplomowe i kursy dla 5 nauczycieli. 45 uczniów odbędzie staże zawodowe. Odbędzie się 5 wizyt studyjnych. Przeprowadzony zostanie kurs prawa jazdy kat. B dla 50 uczniów i kurs zawodowy języka angielskiego. Powiat nie ponosi żadnych kosztów własnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLVIII/245/2018 w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Powiatu Jeleniogórskiego do projektu pn. „Wsparcie na zawodowym starcie” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020, Działanie 10.4 Dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego do potrzeb rynku pracy, Poddziałanie 10.4.1 Dostosowanie systemów kształcenia zawodowego do potrzeb rynku pracy – konkurs horyzontalny i OSI

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Ad.13.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 13. punktu porządku obrad.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Mamy dwie propozycje. Jedna mojego autorstwa, drugi projekt przedkłada Zarząd. Według opinii Zarządu pierwsza uchwała nie jest doskonała i Wojewoda może mieć wątpliwości co do pełnej zasadności tej uchwały pod względem redakcyjnym i też w kwestii zapewnienia środków budżetowych. Uchwała Zarządu normuje sytuację w zakresie konsultacji i będzie też aktem prawa miejscowego.

Przewodniczący Rady E. Kleśta otworzył dyskusję.

B. Kamiński: Czy te uchwały się wykluczają?

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Uchwała Zarządu jest ogólna, normuje przeprowadzenie wszystkich konsultacji w przyszłości. W przypadku pierwszej uchwały unormowanie sytuacji byłoby jednorazowe, tj. wniosku Gminy Wojcieszów o zmianę granic powiatów.

P. Kwiatkowski: Każdy będzie głosować za jedną z tych uchwał.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Wycofuję formalnie zgłoszony przeze mnie projekt uchwały.

P. Kwiatkowski: Zarząd rekomenduje przyjęcie uchwały o charakterze ogólnym, która będzie regulowała wszystkie kwestie związane z konsultacjami społecznymi.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie swój wniosek o wycofanie projektu uchwały w sprawie przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Powiatu Jeleniogórskiego (przedłożony przez Przewodniczącą Rady).

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 15 osób,
przeciw	- 1 osoba,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty 15. głosami za przy jednym głosie przeciwnym.

J. Kotliński: W punkcie 2 jest „bez względu na ilość”. Jeżeli nikt nie weźmie udziału w konsultacjach, czy konsultacje można uznać za skutecznie przeprowadzone?

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Ideą konsultacji jest stworzenie możliwości dobrowolnych konsultacji. Jeżeli mieszkańcy chcą skorzystać, to korzystają. Konsultacja nie jest wiążąca dla podejmowanej przez radę uchwały w tej sprawie.

W związku z wyczerpaniem dyskusji Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLVIII/246/2018 w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Powiatu Jeleniogórskiego (Przedłożony przez Zarząd Powiatu).

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Ad.14.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 14. punktu porządku obrad – Zatwierdzenie protokołu z XLVII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie protokół z XLVII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego.

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że protokół z XLVII Sesji został przyjęty jednogłośnie.

Ad.15.

Kolejnym punktem porządku obrad było przedstawienie sprawozdania Starosty z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

A. Konieczńska, Starosta Jeleniogórski przedstawiła sprawozdanie za okres od 22 maja

do 14 czerwca 2018 r. Sprawozdanie to stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta otworzył dyskusję.

J. Kotliński: Mam pytanie dotyczące powołania zespołu do wypracowania stanowiska w sprawie nieprawidłowości w funkcjonowaniu Domu Wczasów Dziecięcych „ARCHITEKTON” w Karpaczu. Czego dotyczą nieprawidłowości? Kto wchodzi w skład tego zespołu i kto stoi na jego czele? Co będzie się działo dalej?

A. Konieczńska: W trakcie przeprowadzania kontroli przez Wydział Oświaty i Zdrowia pojawiły się niepokojące sygnały. Powołany został zespół, w skład którego wchodzi pan Wicestarosta, który jest też przewodniczącym zespołu, radca prawny pani Ewa Cymara, pan dyrektor Urbanski i specjalista Dorota Wyrwa.

P. Kwiatkowski: Nie wspomnę o pani Skarbnik.

A. Konieczńska: Pani Skarbnik nie wchodzi w skład zespołu. Pani Skarbnik nie jest od tematu kontroli. Zarządzenie ja wydałam, nie powołałam pani Skarbnik w skład zespołu.

P. Kwiatkowski: Problem tej placówki pojawił się, gdy ta Firma wystąpiła do Zarządu Powiatu o 215 000 zł tytułem zwiększonej ilości wychowanków przyjętych w 2017 roku w stosunku do tego, co było subwencionowane. Ażeby zweryfikować, czy to rozszczenie jest zasadne została zlecona i przeprowadzona kontrola przez pracowników merytorycznych Wydziału Oświaty. Zastano tam szereg faktów, które są sprzeczne z zasadami rachunkowości, właściwej gospodarki finansowej i wykorzystywania środków publicznych zgodnie z przepisami oświatowymi. Na dzisiaj sprawa wygląda tak, że protokół został zakończony, zaopiniowany przez radcę prawnego, został skierowany do tej Firmy i ta Firma ma prawo odnieść się do tych zakwestionowanych wydatków, których tam jest ok. 600 000 zł przy dotacji ok. 1 miliona. Jesteśmy zbulwersowani, że podmiot oświatowy korzystający z pieniędzy publicznych najmuje kancelarię aż we Wrocławiu, która próbuje bronić tych wszystkich „nieprawidłowości”. Na dzisiaj wygląda to tak, że gremium fachowców ma już wypracowane stanowisko, że nawet najlepsze wyjaśnienia nie spowodują, że wstrzymamy złożenie doniesienia do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Były tam wydatki i faktury nieopisane, na jednym rachunku prowadzone są różne działalności, były faktury na Jelenią Górę na Wincentego Pola i szereg innych nieprawidłowości. Na dzisiaj stanowisko Zarządu jest takie, żeby w ramach działania prewencyjnego przeprowadzić kontrole zarówno w niepublicznym domu wczasów dziecięcych Margo, jak i w Uroczysku w Piechowicach. Tam idą milionowe kwoty dotacji. Będziemy chcieli konsekwentnie przeprowadzić procedurę kontrolną. Niewykluczone, że zgłosimy określone wnioski do Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Ad.16.

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady i Przewodniczących Komisji z działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta poprosił o sprawozdania komisje Rady.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych K. Wiśniewski powiedział, że Komisja odbyła jedno posiedzenie, sprawy dotyczyły bieżącej Sesji. Byłem organizatorem spotkania mieszkańców Domu Pomocy Społecznej, reprezentowałem Radę Powiatu.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu L. Supierz oznajmił, że Komisja odbyła jedno posiedzenie, sprawy dotyczyły bieżącej Sesji: Uczestniczyłem w wyjeździe do Bambergu, był to wyjazd trzydniowy. Wypracowano pewne działania. Prace będą

kontynuowane w Jeleniej Górze, niebawem radni Powiatu Bamberg nas odwiedzą. Uczestniczyłem w „Powitaniu Lata” w Domu Pomocy Społecznej. 23 czerwca w imieniu Powiatu złożyliśmy podziękowania za dotychczasową współpracę 25 Lecie Stowarzyszenia Miłośników Kowar.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu B. Chodak poinformował, że Komisja odbyła jedno posiedzenie, sprawy dotyczyły bieżącej Sesji.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej W. Bąk oznajmiła, że Komisja spotykała się dwa razy: Zajmowaliśmy się sprawami dzisiejszej Sesji i rozpatrywaliśmy skargi.

Przewodniczący E. Kleśta: Uczestniczyliśmy z Radnymi w wyjeździe do Powiatu Bamberg. Była ciekawa dyskusja merytoryczna. Warto było zobaczyć Zakład Utrzymania Dróg w Bambergu. Takie wizyty dają możliwość zorientowania się na jakim etapie jesteśmy i co możemy przenieść na nasz grunt. Dyskusja merytoryczna będzie kontynuowana przy wizycie przedstawicieli Powiat Bamberg w naszym Powiecie. W ramach przyjęć interesantów rozmawiałem z jednym z interesantów. Byłem w stałym kontakcie z Komisją Rewizyjną, aby Państwu umożliwić podejmowanie decyzji co do sytuacji skargowych. Chciałem podziękować Komisji Rewizyjnej. Te skargi absorbują czas i za ten poświęcony czas Pani Przewodniczącej dziękuję. Miałem przyjemność reprezentować Radę Powiatu na wręczaniu medali za długoletnie pożycie małżeńskie w Gminie Mysłakowice, było tam ponad 21 par.

Ad.17.

Interpelacje i zapytania radnych.

J. Lachowicz: Co jest przyczyną tak długich kolejek do Wydziału Komunikacji?

A. Konieczńska: Wprowadzony jest system kolejkowy, który spowodował, że wiele osób przychodzi już o 6-ej rano chcąc dostać pierwszy numer w kolejce. Jest możliwość rejestracji przez Internet lub telefonicznie na konkretną godzinę. Nie wiem z czego to wynika, że klienci mało korzystają z tej możliwości. Można się umówić na konkretną godzinę i 10 minut przed tą godziną potwierdzić obecność. Jest to jakaś innowacja, może potrzeba trochę czasu, żeby się przyzwyczaić. Wprowadziliśmy innowację po to, aby klienci nie czekali w kolejce.

J. Kotliński: Czy nasz Wydział zajmował się pożarem na terenie wysypiska 17 czerwca?

A. Konieczńska: W związku z tym kontaktowałam się z dyrektorem Zarządzania Kryzysowego. W naszym zakresie jest ewentualna ewakuacja i zapewnienie bezpieczeństwa osobom ewakuowanym. Reszta była pod kontrolą Straży Pożarnej. Nie braliśmy bezpośrednio udziału w akcji.

Ad.18.

Oświadczenia Radnych.

J. Kotliński: Niedawno przyjmowaliśmy Statut. Komisja Rewizyjna rzeczywiście jest przeciążona pracą. Czy nie należałoby zwiększyć skład Komisji Rewizyjnej. Niestosowne jest obarczanie tak dużą pracą tak nielicznego zespołu.

R. Mazur: Nowe przepisy powołują taki organ jak Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Ten ciężar zostanie zdjęty z Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: To będzie działało od przyszłej kadencji. Do końca tej

kadencji proszę o dalszą pracę Komisję Rewizyjną.

W. Bąk: Chodzi o to Koleżanki i Koledzy, że ja napracowałam się na dokumencie pobranym 21-ego czerwca 2018 Statut Domu Wczasów. Czekałam, nie przeszkadzałam koledze Krzysztofowi jak mi robił zarzuty. Pan Krzysztof pracował nad dokumentem z 11 kwietnia 2018, którego nie było. Powiedzcie, na czym my mamy pracować jako Komisja Rewizyjna? Kto był w tym wypadku winny? Nie bronię się, ale to jest tak dużo roboty. Wiecie Państwo, żeby coś zrobić, a później ktoś to neguje. Dlaczego, jeżeli 11 kwietnia coś było, nie zmieniono tego na stronie internetowej? Nie byłoby dzisiaj tej dyskusji.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Traktujemy to jako oświadczenie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.

Ad.19.

Sprawy różne.

P. Kwiatkowski: W obliczu przerwy wakacyjnej powiem, że nie jest wcale pewnym, że nie będziemy musieli się spotkać w najbliższym czasie. W czasie, kiedy debatowaliśmy nad skargą było otwarcie ofert na remont w DPS „Junior”, gdzie mamy środki unijne ponad 2,2 miliona. Ten projekt jest „w obróbce” trzeci rok. Mamy dzisiaj do czynienia z taką sytuacją, że w budżecie mamy zabezpieczenie na 3,2 miliona, a jedyna oferta jaka wpłynęła to jest 3,88 miliona. Przed Zarządem jest dylemat, jak do sprawy się odnieść? Istotną sprawą jest to, że od Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej uzyskano wydłużenie terminu wykonania tego zadania do końca września 2019 roku. Jeżeli zdecydujemy się na to, trzeba będzie wprowadzić wolne środki do budżetu i będzie się musiała odbyć sesja nadzwyczajna. Inną sprawą jest droga Radomierz-Janowice. Od Wojewody wpłynął mail o możliwości składania nowych wniosków i my przekazaliśmy taką deklarację, że jesteśmy w stanie, mając dokumentację projektową i kosztorys taki wniosek złożyć. Na najbliższe dni kreuje się taka sytuacja, że trzeba będzie zająć stanowisko, na jaki zakres rzeczowy się zdecydować przy dzisiejszym kosztorysie 4,3 miliona. Jako Zarząd wzięliśmy udział 15 czerwca w Walnym Zgromadzeniu Wspólników Powiatowego Centrum Zdrowia. Spółka zamknęła rok obrachunkowy 2017 zyskiem 833 000. W uchwale przeznaczono 833 000 na spłatę strat z lat ubiegłych. Więc aktywność Spółki sprowadza się do tego, żeby pokryć straty i w miarę regularnie dalej funkcjonować. Główny udziałowiec nie przewiduje żadnych operacji w zakresie nabycia od nas udziałów ani zbycia udziałów. Starają się prowadzić stabilną politykę i w tym zakresie przyjęto nasz wniosek ażeby na sesję wrześniową zaplanować „przyjęcie informacji o działalności Powiatowego Centrum Zdrowia”. Nabór do naszych placówek oświatowych domyka się i niestety rysuje się znowu pogłębienie deficytu ilości uczniów. Stąd prawdopodobnie przed nową Radą będzie dylemat, czy kontynuować działalności w Szklarskiej Porębie i w Piechowicach, gdzie mamy po 80 uczniów. Nasz wniosek dotyczący przebudowy mostu w Barcinku spośród 150 jakie wpłynęły nie został zakwalifikowany. Sprawa Okraju – Zarząd podjął uchwałę o skierowaniu pozwu sądowego o zapłatę za utrzymanie drogi za okres, kiedy byliśmy zastępczym zarządcą tej drogi.

R. Mazur: Mam pytanie dotyczące środków unijnych przeznaczonych na kotłownię. Wicestarosta powiedział, że trzeba będzie wyłożyć ok. 600 000. Tak naprawdę mamy wyłożyć 1,5 miliona swoich pieniędzy, bo mamy tam przewidziane ok. 1 miliona. Czy mamy jeszcze dodatkowe 600 000 zł?

P. Kwiatkowski: 600 000 mamy z tym, że cały czas mamy coś do wyboru. Oświata jeszcze nam się nie zbilansowała i dopiero po półroczu będziemy wiedzieli, ile tam jeszcze brakuje.

Jest ten konkurencyjny projekt na drogę. Jest też w budżecie 800 000 dochodów z majątku. Póki co nasze budynki wystawione do przetargów nie znalazły nabywców, stąd z dużą ostrożnością należy podchodzić do tych dochodów z majątku. Słuszna jest uwaga, że w budżecie mamy przeznaczone 960 000, wcześniej ponieśliśmy pewne koszty przygotowawcze i na dzisiaj trzeba się na coś zdecydować. W tym sezonie będzie bardzo ciężko wykonać pewne zakresy, ażeby one nie zahaczyły o nowy sezon grzewczy.

L. Supierz: Wicestarosta obiecał przedstawić koszty, jakie były na projektowanie drogi Strużnica-Gruszków.

P. Kwiatkowski: Jest wyłoniony wykonawca za ok. 30 000 zł. Środki są zabezpieczone i umowa będzie podpisana.

L. Supierz: Na poprzedniej Sesji podejmowaliśmy uchwałę na zabezpieczenie środków 900 000 zł na remont drogi powiatowej Mysłakowice-Miłków. Z informacji, która dotarła wynika, że dostaliśmy 774 000. W związku z tym czy zabezpieczone wcześniej środki będą zwolnione?

P. Kwiatkowski: Tak jest.

L. Supierz: Realizacja projektu ośrodka „Junior” została wydłużona do 18 miesięcy.

J. Kotliński: Zabezpieczenie przez PCZ potrzeb medycznych mieszkańców nie jest wystarczające, szczególnie w zakresie pediatrii i neonatologii. Leczą 80-letni lekarze pediatrzy. Forma sprawowania kontroli na oddziale pediatrycznym jest taka, że pani Ordynator formalnie przyjeżdża tylko we czwartek po południu, załatwia sprawy dokumentów. Powinno to ulec zmianie. Jest spółka niepubliczna, ale jeżeli podjęła takie zadanie, powinna się wywiązywać.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poinformował, że następna Sesja jest zaplanowana na czwartek 27-ego września.

/wyszli J. Włodyga, A. Sztando – g. 13:20/

Ad.6.

a) Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta powrócił do realizacji punktu 6.a) porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie” – skarga nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 68 we Wrocławiu.

Krzysztof Warzyński, radca prawny: Z uzyskanej informacji Komisja Rewizyjna otrzymała Statut Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia z dnia 31 lipca 2001 roku. Według tego co mi oświadczone Statut został ściągnięty z oficjalnej strony tego podmiotu w dniu 21 czerwca 2018 roku. Na tym Statucie Komisja Rewizyjna pracowała. Natomiast po dyskusji tutaj postanowiłem sprawdzić, jaka jest sytuacja i postanowiłem zajrzeć do aktualnego Statutu, który jest na stronie internetowej Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie. Jest tam Statut, opublikowany, jest to Uchwała Rady Pedagogicznej z dnia 11 kwietnia 2018 roku w sprawie zmian w Statucie Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie i tutaj w § 1 wprowadza się zmiany do Statutu, natomiast w § 2 tej Uchwały Rady Pedagogicznej zobowiązuje się Dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych do opracowania i opublikowania jednolitego tekstu Statutu tego podmiotu, który jest jednocześnie załącznikiem do tej Uchwały z dnia 11 kwietnia 2018 roku, w sposób istotny różni się on od tego Statutu, na którym pracowała Komisja Rewizyjna i który był wydrukowany w dniu 21 czerwca 2018 roku. Powstaje pytanie, jeżeli Uchwała z dnia

11 kwietnia wprowadzała zmiany Statutu, który już istniał w tym czasie, w dniu 11 kwietnia i Dyrektor został zobowiązany do opracowania i opublikowania jednolitego tekstu, a te zmiany są w § 1 Uchwały Rady Pedagogicznej tego podmiotu z dnia 11 kwietnia 2018 roku i wprowadzają zmiany w § 1, 10 w punktach 9, 10 i 11 i w § 14 oraz § 23 tego Statutu. Natomiast przy porównaniu tych zmian do tego Statutu, który został opublikowany, ten Statut który jest dostępny na stronie internetowej w sposób istotny różni się od tego Statutu, na którym pracowała Komisja Rewizyjna. W mojej ocenie Komisja Rewizyjna miała niedostateczną wiedzę co do aktualnej sytuacji Statutu tego podmiotu. Nie wiem, który Statut teraz obowiązuje. Skoro Statut jest z 2001 roku, ta Uchwała wprowadzała zmiany do Statutu, a ten Statut po ujednoczeniu jest całkiem inny, trzeba tą sprawę wyjaśnić, który Statut obowiązuje na dzień dzisiejszy. Dlatego Komisja Rewizyjna miała niedostateczną wiedzę na temat tego aktu prawnego i w związku z tym mogła wywieźć niewłaściwe wnioski i podjąć niewłaściwe decyzje.

A. Konieczńska: Na którym Statucie mogli się opierać przyjeżdżający do Domu Wczasów Dziecięcych? Ten opublikowany, tak?

K. Wiśniewski: Ten internetowy.

K. Warzyński: Statut jest jeden. Ja nie wiem, który jest obowiązujący. Ten, który jest opublikowany w dniu dzisiejszym, który wydrukowałem, czy ten, który był wydrukowany 21 czerwca 2018 r. To trzeba wyjaśnić.

J. Kotliński: Tutaj dochodzi do kuriozalnej sytuacji jeżeli chodzi o nadzór. Wiadomo, że nad placówkami oświatowymi sprawowany jest podwójny nadzór, pedagogiczny i organu prowadzącego. W momencie, kiedy jest publikowany tekst jednolity Statutu oba te organy powinny go zaopiniować. Czy on jest zaopiniowany przez Starostę i przez Kuratora Dolnośląskiego? Jeżeli wprowadza się tekst jednolity to jest tak jakby nowy Statut. Jeżeli takiej opinii nie ma to znaczy, że ten nowy Statut nie jest dokumentem wiążącym.

J. Lachowicz: Klient przyjeżdżał na pewno na podstawie Statutu, który mógł przeczytać.

K. Wiśniewski: To tak samo jak przed chwilą powiedział kolega Radny. Ja też nie wiem, czy ten Statut z 2001 roku też został zgłoszony jako tekst jednolity i czy jest obowiązujący i czy w tamtym czasie Zarząd Powiatu go akceptował czy nie akceptował. W Internecie nic nie ginie. 2001 rok, to jest 17 lat temu. Jeśli ktoś się pochylał nad tym Statutem, nie wiem kto go przygotował? Nie mam absolutnie pretensji do Komisji Rewizyjnej, bo ktoś Państwu przygotował Statut. Czy ktoś się nie zastanowił, że Statut, który ma 17 lat może być nieaktualny? W międzyczasie zmieniały się ustawy. Prawie ustrój się zmienił. W mojej ocenie Komisja Rewizyjna została wprowadzona w błąd. To nie jest wina Komisji Rewizyjnej. Bo Komisja Rewizyjna pracowała na tym, co zostało jej dostarczone.

L. Kaczmarczyk Pałucha: Czy Pan stawia zarzut mnie?

K. Wiśniewski: Ja nie wiem kto przygotował Statut, kto go wydrukował? Ktoś go przedłożył Komisji Rewizyjnej.

L. Kaczmarczyk Pałucha: Ja go wydrukowałam, ja go przygotowałam.

K. Wiśniewski: W Internecie nic nie ginie. Jeśli coś zostało powieszona 17 lat temu, to to jest. Statut nie był pobrany ze strony oficjalnej. Nie był pobrany z BIP-u.

A. Konieczńska: Już nie wisi.

K. Wiśniewski: Na BIP-ie wisi ten, ze zmianami o których mówił pan Radca Prawny. 11 kwietnia dokonane są pewne aktualizacje. Jeśli my na podstawie Statutu z 2001 roku chcemy oceniać w tej chwili Dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych to uważam, że zrobimy

komuś bardzo poważną krzywdę.

R. Mazur: Ja ma dwa pytania do pana Mecenasa. Pierwsze takie, gdzie odczytał uchwałę, w której jest napisane, kogo się zobowiązuje do wprowadzenia zmian. Kto jest tą osobą odpowiedzialną według tej uchwały do wprowadzenia zmian do Statutu?

K. Warzyński: Tutaj w uchwale w § 2 *do wprowadzenia zmian i opracowania tekstu jednolitego został zobowiązany przez Radę Pedagogiczną dyrektor Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie.*

R. Mazur: I dostosował się do tej Uchwały, tak?

K. Warzyński: Powinien tak to zrobić.

R. Mazur: Nie dostosował się do tej Uchwały. Drugie pytanie. Komisja Rewizyjna, przystępując do rozpatrzenia skargi bazowała na dokumencie zamieszczonym w Biuletynie Informacji Publicznej na ten dzień.

K. Wiśniewski: Właśnie nie. Komisja pracowała na Statucie pobranym z Internetu, a nie z Biuletynu. To jest właśnie ta różnica.

R. Mazur: Proszę posłuchać pana Mecenasa. Pani Dyrektor została zobowiązana Uchwałą. I to mi wystarczy. Panie Przewodniczący, proszę o poddanie pod głosowanie.

S. Urbański: Pierwszy statut Placówki Oświatowej nadaje Rada Powiatu. Następne statuty są nowelizowane w drodze uchwały Rady Szkoły. Kiedy Rady Szkoły nie ma, jej funkcję pełni Rada Pedagogiczna. Słusznie został zmieniony przez Radę Pedagogiczną. Następnie projekt statutu trafia do Wydziału Oświaty. My sprawdzamy podstawy prawne, czy one faktycznie zachodzą i akceptujemy bądź nie. Zmiany do Statutu zostały zaakceptowane.

J. Kotliński: Którego to było?

K. Wiśniewski: 11 kwietnia.

J. Kotliński: Od razu powinna być procedura umieszczenia tego na BIP-ie.

K. Wiśniewski: I jest.

D. Mazur, Radca Prawny Starostwa Powiatowego: Na BIP-ie jest w dalszym ciągu stary Statut.

K. Wiśniewski: A nowy jest?

D. Mazur: Nie.

K. Wiśniewski: To skąd macie ten Statut?

D. Mazur: Ze strony internetowej Placówki. Są dwie strony, oficjalna strona Placówki i Biuletyn Informacji Publicznej, na którym Placówka również ma swoje miejsce i tam aktualizują swoje dane. Na BIP-ie jest stary Statut, który był wprowadzony w 2010 roku a datę ma 2001.

E. Kleśta: Trzeba wiedzieć o tym, że oficjalną stroną jednostki jest Biuletyn Informacji Publicznej. To jest strona, która powinna być pod kontrolą i za to ktoś odpowiada w sensie formalnym. Niedopatrzanie pewnych rzeczy nie zmienia sytuacji, że Komisja Rewizyjna w dobrej wierze działała w tym przypadku na złym Statucie Domu Wczasów Dziecięcych.

A. Koniecznyńska: Przyjeżdżający też korzystają z BIP-u, a tym był tylko Statut z 2001 roku.

E. Kleśta: Panie Dyrektorze (do dyrektora Wydziału Oświaty), czy na BIP-ie wisi Statut właściwy czy niewłaściwy?

S. Urbański: Cóż mam powiedzieć? Skądś Radny Wiśniewski ma nowy Statut? Statut jest dostępny publicznie. W związku z tym, że nie jest dostępny na BIP-ie jest to niewątpliwie błąd.

E. Kleśta: To jest błąd, ale obowiązuje Statut, który jest zawieszony na BIP-ie. W związku z tym Komisja Rewizyjna działała w dobrej wierze na złym Statucie. Taki wniosek z tej dyskusji można dzisiaj wyciągnąć. Drugie pytanie jest takie, czy w związku z tym, gdyby Komisja działała na właściwym Statucie, orzeczenie mogłoby być inne?

W. Bąk: Nie wiem? Musimy przejrzeć te punkty. Jakie były zmiany? W liczebności grup?

E. Kleśta: Organ kontrolny powinien działać na właściwych dokumentach formalno-prawnych. W tym przypadku Komisja Rewizyjna miała dokument, który nie jest aktualny co do stanu faktycznego, który obowiązuje w Jednostce. W związku z tym wchodząc w tok rozpatrywania sprawy jeśli się nie postępuje na dokumentach właściwych można założyć, że to postępowanie mogło być wypaczone można wyciągnąć błędne wnioski na tej podstawie. Czy Pani Przewodnicząca (Komisji Rewizyjnej) nie uważa, że ta sytuacja powinna być jeszcze raz rozpatrzona?

W. Bąk, J. Lachowicz i G. Rybarczyk stwierdzili, że to nic nie zmienia.

R. Mazur: Czy uzasadnienie, którym kierowała się Komisja, różni się według nowego Statutu?

K. Warzyński: Różni się istotnie.

A. Konieczńska: Czy zawnioskowane zmiany do Statutu wprowadzone na Radzie Pedagogicznej współgrają z nowym Statutem?

K. Warzyński: One są załączone do Statutu, który jest załączony do tej Uchwały. Ten tekst jednolity jest następstwem tych zmian. Jak powiedziałem wcześniej są zmiany Statutu i teraz nie wiemy. Pierwszy Statut nadaje Organ Założycielski. Później są dokonywane kolejne zmiany przez Radę Szkoły czy Radę Pedagogiczną. Dyrektor zostaje upoważniony do opublikowania tekstu jednolitego, czyli ten Statut z 2001 roku był statutem pierwotnym. Później kolejne zmiany doprowadziły do tego stanu prawnego, który został opublikowany. Teraz by trzeba było zobaczyć, jaka była historia. Trudno powiedzieć, czy te zmiany dotyczyły tego Statutu. Jak był stan prawny tego Statutu na dzień podejmowania Uchwały. Czy taki, jaki jest załączony, czy też on różni się biorąc pod uwagę treść Statutu z 2001 roku.

A. Konieczńska: To jest ważne.

R. Mazur: Zostawmy kwestię Statutu. Skarga dotyczyła zupełnie innej kwestii. Pani Przewodnicząca (Komisji Rewizyjnej), pozwolę sobie zadać pytanie: Czy w imieniu Komisji Rewizyjnej podtrzymuje Pani stanowisko wypracowane przez Komisję Rewizyjną odnośnie skargi?

W. Bąk: Z całą pewnością tak.

R. Mazur: Zgłaszam wniosek formalny o przystąpienie do głosowania uchwały.

K. Wiśniewski: Przytoczę tylko jedno zdanie. Statut Placówki przewiduje w artykule 10 ustęp 4, że *liczba wychowanków w grupie wychowawczej będących pod opieką jednego wychowawcy nie powinna być większa niż 20. Należało naświetlić szkole wysyłającej grupę utratę spodziewanego zysku z tytułu wysłania mniejszej grupy (...)* Cały czas mówimy o tych 20 osobach. To jest najbardziej istotne: *Mając na uwadze powyższe stwierdza się jak w uchwale.*

/wyszedł A. Sztando – g. 13:45/

R. Mazur: Panie Przewodniczący, jak to się ma do wniosku formalnego złożonego przeze mnie?

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść wniosku w sprawie przystąpienia do głosowania uchwały.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Wynik głosowania:

za - 10 osób,
przeciw - 2 osoby,
wstrzymały się - 2 osoby.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty i Rada przystępuje do głosowania uchwały.

E. Kleśta: Rozumiem, że Państwo Radni mają świadomość skutków swojego głosowania. Panie Radny Rafale Mazur jeżeli w tym stanie rzeczy Rada przyjmie uchwałę przedłożoną przez Komisję Rewizyjną to Państwo też mają świadomość, że Organ Nadzoru będzie miał możliwość zgodnie z prawem zadziałania.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLVIII/237/2018 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie – skarga nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 68.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Wynik głosowania:

za - 8 osób,
przeciw - 4 osoby,
wstrzymały się - 2 osoby.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta 8. głosami za przy 4. przeciw i 2. wstrzymujących się. Uchwała ta stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

E. Kleśta: Zgodnie z kalendarzem pracy Rady powinna nastąpić przerwa letnia. Do 6 września powinniśmy podjąć uchwałę w sprawie wyrażenia opinii co do zmian granic powiatów, w związku z wnioskiem Gminy Wojcieszów. Następną Sesję planowana jest na 27 września, czwartek.

Ad.20.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta zamknął XLVIII Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego o godzinie 13⁵⁵.

Protokół opracowała:

Lidia Kaczmarczyk Pałucha
Dyrektor Biura Rady Powiatu



Protokół zatwierdził
Przewodniczący Rady

Eugeniusz Kleśta

