

Protokół
z XX Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego,
która odbyła się w dniu 15 czerwca 2016 roku, o godz. 9⁰⁰
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze.

Ad.1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta otworzył XX Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego. Przewodniczący stwierdził na podstawie listy obecności, że w Sesji uczestniczy 18 radnych, zatem Rada posiada zdolność uchwałodawczą wymaganą art. 13 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Posiedzenie jest prawomocne i Rada może podejmować prawomocne decyzje. Przewodniczący Rady przywitał Zarząd Powiatu, sekretarz i skarbnik Powiatu, dyrektorów wydziałów Starostwa. Obsługę prawną Sesji zapewnił radca prawny Olaf Pelzer. Następnie zwrócił się do radnych o zalogowanie do systemu wspomagającego głosowanie i sprawdził prawidłowość funkcjonowania systemu w próbnym głosowaniu. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad.2.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przedstawił porządek obrad XX Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego, po czym zwrócił się z pytaniem, czy są wnioski do w/w porządku. Zawiadomienie o Sesji wraz z porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska przedstawiła dwa wnioski. Pierwszy wniosek Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego o zmianę porządku obrad dotyczący wprowadzenia do porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2016 rok”. Drugi wniosek o wprowadzenie punktu dotyczącego odwołania radnego Pawła Kwiatkowskiego ze stanowiska Wicestarosty Jeleniogórskiego, wniosek z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu, radny Bogusław Chodak stwierdził, że ta sprawa jest sprawą bezprecedensową, takiego zdarzenia w historii Powiatu Jeleniogórskiego jeszcze nie było, aby członkowie Zarządu Powiatu wzajemnie się odwoływali i to jeszcze w trakcie sesji absolutoryjnej. Ranga zarzutów przedstawianych przez Panią Starostę jest sporego „kalibru” i nie sądzi by radni byli przygotowani na rozpatrzenie dziś tej sytuacji tak by można było rozpatrzyć je w sposób obiektywny, w sposób przytomny, w sposób właściwy. Dzisiaj tutaj działają jakieś emocje, chore emocje, których radny nie pojmuje. Zaznaczył, iż rozumie Zarząd jako ciało kolegialne, które ma współpracować, a tego rodzaju wyraz współpracy jest porażający, jest to klęska Powiatu Jeleniogórskiego. Oznajmił, że dotarliśmy do fatalnego momentu i sytuacja wymaga dużej rozważliwości, głębokiej analizy abyśmy mogli ten problem rozwiązać, bo tu już nie chodzi o to, czy Państwo się lubicie, czy też nie. Tutaj chodzi przede wszystkim o to, jak będzie funkcjonować Powiat i jak będzie zapatrywała się nasza społeczność, jak właściwie będziemy zarządzali tym Powiatem. Oświadczył, że jest to dla niego bardzo przykry i bolesny moment, dlatego zwrócił się do radnych o przełożenie dyskusji na ten temat na obrady przyszłej Sesji.

Przewodniczący Rady E. Kleśta zapytał radnego B. Chodaka, czy jest to kontr wniosek do wniosku Starosty Jeleniogórskiego Anny Koniecznyńskiej.

Radny B. Chodak stwierdził, że absolutnie tak.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu radny Leszek Supierz, w imieniu Komisji złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad Sesji Rady Powiatu o punkt: „podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Rady Powiatu Jeleniogórskiego odnośnie zamiaru ograniczenia prędkości na linii kolejowej Jelenia Góra – Lwówek Śląski”. Poinformował, że Burmistrz Miasta i Gminy Wleń zwrócił się z pismem do Przewodniczącego Rady Powiatu Jeleniogórskiego o podjęcie przez Radę uchwały wspierającej te działania Gminy Wleń. Wobec tego, aby nie przedłużać tej procedury w imieniu Komisji wnioskuje by na dzisiejszej Sesji stosowną uchwałą podjąć.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta poddał pod głosowanie wnioski w kolejności takiej w jakiej zostały zgłoszone.

Pierwszy wniosek Starosty Anny Koniecznyńskiej o zmianę porządku obrad dotyczący wprowadzenia pod obrady tej Sesji, podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2016 rok, który został już omówiony i zaopiniowany przez merytoryczne Komisje stałe Rady.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 18 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że wniosek o wprowadzenie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2016 rok pod dzisiejsze obrady Sesji został przyjęty jednogłośnie.

Następnie poddał pod głosowanie drugi wniosek Starosty Anny Koniecznyńskiej o odwołanie Pana Pawła Kwiatkowskiego ze stanowiska Wicestarosty Jeleniogórskiego.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 8 osób,
przeciw	- 10 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że wniosek o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad Sesji w dniu dzisiejszym, nie uzyskał akceptacji Rady Powiatu Jeleniogórskiego.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poddał pod głosowanie wniosek Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu, radnego Leszka Supierza dotyczący podjęcia na niniejszej Sesji uchwały w sprawie stanowiska Rady Powiatu Jeleniogórskiego odnośnie zamiaru ograniczenia prędkości na linii kolejowej Jelenia Góra – Lwówek Śląski.

Radny Mirosław Górecki zwrócił się do Przewodniczącego Rady o przybliżenie pozostałym radnym tego tematu, gdyż nie będzie głosować nad dokumentem, o którym niewiele wie, czego on dotyczy i z jakich powodów wpłynął do Rady Powiatu.

Radny B. Chodak stwierdził, że jeżeli zostanie wprowadzony do porządku obrad to radni rozpoczną dyskusje nad tym tematem.

Przewodniczący Rady E. Kleśta stwierdził, że przy dyskusji nad tym tematem będzie można wyrazić swój pogląd i wypracować odpowiednie stanowisko w związku z powyższym należy

wprowadzić ten temat do porządku obrad, a żeby to uczynić należy głosować nad wprowadzeniem go do porządku obrad Sesji. Podkreśli, że nie jest to jeszcze głosowanie uchwały.

Radny M. Górecki spytał Przewodniczącego Rady z jakich względów?

Przewodniczący Rady E. Kleśta odpowiedział, że tego nie wie, prawdopodobnie ze względów technicznych Burmistrz Miasta i Gminy Wleń podjął takie działania, aby doprowadzić do takiej sytuacji, która wymusi remont tej trasy, bo w związku z powyższym nastąpi zmniejszenie szybkości przejazdu na trasie Lwówek Śląski-Jelenia Góra. Burmistrz Miasta i Gminy Wleń potrzebuje również wsparcia wszystkich sąsiadujących samorządów, w tym Powiatu Jeleniogórskiego. Jest to deklaracja woli wsparcia uchwały przedłożonej przez Burmistrza Miasta i Gminy Wleń, Artura Zycha.

Radny Jerzy Pokój zwrócił się do Przewodniczącego Rady E. Kleśty, z pytaniem czy Burmistrz Miasta i Gminy Wleń zwrócił się do Powiatu Jeleniogórskiego z pismem określającym dlaczego Rada ma podjąć takie stanowisko, bo gdy radni zdecydują się na przyjęcie takiego stanowiska, nie będzie ograniczenia prędkości i zdarzą się wypadki, to kto poniesie za to odpowiedzialność?

Przewodniczący Rady E. Kleśta poinformował, że pismo wpłynęło do Biura Rady Powiatu od Burmistrza Miasta i Gminy Wleń. Stwierdził również, że na posiedzeniu XIX Sesji informował radnych o tym, że pismo w tej sprawie trafiło pod obrady Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu. Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 2 osoby,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że wniosek o wprowadzenie punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie stanowiska Rady Powiatu Jeleniogórskiego odnośnie zamiaru ograniczenia prędkości na linii kolejowej Jelenia Góra – Lwówek Śląski, został przyjęty 16 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych”.

Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2016 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Rady Powiatu Jeleniogórskiego odnośnie zamiaru ograniczenia prędkości na linii kolejowej Jelenia Góra - Lwówek Śląski.
5. Informacja Komisji Rewizyjnej z realizacji uchwały Nr XVII/90/2016 Rady Powiatu Jeleniogórskiego z dnia 31 marca 2016 roku, w sprawie zlecenia kontroli nieprzewidzianej w rocznym planie pracy Komisji Rewizyjnej.
6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2015 rok (druk nr XX/1/2016) :
 - a) przedstawienie przez Przewodniczącą Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego sprawozdania finansowego Powiatu Jeleniogórskiego za rok 2015, sprawozdania rocznego z wykonania

- budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2015 rok oraz informacji o stanie mienia Powiatu Jeleniogórskiego na dzień 31 grudnia 2015 roku;
- b) przedstawienie przez Przewodniczących Komisji Rady Powiatu opinii o sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2015 rok oraz opinii Komisji Budżetowej o sprawozdaniu finansowym Powiatu Jeleniogórskiego za 2015 rok;
 - c) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie sprawozdania finansowego Powiatu Jeleniogórskiego za rok 2015 i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2015 rok oraz informacji o stanie mienia Powiatu Jeleniogórskiego;
 - d) zapoznanie radnych z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Jeleniogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2015 rok;
 - e) stanowisko klubów radnych- dyskusja;
 - f) głosowanie za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za rok 2015.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za rok 2015 (druk nr XX/2/2016) :
- a) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego;
 - b) zapoznanie radnych z treścią uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jeleniogórskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego za 2015 rok;
 - c) stanowisko klubów radnych- dyskusja;
 - d) głosowanie za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za rok 2015.
8. Zatwierdzenie protokołu z XIX Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego.
9. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
10. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady i Przewodniczących Komisji z działalności międzysesyjnej.
11. Interpelacje i zapytania.
12. Oświadczenia radnych.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie Sesji.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 18 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Ad.3.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2016 rok, przedstawiła G. Bojęć skarbnik Powiatu.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu, radny Bogusław Chodak poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmiany w budżecie, w przedłożonej uchwale.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, radny Krzysztof Wiśniewski poinformował o pozytywnej opinii Komisji na temat przedstawionej uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu, radny Leszek Supierz poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poddał pod głosowanie uchwałę Nr XX/108/2016 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2016 rok.

Ustawowy skład Rady Powiatu Jeleniogórskiego: 19 radnych.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za - 18 osób,

przeciw - 0 osób,

wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała ta wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta realizując kolejny punkt porządku dotyczący podjęcia uchwały w sprawie stanowiska Rady Powiatu Jeleniogórskiego odnośnie zamiaru ograniczenia prędkości na linii kolejowej Jelenia Góra - Lwówek Śląski, głos oddał Przewodniczącemu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu, radnemu Leszkowi Supierzowi.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu, przedstawił projekt uchwały oraz uzasadnienie do przedmiotowej uchwały.

Radny Jerzy Pokój stwierdził, że nie rozumie zapisu w punkcie 6 stanowiska do przedstawionego projektu uchwały (...) „Biorąc pod uwagę wszystkie aspekty sprawy należy wskazać, że remont linii kolejowej miałby poważny wymiar ekologiczny, co jest niezmiernie ważne w przypadku lokalizacji linii w obszarze „Natura 2000” i na terenie Parku Krajobrazowego Doliny Bobru.” W związku z tym spytał czy Rada ma być „za” czy „przeciw” budowie (remontowi) tej linii kolejowej, bo zdaniem radnego jest to „masło maślane”, dlatego też zwrócił się o wyjaśnienie tego zapisu.

Radny B. Chodak poinformował, że sprawa jest oczywista ślady linii kolejowych w powiecie jeleniogórskim istnieją wszędzie, jest to obrona jeszcze jednej linii kolejowej, która może być zaraz „spacyfikowana”, tj. do prędkości ok. 33 km /godz. To oznacza 3 godziny jazdy z Jeleniej Góry do Lwówka Śląskiego, raczej koniem się szybciej zajędzie.

Radny J. Pokój podkreślił, że jeżeli jest tam kłopot z linią kolejową i ona nie nadaje się do użytku przy większej prędkości, to wiadomym jest, że należy ją poprawić, ale jeżeli w stanowisku do projektu uchwały jest mowa o tym, że zlokalizowana ona jest na terenie Parku Krajobrazowego i że ma to wartość nadrzędną, to linia kolejowa z powolnym przejazdem daje możliwość podziwiania krajobrazu, itp. Zdaniem radnego powinno być następujące stanowisko Rady Powiatu, „Rada opowiada się za remontem tej linii, aby utrzymać ją i poprawić jej przepustowość”.

Radny Bogdan Kamiński stwierdził, że wystąpił w tym zapisie dotyczącym stanowiska błąd logiczny.

Radny Rafał Mazur stwierdził, że wiele wątpliwości by rozwiano, gdyby radni otrzymali również załącznik w formie pisma skierowanego przez Burmistrza Miasta i Gminy Wleń, który na pewno precyzuje, po co tak naprawdę się zwraca i jakie są kryteria pomocy sąsiednich samorządów i w jakiej materii. Rzeczywiście punkty, które są wyszczególnione w stanowisku do projektu uchwały Rady jego zdaniem z pośród nich można przyjąć punkt 1, 2 i 3, co do punktów 4, 5 i 6 to już nie koniecznie powinny zostać one ujęte w tym uzasadnieniu - stanowisku. Zdaniem radnego, być może pismo przewodnie Burmistrza spowoduje, że rozwiążą się wszystkie wątpliwość odnośnie podjęcia decyzji przez radnych. Radny podkreślił, że Rada niejednokrotnie podejmowała podobne uchwały, które się bardzo dobrze sprawdzały, ale bardzo wyraźnie wskazywano jaka jest intencja tej solidarności między samorządami.

Wicestarosta Jeleniogórski Paweł Kwiatkowski zwrócił uwagę radnym na stanowisko, w którym korzysta się z wszystkich zapisów jakie zostały ujęte w uzasadnieniu do uchwały, jaką podjęła Rada Miasta i Gminy Wleń. Aby nie mnożyć tych argumentów, mają one być jednakowe dla tych instytucji, do których kierowana będzie uchwała, żeby ich nie mnożyć i stąd przywołanie zapisów jakie są znalazły się uchwale Rady Miasta i Gminy Wleń, które owszem Rada Powiatu może zmodyfikować, ale generalnie powinno przyjąć się tamtą argumentację.

Radny R. Mazur oznajmił, że jednak zwraca się do Przewodniczącego Rady z prośbą o zapoznanie radnych z pismem Burmistrza Miasta i Gminy Wleń.

Radny J. Kotliński stwierdził, że nie widzi sprzeczności pomiędzy opinią Rady Powiatu, która jest wyraźnie negatywna i sformułowana w zapisie uchwały. Jego zdaniem, spowolnienie kolei biegnącej przez Dolinę Bobru oraz obszar Natura 2000 będzie prawdopodobnie w opiniach, które zostały dostarczone do Rady Miasta i Gminy Wleń. Powodowało będzie to skutki negatywne dla ekosystemu, który tam jest, bo widocznie im szybciej tam się jedzie to dla tej struktury jest to bezpieczne. Nie opieramy się tutaj nie na własnych ekspertyzach, ale na ekspertyzach dostarczonych do Gminy, która zwraca się do Rady Powiatu Jeleniogórskiego jedynie po to, aby zaakceptowała lub odrzuciła stanowisko, bo to będzie po prostu skutkowało wnioskami dalszymi.

Przewodniczący Rady E. Kleśta odczytał pismo (stanowiące załącznik nr 5 do niniejszego protokołu) skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu Jeleniogórskiego od Burmistrza Miasta i Gminy Wleń, „w związku z możliwością ograniczenia prędkości przejazdowej pociągów na linii kolejowej nr 283 Jelenia Góra - Lwówek Śląski, co doprowadzi do technologicznej śmierci tej trasy, Burmistrz Miasta i Gminy Wleń przesyła w załączeniu projekt uchwały i zwraca się z prośbą o podjęcie podobnych uchwał oraz skierowanie ich na ręce prezesa Spółki PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie, Ministra Infrastruktury i Budownictwa oraz Marszałka Województwa Dolnośląskiego”. Przewodniczący Rady poinformował, że do ww. pisma załączony został projekt uchwały Rady Miasta i Gminy Wleń wraz z uzasadnieniem. Temat ten został omówiony na ostatnim posiedzeniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu, która podjęła stosowny wniosek, aby w projekcie uchwały wyrażono stanowisko poprzez głosowanie na forum Rady Powiatu Jeleniogórskiego.

Radny J. Pokój stwierdził, że Rada Powiatu Jeleniogórskiego powinna podjąć uchwałę, ale o natychmiastowe przystąpienie do remontu linii kolejowej Jelenia Góra - Lwówek Śląski, celem utrzymania drożności, a nie odwrotnie ograniczając jej prędkość z powodów bezpieczeństwa. W związku z powyższym przedstawiony Radzie Powiatu projekt uchwały powinien być zmieniony.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada działa w kontekście pewnych zdarzeń, które mają miejsce, inicjatorem całej walki o utrzymanie tej linii poprzez poprawę strony technicznej dla warunków i lepszej jazdy, szybszej komfortowej jazdy na tym odcinku, jest Burmistrz Miasta i Gminy Wleń.

Radny J. Pokój podkreślił, że ze wszystkim się zgadza, ale Rada Powiatu powinna się skupić w swym stanowisku wnioskując o natychmiastowy remont tej linii.

Radny R. Mazur oznajmił, że zgłasza wniosek, aby projekt uchwały Rady Powiatu Jeleniogórskiego przyjąć w takiej formie w jakiej został przedstawiony z wyłączeniem punktów od 1 do 6 stanowiska.

Przewodniczący Rady E. Kleśta stwierdził, że radny R. Mazur zgłosił konkretny wniosek do projektu uchwały, polegający na wykreśleniu w nim fragmentu stanowiska od zdania „w opinii Rady Powiatu Jeleniogórskiego....” obejmując wszystkie 6 wymienionych w nim punktów. W związku z powyższym zwrócił się do wnioskodawców projektu uchwały, co sądzą na temat przedstawionego wniosku radnego R. Mazura.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu poinformował radnych, że jeżeli Rada Powiatu wyraża chęć i wolę to zwraca się z prośbą do Przewodniczącego Rady o przegłosowanie wniosku radnego R. Mazura.

Radny M. Górecki stwierdził, że to co powiedział przedmówca radny R. Mazur jest bardzo sensowne. Patrząc na ostatnie zdanie mówiące o tym, że Rada Powiatu Jeleniogórskiego wyraża negatywne stanowisko w sprawie ograniczenia prędkości i to co mówił radny Jerzy Pokój, że „biorąc pod uwagę wszystkie aspekty sprawy należy wskazać, że remont linii kolejowej miałby poważny wymiar ekologiczny, co jest niezmiernie ważne w przypadku lokalizacji linii w obszarze „Natura 2000” i na terenie Parku Krajobrazowego Doliny Bobru” Rada Powiatu Jeleniogórskiego winna wnosić o przeprowadzenie remontu tej linii i to niezwłocznie, ale po skreśleniu punktów i wtedy jest to bardzo krótkie i treściwe uzasadnienie tej uchwały i przede wszystkim jest ono jasne i czytelne.

Radny J. Pokój zwrócił uwagę na zapis punktu 6 przedstawionego projektu uchwały. Zdaniem radnego jest on kierowany do podmiotów, które uruchamiają wąskotorówki, gdzie prędkość 10 km/godz. jest korzystna dla oglądania i podziwiania krajobrazu w Dolinie Bobru. Natomiast nam nie zależy na wolnym przejeździe kolejowym dla podziwiania Parku Krajobrazowego tylko o komunikację kolejową między Jelenią Górą a Lwówkiem Śląskim głównie dla mieszkańców tych regionów.

Przewodniczący Rady E. Kleśta stwierdził, że wniosek zarówno radnego R. Mazura jak i radnego M. Góreckiego jest zbieżny. Nie mniej jednak radny M. Górecki wnioskuje dodatkowo o dopisanie zdania „... wnosi o niezwłoczne wyremontowanie tej linii” a dalsza część wnioskuje polega na wykreśleniu dalszego uzasadnienia.

Starosta Jeleniogórski A. Koniecznyńska zgłosiła wniosek o zmianę zapisu w § 2 projektu uchwały, uzasadniając go tym, że pismo w tej sprawie adresowane było do Przewodniczącego Rady, który w tej sprawie stanowisko Rady Powiatu reprezentuje. Zatem w § 2 powinien brzmieć „Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Jeleniogórskiego do przekazania stanowiska ... itd”.

Przewodniczy Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że podstawa samorządności jest taka, że organem wykonawczym jest Zarząd Powiatu.

Radca Prawny O. Pelzer stwierdził, że Zarząd Powiatu jest organem wykonawczym, a sama zmiana zapisu na Przewodniczący Rady nie będzie miała jakiegokolwiek większego znaczenia.

Radny R. Mazur stwierdził, że jest jak najbardziej za wnioskiem zgłoszonym przez Starostę Jeleniogórskiego A. Koniecznyńską, że musi być odpowiedni paragraf mówiący o tym, że wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Jeleniogórskiego, bo gdy jest to uchwała Rady, która została skierowana pod obrady Sesji i nie była poddawana opinii Zarządu Powiatu zgodnie z zapisami Statutu to o nie wymaga zapisu, że wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Statut stanowi, że uchwały które nie są autorstwa Zarządu, a które winny trafić na Zarząd Powiatu w sensie ich opiniowania to trafiają na Zarząd i pod tym względem występuje wspólna zgoda, tyle, że nie jest to limitowane tym, czy taki projekt uchwały jest uchwałą Rady Powiatu. To jest tylko opinia do uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski radnych R. Mazura i M. Góreckiego mówiący o tym, że dopisujemy w ostatnim zdaniu uzasadnienia przed zdaniem „W opinii Rady Powiatu (...), „wnosi o niezwłoczne wyremontowanie tej linii.”. A pozostała część treści stanowiska zostaje wykreślona.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta poddał pod głosowanie ww. wnioski.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 18 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie kolejny wniosek do ww. projektu uchwały - wniosek Starosty Jeleniogórskiego, dotyczący §2 aby zapis brzmiał: „Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Jeleniogórskiego do przekazania stanowiska: (...)”, w związku z tym zmienia się zapis „Zarząd Powiatu” na „Przewodniczącego Rady Powiatu Jeleniogórskiego”.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 13 osób,
przeciw	- 1 osoba,
wstrzymało się	- 4 osoby.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że wniosek również został przyjęty.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poddał pod głosowanie uchwałę Nr XX/109/2016 w sprawie stanowiska Rady Powiatu Jeleniogórskiego odnośnie zamiaru ograniczenia prędkości na linii kolejowej Jelenia Góra- Lwówek Śląski.

Ustawowy skład Rady Powiatu Jeleniogórskiego: 19 radnych.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 18 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała ta wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 5.

Przewodniczący Rady E. Kleśta przystąpił do realizacji punktu porządku obrad, dotyczącego Informacji Komisji Rewizyjnej z realizacji uchwały Nr XVII/90/2016 Rady Powiatu Jeleniogórskiego z dnia 31 marca 2016 roku w sprawie zlecenia kontroli nieprzewidzianej w rocznym planie pracy Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący przypomniał radnym, że w treści uchwały Nr XVII/90/2016, która Rada przyjęła w marcu br., określiła terminy i zobowiązała Komisję do działań w określonym terminie. W § 2 tejże uchwały jest zapis mówiący o tym, że „Protokół pokontrolny Komisja Rewizyjna przedstawi Radzie Powiatu niezwłocznie po zakończeniu procedur kontrolnych, najpóźniej do dnia 23 maja 2016 r.”, w związku z tym punkt porządku obrad dzisiejszej Sesji zostanie radnym przedstawiony.

Starosta Jeleniogórski, Anna Koniecznińska zgłosiła uwagę formalną. Zdaniem Starosty powyższa informacja nie powinna być omawiana na sesji z racji tego, że protokół pokontrolny wpłynął do Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego 13 czerwca br. a jest 7 dni na ustosunkowanie się do niego, zatem bezprzedmiotowym jest przedstawianie jednostronnej opinii. Wobec tego jako Starosta wnioskuje o zmianę porządku obrad polegającą na wycofaniu tego punktu z obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta poddał pod głosowanie wnioszek Pani Starosty Anny Koniecznińskiej o zmianę porządku obrad dotyczący zdjęcia (wycofania) z porządku obrad punktu dotyczącego „Informacja Komisji Rewizyjnej z realizacji uchwały Nr XVII/90/2016 Rady Powiatu Jeleniogórskiego z dnia 31 marca 2016 roku w sprawie zlecenia kontroli nieprzewidzianej w rocznym planie pracy Komisji Rewizyjnej”.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 9 osób,
przeciw	- 9 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że powyższy wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Wiesława Bąk odczytała treść protokołu Nr 5/2016 z dnia 23 maja 2016 r Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jeleniogórskiego z przeprowadzonej doraźnej kontroli w okresie 4-29 kwietnia 2016 r. w Zarządzie Powiatu Jeleniogórskiego (kopia z uwagi na przekazanie 3 egzemplarzy oryginałów protokołu do Zarządu celem podpisania ich, stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu). Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Wiesława Bąk, poinformowała radnych o tym, że miała kłopot z uzyskaniem podpisów członków zespołu kontrolnego pod odczytanym przez nią protokołem, który został

przez nią dostarczony w odpowiednim terminie do Rady Powiatu, o czym może świadczyć korespondencja. Nigdzie nie wyczytała w Statucie Powiatu Jeleniogórskiego, że Komisja Rewizyjna przedkłada protokół nie podpisany przez wszystkich. Podpisało się pod nim tylko trzech radnych (z pięciu), bo dwóch radnych wstrzymało się. Prosiła, przesłała każdemu członkowi komisji protokół do wglądu i ewentualnego wniesienia uwag do niego, niestety nie doczekała się. Opóźnienie związane ze złożeniem protokołu nastąpiło, gdyż nie wiedziała, że może przedłożyć taki protokół, który ma trzy podpisy a nie pięć, ale protokół został złożony do Starostwa Powiatowego w terminie.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta, podziękował Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej za przedstawienie wyników przeprowadzonej kontroli i zwrócił się do radnych, czy zechcieliby zabrać głos w kwestii formalnej.

Radny R. Mazur poinformował radnych, że chciałby wnieść taką uwagę i nie chodzi jemu o treść zadania kontrolnego, ani też czy cały skład komisji złożył kompletne podpisy pod tym protokołem, czy też nie, bo to jest inna kwestia, w której pani Przewodnicząca Komisji jego skromnym zdaniem ma rację. Radny natomiast chciałby odnieść się do Statutu Powiatu Jeleniogórskiego, którego Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta był bardzo dobrym autorem, gdyż ten statut jest bardzo dobrze przygotowany i w związku z tym sięgnął do paragrafów i rozdziałów dotyczących Przewodniczego Rady jak i Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej a mianowicie, „Przepisy szczególne dotyczące Komisji Rewizyjnej - Postanowienia ogólne”, radny R. Mazur oznajmił, że chce zacząć od paragrafów, gdzie w jego przekonaniu mówiąc delikatnie zostały one zgubione podczas tej procedury, która nastąpiła właśnie podczas wprowadzania tego punktu do porządku obrad Sesji.

Przewodniczący Rady E. Kleśta stwierdził, że radny w swej wypowiedzi wchodzi w procedury dyskusji a jako Przewodniczący udzielił radnemu głosu w zakresie wniosków formalnych i radny zna doskonale Statut, więc wie co to są wnioski formalne.

Radny R. Mazur przypomniał Przewodniczącemu Rady, to co mówił zaraz na samym początku jak został wybranym na Przewodniczącego Rady Powiatu Jeleniogórskiego, że na tej sali będzie panowała zarówno demokracja jak i prawo zabierania głosu, w związku z tym radny zabiera głos.

Przewodniczący Rady E. Kleśta podkreślił, że przed zabieraniem głosu w dyskusji radny chciał zabrać głos w zakresie wniosków formalnych.

Radny R. Mazur stwierdził, że złożył wniosek formalny do przedstawionej informacji, gdyż tryb przeprowadzania kontroli nie został przeprowadzony zgodnie ze Statutem, zostały pominięte pewne paragrafy i uważa że jest to sprawa formalna, która powinna być powiedziana, aby nie kończyć tej sprawy.

Przewodniczący Rady E. Kleśta odczytał radnym § 35 ust. 2 Statutu gdzie zapisano, że udziela się głosu poza kolejnością w celu zgłoszenia wniosków o charakterze formalnym dotyczących: przestrzegania trybu pracy Rady, sprawdzenia quorum, zmiany porządku obrad, ustalenia czasu wystąpień mówców, zakończenia dyskusji i podjęcia uchwał, zarządzenia przerwy, odesłania projektu uchwały do komisji, ponownego przeliczenia głosów, przestrzegania porządku obrad, przerwania lub zamknięcia sesji, zmiany sposobu

prowadzenia głosowania, reasumpcji głosowania. Oczywiście limit wypowiedzi jest nieograniczony dla radnych.

Starosta Jeleniogórski A. Konieczńska zwróciła się do Przewodniczącego Rady z prośbą o kontynuację poprzedniego wniosku, dotyczącego wycofania powyższego punktu z porządku obrad dlatego, że właśnie nie było to zgodne ze statutem. W związku z tym przytoczyła treść zapisów paragrafów Statutu Powiatu Jeleniogórskiego opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z 2013 r. poz. 128, a mianowicie „§75. Komisja przeprowadza kontrolę w oparciu o następujące kryteria: legalności, rzetelności, gospodarności, celowości, zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym”. Następnie §83 ust. 3. „Protokół sporządza się w trzech jednobrzmiących egzemplarzach w terminie czternastu dni od daty zakończenia kontroli. Jeden otrzymuje kierownik kontrolowanej jednostki, drugi Przewodniczący Rady. Trzeci egzemplarz protokołu z kontroli pozostaje w aktach Komisji.” Ustęp „4. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń i uwag zawartych w protokole, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli do podpisu.” Zapis „§84.1 Zespół kontrolny niezwłocznie przedstawia podpisany protokół Komisji Rewizyjnej. 2. Komisja Rewizyjna na podstawie protokołu kontroli ustala i przedstawia Radzie do zatwierdzenia projekt wystąpienia pokontrolnego zawierającego opinię, oceny, zalecenia i wnioski.”. Podkreśliła, że chodzi tu o projekt wystąpienia pokontrolnego, a nie protokół.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że należy przestrzegać i czytać jaki jest podejmowany punkt porządku obrad, gdyż jest przy realizacji punktu porządku obrad, dotyczącego - Informacji Komisji Rewizyjnej z realizacji uchwały Nr XVII/90/2016 Rady Powiatu Jeleniogórskiego z dnia 31 marca 2016 roku w sprawie zlecenia kontroli nieprzewidzianej w rocznym planie pracy Komisji Rewizyjnej, to nie jest zatwierdzenie protokołów. Zdaje sobie sprawę, że radnych obowiązuje Statut i są pewne procedury i w związku z tym, że były problemy z zakończeniem prac Komisji Rewizyjnej, o czym mówiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej z takich czy innych względów, których nie będzie oceniał w chwili obecnej, nie jest to jego rola, postanowił Radę Powiatu poinformować o stanie pracy Komisji, gdyż do tego jest on zobligowany uchwałą, która została przyjęta przez Radę Powiatu w sprawie uruchomienia tej kontroli. Cała procedura będzie toczyła się dalej, oczywiście te kwestie będą przez radnych analizowane.

Radny M. Górecki zakomunikował, żeby Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego nie była mylona z Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej, bo to są dwa różne pojęcia. Oznajmił, że pozwolił sobie z przykrością nie podpisać tego protokołu, jak również radny Grzegorz Rybarczyk z tego względu, że obaj mają zdanie odrębne do tego protokołu, w związku z tym odczyta je radnym.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta, poprosił radnego M. Góreckiego o odczytanie tego zdania odrębnego w dyskusji nad informacją, gdyż teraz zgłaszane są wnioski formalne do tego punktu porządku obrad.

Radny M. Górecki stwierdził, że to jest wniosek formalny członka Komisji w sprawie tego protokołu.

Przewodniczący Rady E. Kleśta stwierdził, że radny ma prawo do ogłoszenia pewnej kwestii, ale po otwarciu dyskusji, w związku z tym ogłosił 10 minutową przerwę.

PRZERWA

Po przerwie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w sprawie informacji Komisji Rewizyjnej z realizacji uchwały Nr XVII/90/2016 Rady Powiatu Jeleniogórskiego z dnia 31 marca 2016 roku w sprawie zlecenia kontroli nieprzewidzianej w rocznym planie pracy Komisji Rewizyjnej.

Radny M. Górecki oświadczył, że bardzo by chciał, aby nie mylić pojęć Komisji Rewizyjnej a zespół kontrolny, gdyż są to dwie odrębne jednostki, które przedstawione są w Statucie Powiatu Jeleniogórskiego. I na to należałoby zwrócić uwagę. Podobnie jak radny Grzegorz Rybarczyk, radny podkreślił, że był członkiem tego Zespołu Kontrolnego w tym zakresie i nie zgadza się z wieloma sprawami zawartymi w tym protokole. Oznajmił, że również merytoryczne błędy znajdują się w tym protokole i oni pozwolili sobie przedstawić zdanie odrębne o treści: „Zdanie odrębne do Protokołu nr 5/2016 z dnia 16.05.2016 roku w sprawie przeprowadzonej doraźnej kontroli w okresie 4 - 29 kwietnia 2016 roku w Zarządzie Powiatu Jeleniogórskiego. 1. Nie jest zgodny zakres kontroli zawarty w § 1 pkt. 1 Uchwały RP NR. XVII/90/2016 z dnia 31.03.2016 roku z zapisem punktu II Protokołu nr. 5/2016. Uchwała wyrażanie określa „Zleca się przeprowadzenie kontroli doraźnej przez Komisję Rady Powiatu Jeleniogórskiego w zakresie stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, ustawy o rachunkowości i ustawy o ochronie przyrody przy realizacji przez zarządcę drogi zadania PN. „Wycinka drzew w pasie drogowym pomiędzy Stanisławem a Słoneczną Doliną tj. przy drodze powiatowej nr., 2652. Co, narusza w sposób zasadniczy §75 punkt 4 Statutu Powiatu Jeleniogórskiego. Sprawdzając realizację zadania zachowano procedury związane z zachowaniem przepisów o ochronie przyrody uzyskano stosowne pozwolenia, należy przypuszczać, że wartość usługi nie przekraczała kwoty 30 tys. EUR, natomiast prowadzący postępowanie nie zastosował się do zasad zawartych w Zarządzeniu Starosty Jeleniogórskiego Nr 30/2015 z dnia 6 sierpnia 2015 roku. Rachunek za usługę został zaksięgowany i zapłacony i nie narusza to przepisów o księgowości. W protokole nie oceniono tego faktu, natomiast szeroko odniesiono się do zasad rachunkowych, jakie powinny być w przypadku wystawienia faktury za usługę i rachunku za wartość pozyskanego drewna. 2. Uchwała w sposób wyraźny określiła przedmiot kontroli, a w protokole największy nacisk położono na wycenę wartości drewna (wyciętego z pobocza drogi) obliczonego przez Nadleśnictwo Śnieżka na podstawie programu komputerowego stosowanego dla drewna pełnowartościowego produkowanego przez Lasy Państwowe. Obliczający drewno nie brał pod uwagę faktycznego stanu drzew planowanych do wycinki zawartego w operacie dendrologicznym. 3. Protokół nie zawiera danych dotyczących wyceny wartości robót związanych z wycinką drzew i uporządkowaniem terenu. Zestawiając informacje dotyczące hipotetycznej wartości drewna i wartości usługi można dopiero wtedy stawiać zarzuty o niegospodarności, które są zawarte z Protokole nr 5/2016.”.

Radny R. Mazur stwierdził, że nie ukrywa, że zaczyna się gubić w tym wszystkim. Wobec tego zwrócił się z pytaniem do radnego M. Góreckiego, czy zespół kontrolny sporządził protokół, i kto go podpisał.

Radny M. Górecki odpowiedział, że tak.

Radny R. Mazur ...” i go podpisał?”

Radny M. Górecki poinformował radnych, że protokół został przesłany drogą poczty elektronicznej.

Radny R. Mazur, czyli generalnie protokół został podpisany przez Komisję Rewizyjną, czy przez zespół kontrolny.

Radny M. Górecki stwierdził, że protokół miał być podpisany przez zespół kontrolny i miał go podpisać wraz z radnym G. Rybarczykiem.

Radny R. Mazur oznajmił, że w związku z tym po tych informacjach chciałby powrócić do swoich wcześniejszej wypowiedzi z przed przerwy tj. do zapisu § 83.1 Statutu Powiatu Jeleniogórskiego i zacytował, „z przebiegu kontroli zespół kontrolny sporządza protokół, który podpisują wszyscy członkowie zespołu kontrolnego przeprowadzający kontrolę oraz kierownik jednostki kontrolowanej”. Jako radny uważa, że skoro nie został on podpisany w pełnym składzie tych osób wymienionych w § 83, to został pominięty paragraf Statutu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w pełni zgadza się uwagą radnego R. Mazura dlatego też zwrócił uwagę na to, że wprowadził do porządku obrad Sesji ten punkt, dotyczący informacji w tym zakresie, po to by zmobilizować Komisję Rewizyjną do wykonania uchwały Rady Powiatu. Oczywiście Statut nie zawiera czegoś takiego jak zdanie odrębne, ale życie bywa skomplikowane, sugestia była taka, że jeżeli radni nie chcą podpisać tego protokołu, bo się z nim nie zgadzają w tej formule, to mogli się wypowiedzieć. Na tym polega ta demokracja, o której radny Rafał Mazur wspominał, dającą możliwość wypowiedzenia się wszystkim. Podkreślił, że jak wcześniej już wspomniał jest to informacja.

Radny R. Mazur stwierdził, że jeżeli jest to przedstawienie informacji nie oceniając treści pracy całego Zespołu kontrolnego, jeżeli jest informacja, która została przedstawiona Radzie nawet jeżeli zostały pominięte paragrafy Statutu, którego radni powinni przestrzegać, mówiąc więcej w przekonaniu radnego, został pominięty ten paragraf, to co będzie w przypadku informacji, gdzie jeżeli radny dzisiaj zada pytanie, nie do Pani Starosty ale do całego Zarządu Powiatu, powołując się na kolejny paragraf, jakie będzie jego ustosunkowanie. Rada dzisiaj, też nie otrzyma pełnej informacji, gdyż zgodnie ze statutem w ciągu 7 dni kierownik jednostki kontrolowanej nie ustosunkował się do przedstawionego protokołu. W związku z tym przedstawiona informacja jest naruszeniem statutu, z naruszeniem tych paragrafów. Dzisiaj przedstawiona Radzie informacja jest niepełna, gdyż radni nie mają pełnej informacji, nie wnikając w treści merytoryczne zarówno Komisji Rewizyjnej jak i Zespołu Kontrolnego, jak i tego co ewentualnie Zarząd Powiatu miałby tu w tej sprawie do wypowiedzenia się.

Przewodniczący Rady E. Kleśta stwierdził, że w pełni zgadza się z radnym R. Mazurem podkreślając, że Radę również obowiązuje uchwała którą podjęła, a w której zawarte są pewne terminy, a w związku z tym również Statut Powiatu Jeleniogórskiego nie daje Przewodniczącemu Rady nadzwyczajnych uprawnień zapisanych w statucie, czy też w ustawie.

Radny R. Mazur oznajmił Przewodniczącemu Rady, że on jako Przewodniczący ma bardzo dużo uprawnień, bo to Przewodniczący Rady prowadzi i kieruje pracami Rady.

Przewodniczący Rady E. Kleśta oznajmił, że skoro w uchwale zawarty był termin upływający 23 maja br. dla realizacji tej kontroli, to dziś jest to forma wywarcia presji na członkach Komisji Rewizyjnej. Podkreślił, że jest to tylko informacja, a procedura i sprawa toczy się

dalej, w terminie opóźnionym, ale jest w toku, jeżeli Rada na dzisiejszej Sesji nie podejmie żadnych wiążących decyzji w stosunku do cyklu kontroli, który został założony.

Radny R. Mazur zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, gdyż nie ma sensu prowadzić dyskusji nad tym protokołem, czy nad tą informacją, jeżeli radni nie mają informacji drugiej strony i stwierdził, że naprawdę jest to pozbawione celowości.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta poddał pod głosowanie wniosek radnego R. Mazura. W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 8 osób,
przeciw	- 10 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że wniosek radnego R. Mazura nie został przyjęty w związku z powyższym kontynuowana będzie dyskusja nad ww. tematem.

Wicestarosta Jeleniogórski, Paweł Kwiatkowski w uzupełnieniu informacji odczytał w imieniu własnym, jak również w imieniu Członka Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego, Andrzeja Walczaka oświadczenie, „w sprawie ustaleń dotyczących wycinki drzew w pasie drogowym drogi powiatowej nr 2652 w Stanisławowie. Wycinka drzew przed przebudową drogi powiatowej nr 2652D pomiędzy Stanisławowem a Osiedlem „Słoneczna Dolina” w Cieplicach była największym przedsięwzięciem tego typu w historii Powiatu Jeleniogórskiego. Drzewa wytypowane do wycinki miały od 70-ciu do 150-ciu lat i stanowiły aleję wzdłuż sporadycznie uczęszczanej ze względu na stan techniczny drogi, dlatego też nie były narażone na czynniki je degradujące, a tym samym były cenniejsze niż tylko drewno opałowe. Należy podkreślić, że koszt wycinki był najniższy z możliwych, gdyż zadanie można było realizować poprzez zamknięcie drogi i obalanie drzew na drogę. W otoczeniu nie było sieci energetycznych, telefonicznych ani też zabudowań, dlatego też zbędne były techniczne uwarunkowania w postaci technik alpinistycznych czy też stosowanie pojazdów z wysięgnikami. W tym stanie rzeczy dla wykonawcy był to... było to przedsięwzięcie bardzo intratne. W dniu 26 sierpnia 2015 roku działając w ramach nadzoru nad przebudową drogi dokonaliśmy wizji lokalnej na wyżej wymienionej drodze z udziałem przedstawicielki Gminy Podgórzyn. Po powrocie do Starostwa poinformowaliśmy Starostę, że można uratować 6 drzew, gdyż nie utrudniają one przebudowy drogi. Na drugi dzień, tj. 27 sierpnia 2015 roku w godzinach porannych w czasie roboczej rozmowy z Dyrektorem Wydziału Dróg Powiatowych Krzysztofem Sobalą dowiedzieliśmy się, że jest on bardzo zmęczony, gdyż dzień wcześniej otrzymał nakaz od Starosty natychmiastowego przekazania zlecenia i planu wycinki firmie, której właścicielką jest sąsiadka Pani Starosty. Nakaz wykonał w godzinach popołudniowych do godziny 18-tej. Zadziwiająca była gwałtowność działań. Nie było też mowy o zastosowaniu jakiejkolwiek procedury z zastosowaniem przepisów o zamówieniach publicznych. Zdumiewa fakt, że protokół z dnia 26 sierpnia 2015 roku o wyborze wykonawcy na wycinkę drzew w Stanisławowie firmuje Zarząd Dróg Powiatowych, który został zlikwidowany 30 czerwca 2015 roku. Kuriozalną sprawą jest zapis w protokole Zarządu Dróg Powiatowych, że zgodę na przygotowanie i podpisanie zamówienia na wycinkę drzew w przedmiotowym zakresie Dyrektor Krzysztof Sobala uzyskał w drodze konsultacji telefonicznej ze Starostą dzień wcześniej niż dokonano wyboru wykonawcy, czyli 25, a 26 został sporządzony protokół z wyboru wykonawcy. W związku z wyłączeniem nas z procesu decyzyjnego dotyczącego trybu przygotowania wykonania tego przedsięwzięcia obciążonego naruszeniem zarówno przepisów, jak i też noszących ewentualne znamiona korupcyjne, odcinamy się od jakichkolwiek odpowiedzialności za decyzje podejmowane w tej sprawie.”.

Radny Jarosław Kotliński zwrócił z pytaniem do obu członków zespołu kontrolnego, którzy nie podpisali się pod protokołem, czy to zdanie odrębne zostało od razu zapowiedziane, że złożą oni takie zdanie i kiedy ono zostało dołączone do tej informacji, która została przygotowana. Zdaniem radnego ten dokument winien być złożony jednocześnie aby był komplet. Radny nie rozumie tego gestu sprzeciwu obu Panów radnych w stosunku do reszty zespołu kontrolnego, gdyż powoduje to dalsze czynności prawne podejmowane w obrębie prac Rady. Spytał, czy radni zwrócili się do Przewodniczącego Rady z prośbą o pośredniczenie w tej sprawie, gdyż zdaniem radnego jest to działanie destrukcyjne jeżeli chodzi o proces prawny związany z ustalaniem prawdy odnośnie tej pracy zespołu kontrolnego.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej W. Bąk poinformowała radnych, że projekt przedstawianego protokołu przesłała drogą e-mailową wszystkim członkom Zespołu Kontrolnego wraz zapytaniem, czy są jakieś ewentualne uwagi ze strony radnych skierowane do niego. W dniu 16 maja br. na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przedstawiła projekt protokołu w celu zakończenia i zaakceptowania go przez wszystkich członków. Uwag, czy też odpowiedzi zwrotnych nie otrzymała ze strony radnych, w związku z powyższym po podpisaniu przez 3 członków Komisji przekazała go do Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego. Przewodnicząca Komisji poinformowała radnych, że pomimo wielkich starań i prób wywiązała się ze wszystkich obowiązków w terminie.

Wiceprzewodniczący Rady K. Wiśniewski stwierdził, że ze zdumieniem przysłuchuje się tej dyskusji i nie może uwierzyć w to, że radni rozmawiają o majątku powiatu, który być może został uszczuplony w znacznej wartości a grupa radnych usiłuje zrobić wszystko, aby na ten temat nie rozmawiać. Prowadzona jest tylko rozmowa, czy ktoś podpisał, czy też nie. Radny rozumie że zespół kontrolny bazował na dokumentach, które przekazywane były z Zarządu czy też z wydziałów. Kierowanie tej dyskusji na tory niemerytoryczne, nie związane z rzeczywistym zakresem tej sprawy niczemu dobremu się nie przysłuży. Radny podkreślił, że zapewne zespół kontrolny nie zebrał się po to, aby komuś coś udowodnić, tylko po to, aby sprawdzić czy może są jakieś nieprawidłowości, czy można jakieś kwestie rozwiązywać inaczej. W związku z tym należy zadziałać jak najszybciej, aby w przyszłości nie dochodziło do podobnych sytuacji.

Radny J. Pokój oznajmił, że ta dyskusja zdecydowanie jest niepotrzebna, trzy osoby z tej komisji podpisały, dwie złożyły odrębne zdanie w ich ocenie - odrębne stanowisko, są dwa różne dokumenty w tej sprawie, więc radny nie sądzi aby radni potrzebowali jakiejś większej dyskusji, gdyż z mocy prawa jest wszystko w porządku, każdy miał prawo złożyć swoje stanowisko w tej sprawie. Zaznaczył, że nie mniej jednak kilka minut temu powstał dużo poważniejszy problem, bo w oświadczeniu przedstawionym przez Wicestarostę P. Kwiatkowskiego jest zawarte słowo „korupcja” padające na Sali obrad. Oświadczył, że poważny problem czeka Radę i poważny „zaulek” w jakim się znajdują. Oznajmił, że są rzeczy proste do rozwiązania, to określenie nie jest prostą rzeczą i tego radny się boi. W tym miejscu w imieniu radnych prosi, aby wzięli oni słowa wszystkie, bo ta sprawa na pewno będzie musiała mieć swój dalszy ciąg, bo to stwierdzenie padło publicznie. Zakomunikował, że to jest bardzo niebezpieczna sytuacja, nie jesteśmy tu po to by być Prokuratorem i Sędzią, bo nie jest to rolą radnych. Stwierdził, że radni zabrnęli w złą stronę. W związku z powyższym zwrócił się do radnych, o to aby ogłosić przerwę i wspólnie porozmawiać w jakimś gronie, które by znalazło konsensus, bo za chwile staną się dla siebie wrogami, a nie o to powinno chodzić, bo to nie jest dobre, bo dobro wspólne to jest nasz powiat, a polityka jest

dobrem, któremu powinniśmy służyć. Dodał, to że się spierają jest okey, zawsze spór merytoryczny jest rozwojem, ale rzucanie oskarżeń jest wywoływaniem sporów. Poprosił o ważenie słów, bo zabrnę się do sytuacji, w której nie będzie wyjścia, a nie ma takiej potrzeby i o to poprosił.

Radny Julian Lachowicz stwierdził, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej jak również członkiem Komisji – zespołu kontrolnego. Nie chce być posądzony o jakieś stronicze działania. Wie, że są sprzeczwy, są tu - jakaś korupcja..., słowa..., padają..., czy działania..., więc składa wniosek formalny o przekazanie tej sprawy całej do wyjaśnienia przez Prokuraturę. Wnioskuje o przekazanie, przegłosowanie i przekazanie tej sprawy do wyjaśnienia przez Prokuraturę jako organ niezależny, będziemy mieli wgląd do tej sprawy jako organu takiego pobocznego.

Radny Mirosław Górecki oznajmił, że nie, nie on już dziękuje bardzo, jest to wniosek daleko idący.

Radny Bogusław Chodak odniósł się do słów radnego Jerzego Pokoja stwierdzając, że mówi on o szacunku dla partnera, ale sprawa jest zasadnicza, czy mamy ubytek w majątku Powiatu, czy nie. Zakomunikował, że to jest nasza odpowiedzialność, za to czym dysponujemy i nie kwestionuje tego, więc należy zwrócić uwagę na to, że te wszystkie formalne wybiegi utrudniające, albo uciekające od pytania, czy nastąpiła lekkomyślna utrata dochodów, czy też nie, jest zasadnicza w tym temacie. I wszystkie te względy w tym temacie nie mają już znaczenia. Jeżeli nastąpiła to trzeba przeciwdziałać i tą sytuację trzeba wyjaśnić. A przesłanki są takie, które wskazują na to, że coś takiego nastąpiło.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta, podziękował za wypowiedź i nim podda pod głosowanie wniosek radnego Juliana Lachowicza zapyta, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać jeszcze głos.

Radny J. Kotliński zwrócił się do Panów, którzy byli w zespole kontrolnym i złożyli zdanie odrębne, z pytaniem, czy chodzi o to, że nie było porównania pomiędzy kosztami uzyskania a wartością, żeby ustalić właściwy stosunek. Pytaniem, czy Panowie w trakcie pracy zespołu złożyli taki wniosek formalny o przeprowadzenie czegoś takiego, czy zespół to odrzucił, bo nie pamięta dokumentów, które przywoływała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, bo to by było jakieś naruszenie. Jeżeli był jakiś wniosek formalny, zróbmy to, wystąpmy, bo teraz porównujemy, mówimy gdyby było coś tam. Ale czy były takie działania Panów - strony zmierzające do tego, że gdzieś tu w tym sprawozdaniu powinien pojawić się ten dodatkowy dokument.

Radny Mirosław Górecki w kwestii odpowiedzi - szanowny kolego radny, ja mam wiele uwag do tego protokołu, natomiast zasadniczo ten protokół nie zrealizował uchwały Rady Powiatu, a w uchwale było wyraźnie zapisane dokonać kontroli w zakresie stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, ustawy o rachunkowości, ustawy o ochronie przyrody. Na te trzy pytania zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej miał udzielić odpowiedzi. Część zespołu kontrolującego poszła zupełnie całkowicie w innym kierunku. Pierwsza rzecz jaka została zarzucona, to dlaczego ta firma. Trzeba dokonać analizy. Niektórzy członkowie zespołu próbowali na własne potrzeby obliczać tą masę drewna. Natomiast jeżeli my rozmawiamy, czy nastąpiło uszczerplenie majątku Powiatu czy nie, musimy zestawić dwie dane: czyli wartość tego drewna, ale nie liczoną po cenie drewna gospodarczego stosowanego w lasach państwowych, bo to jest całkiem inna rzecz, i wartość usługi, i wtedy możemy

powiedzieć, czy to było in plus, czy Starostwo zarobiło na tym, czy na tym straciło. I na tym radnemu zależało, wielokrotnie w trakcie prac zespołu kontrolnego podnosił ten temat. Niestety odbiło się to bez echa, twardo trzymano się wyceny sporządzonej przez Nadleśnictwo „Śnieżka” w Kowarach przez Komendanta Posterunku Straży Leśnej. Były wnioski kilkakrotnie stawiane, żeby powołać biegłych, którzy dokonali by tego na podstawie operatu dendrologicznego, który zawierał stan, nie tylko wysokość, obwód, ale również stan techniczny, fizyczny (drzew).

Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska stwierdziła, jeżeli chodzi o wartość wyceny drzew, którą pozyskaliśmy z Nadleśnictwa „Śnieżka”, to dziś przekazała radnym opinie biegłego sądowego na temat tej wyceny (załącznik nr 8 do niniejszego protokołu). W nawiązaniu do całej procedury postępowania przypomniała radnym, że na Sesji w marcu, jako Starosta, wniosła o to, żeby dla jasności, klarowności, rzetelności, która jest zapisana w kryteriach oceny komisji, aby przeanalizować wszystkie zlecenia, które do tej pory były wydawane przez Wydział Dróg Powiatowych (Zarząd Dróg Powiatowych), ale Państwo nie wyraziliście zgody. Natomiast mniema, że ocena Komisji Rewizyjnej byłaby skrajnie inna od tej, która pojawiła się w tej chwili, ale Państwo musicie sami odpowiedzieć sobie, czy było to dobrze zrobione.

Radny R. Mazur odniósł się do wniosku formalnego który zgłosił radny J. Lachowicz, zdaniem radnego Rada chyba troszeczkę za daleko brnie. Podkreślił, że niedawno była sprawa w Prokuraturze, teraz druga, nie mamy wyjaśnień całego Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego odnośnie postawionych wniosków Komisji Rewizyjnej, poczekajmy na te wnioski, porównajmy je. Ponadto jeżeli radni uważają, że popełniono przestępstwo to chciałby zauważyć, że każdy ma prawo i obowiązek na zgłoszenie tego indywidualnie. W związku z tym radny zwrócił się do radnych z prośbą o to, aby nie cedowali takich decyzji, takiej woli, na forum Rady Powiatu i to jeszcze w formie głosowania. Zamiast zajmować się sprawami merytorycznymi, rozwoju, wizji itd. to dyskutuje się nad sprawami, które nie są wyjaśnione. Jeżeli rzeczywiście zaistnieją takie przesłanki po wyjaśnieniach całego Zarządu Powiatu to wówczas każdy z radnych ma takie prawo do skierowania sprawy do Prokuratury, czy nawet za pośrednictwem Komisji Rewizyjnej. Radny ponownie poprosił o to, aby nie głosować w sprawie, czy radni kierują sprawę do prokuratury, czy nie. Radny R. Mazur zwrócił się do radnego J. Lachowicza z prośbą o wycofanie wniosku.

Radny J. Pokój swoim wystąpieniem chciał wesprzeć radnego R. Mazura stwierdzając, że w dokumencie, który odczytał Wicestarosta, Pani Starosta wyjścia nie ma, nie ma znaczenia, czy Rada chce, czy też nie oddać sprawę do Sądu, gdyż w tym piśmie jest wyraźne określenie „korupcji”. Pani Starosta z racji zajmowanego stanowiska zmuszona jest oddać sprawę do Sądu, gdyż ona nie ma wyjścia. To jest w jej interesie, gdyż ona jest kierownikiem tego zespołu, cześć zespołu zarzuca jej korupcję na piśmie, nie powiedzianą gdzieś tam komuś na ucho, ona nie ma wyjścia. Z mocy zajmowanego przez nią stanowiska musi to zrobić.

Radny B. Chodak stwierdził, że została zaburzona równowaga, czy ważne jest dobro powiatu jeleniogórskiego, czy też dobro Starosty Jeleniogórskiego, która ma umiejętności docierania do Prokuratury, o czym radnych przekonała. Mowa jest o racji, która zdaniem radnego ważniejsza jest od dobra Pani Koniecznyńskiej, która odpowiada też za dobro powiatu. Jeżeli sprawa jest czytelna to Pani Starosta opowie Prokuratowi jak było, bo w tej sprawie liczy się efekt. Dlatego przeciwny jest temu pogładowi, jeżeli sumienie radnych zostało naruszone i

jest sygnał, że coś się złego dzieje, to należy to wyjaśnić właśnie w tym interesie ważniejszym, publicznym, za które odpowiadamy.

Radny J. Pokój stwierdził, że dokładnie o tym samym mówił, że nie jest to obrona Pani Koniecznyńskiej, czy też nie. Jest to obrona kierownika zakładu, w którym wszyscy radni mają wspólny udział. I nie ma mowy o tym, czy ona chce, czy nie, złożyć sprawę do Sądu, to jest obrona zespołu, w którym siedzi.

Radny B. Chodak stwierdził, że radni też nie mają wyboru, gdyż został uszczuplony majątek Powiatu, to jak by inaczej mieli na to reagować.

Radny J. Pokój stwierdził, jak zwał, tak zwał, ale musi tam to trafić.

Radny M. Górecki stwierdził, że Przewodniczący Rady na samym początku podejmowanego punktu porządku obrad podkreślał, że jest to tylko informacja zespołu kontrolnego. Ponieważ jeszcze Komisja Rewizyjna nie uzyskała odpowiedzi na te informacje, w związku z tym zdaniem radnego należałoby poczekać na „formalny protokół” przekazany przez Komisję Rewizyjną i wtedy podejmować takie wnioski, bo jak na razie radni mają strasznie dużo niewiadomych i prawdę powiedziawszy Rada może się ośmieszyć przed Prokuraturą zgłaszając, jak tak szacowne gremium jakim jest Rada Powiatu, zgłaszając tą sprawę.

Radny R. Mazur stwierdził, że rozumie, iż wniosek radnego J. Lachowicza jest podtrzymywany, więc przed tym głosowaniem zaapelował z prośbą do radnych, aby nie robić takiej sytuacji przez głosowanie Rady.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta poddał pod głosowanie wniosek radnego J. Lachowicza

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 10 osób,
przeciw	- 2 osoby,
wstrzymało się	- 3 osoby.

Radny B. Kamiński w kwestii formalnej zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady o reasumpcję głosowania, gdyż nacisnął nieodpowiedni przycisk z uwagi na brak okularów.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta po wniosku o reasumpcję głosowania ponownie poddał pod głosowanie wniosek radnego Jerzego Lachowicza o przekazaniu do Prokuratury sprawy dotyczącej kontroli przeprowadzonej przez zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej przy realizacji przez zarządcę drogi zadania pn. Wycinka drzew w pasie drogowym pomiędzy Stanisławem a Słoneczną Doliną tj. przy drodze powiatowej nr 2652.

W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 10 osób,
przeciw	- 3 osoby,
wstrzymało się	- 1 osoba.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu brało udział 14 radnych z 18 radnych obecnych na sali obrad: za wnioskiem głosowało 10 radnych, przeciw głosowało 3 radnych,

1 radny wstrzymał się od głosu. (radni M. Górecki, J. Pokój, R. Mazur i J. Włodyga, mimo, że byli obecni na Sali obrad nie brali udziału w głosowaniu nad ww. wnioskiem).

Ad. 6.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji punktu porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2015 rok (stanowiące odpowiednio załączniki nr 9 i 10 do niniejszego protokołu), oddając głos Przewodniczącej Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego Annie Koniecznyńskiej.

Ad. 6a.

Przewodnicząca Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego Anna Koniecznyńska zwróciła się do radnych słowami: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Po raz kolejny mam przyjemność przedstawić Państwu sprawozdanie finansowe i sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego. Tym razem za rok 2015, pierwszy w całości ustalany przez obecny skład Rady i realizowany przez aktualny skład Zarządu. Przedstawię Państwu podsumowanie realizacji budżetu Powiatu za 2015 rok w kilku zdaniach, gdyż zgodnie z porządkiem sesji dokładne dane w zakresie jego wykonania zostaną Państwu zaprezentowane w następnych punktach planowanego przebiegu obrad. W wyniku racjonalnej gospodarki finansowej wynik budżetu planowany w uchwale budżetowej został poprawiony o ogólną kwotę 1.759.517 zł (planowana na początku 2015 roku nadwyżka w wysokości 327.157 zł w wyniku realizacji budżetu wyniosła ostatecznie 2.086.788 zł). Należy przy tym podkreślić, że powiat dokonał też spłaty niebagatelnej, nieplanowanej wcześniej, kwoty 595.026 zł tytułem zwrotu subwencji oświatowej za 2010 rok. W trakcie realizacji budżetu Zarządowi udało się pozyskać ponad 7.000.000 zł dodatkowych środków na realizację zadań własnych, które wraz z wykorzystaniem wolnych środków z lat ubiegłych pozwoliły między innymi na sfinansowanie dodatkowych zadań inwestycyjnych. Najważniejsze z nich obejmują oczywiście nakłady na przebudowę dróg powiatowych, na które wydatkowano 6.859.000 zł. Na uwagę zasługuje też ponad 100 % poziom wykonania dochodów ze sprzedaży mienia. Dzięki racjonalnej gospodarce finansowej powiat wypracował wynik operacyjny w kwocie 1.340.776zł, tj. 655% planu w wysokości 204.756zł. Efektem tych działań jest zwiększenie z 2,06% do 3,86% relacji dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów budżetu ogółem, co oznacza, że poprawiono dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań w latach następnych. Podsumowując należy podkreślić, że uchwałą nr I/77/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu sprawozdanie z wykonania budżetu powiatu jeleniogórskiego za 2015 otrzymało opinię pozytywną. W związku z powyższym proszę o zatwierdzenie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 rok.”.

Ad. 6b.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, radna Wiesława Bąk odczytała opinię nr 249/2016 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jeleniogórskiego z dnia 16 maja 2016 r. w sprawie wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2015 rok, stanowiącą załącznik nr 11 do niniejszego protokołu, w którym pozytywnie oceniła wykonanie budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2015 rok. Poinformowała, że Komisja Rewizyjna również pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe Powiatu Jeleniogórskiego za rok 2015 (opinia stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu) oraz informację o stanie mienia Powiatu Jeleniogórskiego.

Informację o stanie mienia Powiatu Jeleniogórskiego na dzień 31 grudnia 2015 r. przedstawiła Aleksandra Mucharska zastępująca Geodetę Powiatowego. Informacja ta stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 6c.

Opinie stałych Komisji Rady Powiatu Jeleniogórskiego:

1) Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu, radny Bogusław Chodak poinformował o pozytywnej opinii Komisji dotyczącej sprawozdania finansowego Powiatu Jeleniogórskiego za rok 2015, sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2015 rok wraz z objaśnieniami, oraz informacji o stanie mienia komunalnego. Opinie stanowią odpowiednio załączniki nr 14 i 15 do niniejszego protokołu.

2) Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, radny Krzysztof Wiśniewski poinformował o pozytywnej opinii Komisji dotyczącej sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2015 rok. Opinia stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

3) Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu, radny Leszek Supierz poinformował o pozytywnej opinii Komisji dotyczącej sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2015 rok wraz z objaśnieniami, oraz informacji o stanie mienia komunalnego. Opinia stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.”.

Ad. 6d.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Krzysztof Wiśniewski zapoznał radnych z treścią uchwały Nr I/77/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie pozytywnej opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Jeleniogórskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za 2015 rok (stanowiącą załącznik nr 18 do niniejszego protokołu)

Ad. 6e.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta otworzył dyskusję i zaproponował, aby w pierwszej kolejności swoje wystąpienia przedstawiły kluby radnych.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, radny Bogusław Chodak oznajmił, że dla powagi sytuacji wystąpienie Klubu Radnych PiS, dla zasady, po prostu musi być zaprezentowane i powinno być dlatego, że dotyczy pierwszego roku pracy tego Zarządu, w tym składzie osobowym. Stwierdził, że rzeczywiście pogląd, czy to jest dobry budżet jest nie do obalenia, bo jest to rzeczywiście dobry budżet. Na przestrzeni lat jest to chyba jeden z trzech lepszych. Zakomunikował, że jest lepszy w stosunku do roku ubiegłego o 2.000.000 zł w dochodach, chociaż mieliśmy taki budżet w przeszłości, który sięgał 89.000.000zł, a teraz mamy 68.000.000zł. Zaznaczył, że był to skok jednorazowy - takie budżety też są możliwe w powiecie jeleniogórskim. Zauważył, że wspięliśmy się w sprzedaży majątku i przychody są wyższe. Korzystnie zresztą i wskazał, że mamy ten sygnał ostrzegawczy z subwencją oświatową, ponieważ nastąpiło kolejne cięcie o 248.000zł; to już nie jest tak dużo jak było w przeszłości, ale mimo ubytku tej subwencji z kwoty 16.500.000zł, którą mieliśmy w roku 2012 (z 16.500.000zł), mamy teraz 13.100.000zł. I jak oznajmił, jeszcze uradziliśmy, to jeszcze spłaciliśmy 550.000zł tej antycypowanej subwencji oświatowej, to o czymś świadczy. Z tego wnioski należałoby wyciągnąć. Żyliśmy w czasach bogactwa środków oświatowych, a teraz żyjemy w czasach biedy oświatowej i to jest sygnał, który nas wszystkich powinien otrzeźwić, i może odsunąć na dalszy plan, kto kogo załatwi tu w tej Radzie. Nadmienił, że nastąpił niestety przyrost wynagrodzeń per saldo o 700.000zł i nie

wie, czy to znajduje uzasadnienie w sprawności funkcjonowania, i czy to jest odpowiedzią właściwą na próby reorganizacji, ale to jest sygnał, nad którym trzeba się zastanowić. Powiedział, że bezsprzecznie najmniej dochodów jest w drogach, to rzeczywiście jest trzeci wynik. Powiat kiedyś wykonał 11.000.000zł na modernizację dróg, a w tym roku sięgnął po 7.000.000zł. Zaznaczył, że jest duży udział środków na usuwanie kłesk żywiolowych i to chyba jest plon 2004 roku, i jak przypuszcza Pan Jerzy ma w tym jakiś udział, bo był również w tych ciągach, które sprzyjały pozyskiwaniu środków z tego tytułu. Podkreślił, że następnym pozytywnym elementem jest to, że zmniejszono zadłużenie. Reasumując oświadczył, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie znajduje przyczyn, aby ten budżet odrzucić wręcz przeciwnie członkowie Klubu Radnych PiS są za przyjęciem wykonania tego budżetu i sprawozdania finansowego również. Podziękował.

Przedstawiciel Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego, radny Leszek Supierz oznajmił, że w imieniu radnych Klubu PSL informuje, że rozmawiali na temat budżetu, opinie były niejednomyślne, dlatego też członkowie klubu będą głosowali według własnego uznania.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania uchwały.

Ad. 6f.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poddał pod głosowanie uchwałę nr XX/110/2016 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za rok 2015 (w głosowaniu jawnym).

Ustawowy skład Rady Powiatu Jeleniogórskiego: 19 radnych.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 1 osoba.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta 17 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Uchwała ta stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta przystąpił do realizacji punktu porządku obrad, dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za rok 2015.

Ad. 7a.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, radna Wiesława Bąk przedstawiła wniosek w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego, w którym Komisja wnioskuje do Rady Powiatu o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za rok 2015, stanowiący załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Ad. 7b.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Leszek Supierz zapoznał radnych z treścią uchwały nr I/151/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we

Wrocławiu w sprawie opinii pozytywnej o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jeleniogórskiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego za 2015 r., która stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Ad. 7c.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta otworzył dyskusję i poprosił o wystąpienia przedstawicieli klubów radnych w pierwszej kolejności.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Bogusław Chodak oznajmił, że w sytuacji pozytywnej oceny wykonania budżetu - w przypadku absolutorium, Klub zachowa się odmiennie. Biorąc pod uwagę sygnały, które padły i możliwości ubytku w dochodach członkowie Klubu traktują ten sygnał, jako sygnał bardzo poważny, jako przejaw niestaranności by nasze dochody były spuentowane w sposób prawidłowy i należyty. Podkreślił, że oczywiście jest to hipoteza, bo na to dowodów nie ma, ale ten sygnał według członków z Klubu Radnych PiS, jest dość prawdopodobny, że doszło do pewnej niestaranności, o której rozstrzygnęła Rada uchwałą. Stwierdził, że to jest właściwie zasadnicza wątpliwość radnych Klubu PiS, czy ten Zarząd zasługuje na absolutorium. Wyjaśnił, że jeżeli ten Zarząd jeszcze komunikuje się przez Prokuraturę, w sposób nie bardzo przyjazny, to rzeczywiście trudno ten Zarząd błogosławić. Skwitował więc, że w sprzeczności do tej pozytywnej opinii dla wykonania budżetu, Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie przeciwko udzieleniu absolutorium Zarządowi Powiatu za rok 2015.

Przedstawiciel Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego Leszek Supierz w imieniu Klubu PSL poinformował, że doszli do podobnych wniosków jak Prawo i Sprawiedliwość. Nie będą głosować przeciwko, natomiast w związku z budżecyymi pewne wątpliwości działaniami, wstrzymają się od głosu.

Radny Jerzy Pokój oznajmił, że z całym szacunkiem do wystąpień przedmówców, sugestie zawsze mogą mieć jakieś znaczenie na przyszłość. Ale tutaj daliśmy wyraz w tej sferze podstawowej, w jakiej udziela się absolutorium, zgodności wydatków. Opinie: Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz Komisji Rewizyjnej są wykładnią udzielenia absolutorium Zarządowi. Zauważył, że nie dość tego, że radni komplikują sobie sami życie, to jeszcze chcą je skomplikować nie udzieleniem absolutorium Zarządowi, który składa się jakby z dwóch obozów. Rozumie, że „topór wojenny trzeba będzie zasypać” dla dobra wspólnego. Poprosił o rozważenie jeszcze takiej sytuacji przez poszczególnych radnych, aby się zastanowić, bo nie można narażać kolejny raz Powiatu na opinię, że w tej Radzie dzieją się rzeczy złe. Podkreślił, że gdy radni mają odrębne zdania, to jest to zawsze dobrą rzeczą, odmienne poglądy, ścieranie się ich, są elementami twórczymi, ale pójdzie na „wojnę” tylko dlatego, że jak mawiają dzieci „odmrozę sobie uszy na złość mamie”, jest niedobłą rzeczą w polityce, bardzo złym przekazem, i one się będą prędzej, czy później mściły. Zauważył, że radni sami sobie robią kłopot, niepotrzebnie.

Radny Krzysztof Wiśniewski w imieniu własnym oraz radnego Sławomira Celta (obaj z Towarzystwa Wspierania Rozwoju Regionalnego „Razem dla Regionu”) poinformował, że również wstrzymają się od głosu nad udzieleniem absolutorium dla Zarządu. Podkreślił, że podziela pogląd radnego Jerzego Pokoja i uważa, że przyszedł najwyższy czas, aby tak naprawdę radni cofnęli się o kilka kroków wstecz, ponieważ zostało jeszcze sporo czasu do końca tej kadencji a sytuacje, które niestety są, nakręcają się coraz bardziej. Wskazał, że są wnioski do Prokuratury o ukaranie radnych w związku z możliwością znieważenia Starosty i takie sytuacje powodują, że radni winni wreszcie to przeciąć. Zakomunikował, że wspólnie

wszyscy, 19 radnych musi usiąść i porozmawiać o przyszłości tego Powiatu i tylko w trosce o przyszłość tego Powiatu stanowisko będzie takie, a nie inne.

Radny Jacek Włodyga oznajmił, że odniesie się do wypowiedzi radnego Bogusława Chodaka, bo jak zaznaczył podważenie zasadności udzielenia absolutorium, jest również podważaniem dla tych wszystkich, którzy pozytywnie ocenili działania Zarządu. Jego zdaniem wynika z tego, że im gorzej tym lepiej, albo odwrotnie. Liczy na to, że Pan radny, którego osobiście bardzo ceni, przejęczył się, bo nie chce się wierzyć, aby przy uzyskaniu tak dobrych opinii o działalności Zarządu, decyzja radnych była negatywna. Zwrócił się z prośbą aby radny Bogusław Chodak był uprzejmy zweryfikować wypowiedź, bo on jako Starosta przez trzy kadencje Rady nigdy nie miał absolutorium negatywnego. Uważa to za wspólny sukces, podkreślił, że to absolutorium jest także oceną pracy zarówno Zarządu jak i pracowników Starostwa, a Ci ludzie, którzy przy tym pracowali nie zasłużyli na to, aby otrzymać negatywną opinię przy tak pozytywnych opiniach wydanych przez merytorycznie przygotowane do tego osoby.

Radny Bogusław Chodak ad vocem oznajmił, że historycznie były Starosta Jacek Włodyga był bliższy jemu by składać wówczas negatywne oceny dla absolutorium. Tak jest od początku bytu w samorządzie. Zwrócił się do radnego Jacka Włodygi, że całym szacunkiem, dla niego, jeżeli tak się nie zdarzyło, to znaczy, że jako Starosta wykonywał swoją funkcję należycie i prawidłowo. Stwierdził, że Pani Starosta (Anna Koniecznyńska) jest jemu bardzo odległa, jeżeli chodzi o mówienie „nie” ze względów wielu. Podkreślił, że się znają, że są z tego samego okręgu, mieszkają w tej samej gminie, często się spotykają i jak zaznaczył jest ona uroczą osobą, więc to nie ten wymiar. Nas niepokoi pewna niestaranność w pozyskiwaniu dochodów i to jest ten sygnał, o którym mówił, to jest ta sprawa zasadnicza. Wskazał, że drugą sprawą jest to, że jeżeli nie trzepną w ten stół, to radnym rozum i przytomność nie wróci. Według niego tu jest ta kwestia, kto - kogo, a tak w samorządzie być nie może, bo tak nie da się. Zaznaczył, że Rada jest ciałem kolegialnym i jeżeli Pani Starosta jest z wyboru Rady i nie myśli o tej większości, która jest przeciwko niej, bo jak przypomniał kiedyś zadał jej pytanie co robi, albo co zamierza zrobić, aby przekonać tych 10 radnych. Pominęła to milczeniem. Zwrócił się do Starosty - Pani Aniu to jest właściwie odpowiedź. Zakomunikował, że druga sprawa jest taka: jeżeli trzech członków spotyka się na Zarządzie i nie potrafią wypracować stanowiska, przez te gabinety łączy ich Prokuratura, to bardzo przeprasza, to po prostu nie ma innego sposobu na to żeby zacząć być ludźmi odpowiedzialnymi, bo to jest kwestia odpowiedzialności. Oznajmił, że jest już za późno, dlatego z przykrością wypowiedział tą kwestię, że są przeciwko absolutorium.

Starosta Anna Koniecznyńska ad vocem do wypowiedzi radnego B. Chodaka oznajmiła, że jeśli chodzi o pracę Zarządu to proponuje radnemu przejrzeć protokoły z posiedzeń Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego, praktycznie wszystkie głosowania są 3:0 (jednogłośnie), czyli to dogadywanie się Zarządu Powiatu na posiedzeniach jest bardzo pozytywne. Podkreśliła, że wynikiem tego jest również ocena RIO. Natomiast sprawy, które się dzieją poza, to dzieją się poza. Rozumie i zawsze powtarza, że Zarząd Powiatu, radni pracują na rzecz Powiatu i robią to najlepiej jak potrafią, dokładając wszelkiej staranności. Oświadczyła, że niemniej jednak powinniśmy tu zapomnieć o polityce i wzajemnym udowadnianiu sobie czegokolwiek, bo to co się dzieje jak wskazał radny mówiąc o tej Prokuraturze, to dzieje się tylko wtedy, gdy pojawiają się jakiegokolwiek wątpliwości co do tego, czy na pewno zarzuty są merytoryczne, czy niemerytoryczne. Czy za głęboko poszło, czy nie za głęboko? A to co się dzieje jest tylko i wyłącznie wynikiem tego. Potwierdziła, że praca Zarządu jest naprawdę taka jak nadmieniła wcześniej i zaproponowała przejrzanie protokołów.

Radny Krzysztof Wiśniewski zwrócił się z pytaniem do Starosty, wskazując na jakąś niekonsekwencję. Na początku Sesji radni dostali informację, a właściwie wniosek o odwołanie Wicestarosty Pawła Kwiatkowskiego. To naprawdę dochodzi do pewnej śmieszności. Przed chwilą Starosta powiedziała, że Zarząd pracuje świetnie, że głosowania przeprowadzają się 3:0, a teraz pojawił się ten wniosek. Nie ośmieszajmy tej Wysokiej Rady, bo chyba to nie czas i miejsce.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta przypomniał, że omawiany jest punkt dotyczący absolutorium dla Zarządu Powiatu.

Radny Krzysztof Wiśniewski wyraził swoją wątpliwość, komu ma być udzielone absolutorium. Jak wskazał, Pani Starosta chce odwołać Wicestarostę, być może na następnej Sesji będzie chciała odwołać Członka Zarządu. Spytał dla kogo ma być to absolutorium na przyszłość?

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta kolejny raz przypomniał, że omawiany jest temat absolutorium dlatego radni powinni się skupić na tym zagadnieniu. Różne poboczne wątki są ważne, aczkolwiek nie najbardziej istotne.

Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska zwróciła radnemu K. Wiśniewskiemu uwagę, że absolutorium jest za przeszłość, nie za teraźniejszość i przyszłość.

Radny K. Wiśniewski oznajmił, że jest to danie mandatu na kolejne miesiące i lata, skoro nieudzielenie absolutorium skutkuje określonymi czynnościami.

Przewodniczący Rady E. Kleśta oznajmił, że zarówno Starosta, jak i Wiceprzewodniczący K. Wiśniewski mają rację, w tym zakresie. Następnie w wypowiedzi zwrócić chciał uwagę na kwestię jednego z faktów, taki, który trochę nieopatrznie niektórzy mylnie interpretują, według jego interpretacji takiego znaczenia nie posiada. Ustawodawca, nie bez przyczyny, dokonał podziału pewnych głosowań. Czym innym jest przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu, z którym trudno się nie zgadzać, gdy wszystko zgadza się rachunkowo. A czym innym jest ocena pod względem absolutorium. Stwierdził, że w tym zakresie gdyby tak miało być, to jedno z drugiego by wynikało i byłoby to automat. Nie byłoby tych oddzielnych głosowań, zauważył, że to logiczny wybór. Oznajmił, że każdy klub ma prawo do swojej oceny i jego zdaniem głos radnego B. Chodaka był właśnie takim głosem abyśmy się troszeczkę przywołali do przytomności i nie zaklinali rzeczywistości. Wskazał, że słuszną sprawą jest aby każdy robił swoje, bo radni są od tego żeby zarządzać i decydować o Powiecie, a odpowiednie organy od tego, żeby sprawdzać czy prawo jest przestrzegane. W związku z tym uważa, że dobrze gdy różnimy się, że niektóre wypowiedzi są bardzo wyraziste, bardzo mocno artykułowane, ale nie zmienia to nic, że w dalszym ciągu nie ma podziału w zakresie swoistej nienawiści samorządowców. Podkreślił, że nie o to chodzi, bo trzeba się różnić. Stwierdził, że ciężko jest się nam porozumieć i przyznał, że był większym optymistą dużo wcześniej, kiedy obejmował funkcję Przewodniczącego Rady. Teraz uważa, że jest to problem, który nas dotyka i sądzi, że ten apel aby cofnąć się dwa kroki w tył jest apelem takim, który jest potrzebny. Jak mówił wcześniej deklaruje się jako Przewodniczący Rady, że jest za tym by w kwestii najistotniejszej dla Powiatu być mediatorem, człowiekiem, który będzie próbował ułatwić kontakty i dogadanie się w interesie wspólnego funkcjonowania w Powiecie do końca kadencji.

Radny Rafał Mazur zabierając głos podkreślił, że Rada Powiatu może tylko i wyłącznie nie udzielić absolutorium, tylko z powodu niewykonania budżetu.

Ad. 7d.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poddał pod głosowanie uchwałę nr XX/111/2016w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za rok 2015 (w głosowaniu jawnym).

Ustawowy skład Rady Powiatu Jeleniogórskiego : 19 radnych.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za - 8 osób,
przeciw - 5 osób,
wstrzymało się - 5 osób.”.

Przewodniczący Rady E. Kleśta zarządził reasumpcję głosowania ze względu na brak zgodności wyniku głosowania ręcznego z głosowaniem za pomocą sytemu wspomagającego głosowanie oraz z uwagami radnych co do ich głosowania.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poddał pod głosowanie uchwałę nr XX/111/2016 w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu Jeleniogórskiego za rok 2015 (w głosowaniu jawnym).

Ustawowy skład Rady Powiatu Jeleniogórskiego: 19 radnych.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za - 8 osób,
przeciw - 4 osoby,
wstrzymało się - 6 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała nie uzyskała wymaganej większości głosów i nie została podjęta, co zgodnie z zapisami art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym jest równoznaczne z przyjęciem uchwały o nieudzieleniu zarządowi absolutorium, gdyż w tym głosowaniu wymagana jest bezwzględna większość ustawowego składu Rady Powiatu Jeleniogórskiego, minimum 10 głosów „za”. Następnie poinformował, że zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym uchwała rady powiatu w sprawie nieudzielenia zarządowi absolutorium jest równoznaczna ze złożeniem wniosku o odwołanie zarządu. Uchwała ta stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu

Obrady opuścili radni M. Górecki i J. Pokój.

Ad. 8.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta poddał pod głosowanie zatwierdzenie protokołu z obrad XIX Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego, która odbyła się w dniu 31 maja 2016 roku.

W głosowaniu brało udział 16 radnych,

Wynik głosowania:

za - 16 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół z obrad XIX Sesji został zatwierdzony jednogłośnie.

Ad. 9.

Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska przedstawiła sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego w okresie międzysesyjnym, stanowiące załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Ad. 10.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym. Poinformował, że zajmował się sprawami bieżącymi, dotyczącymi głównie organizacji dzisiejszej Sesji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu, radny L. Supierz poinformował, że odbyło się jedno posiedzenie Komisji poświęcone sprawom omawianym na dzisiejszej Sesji.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu, radny B. Chodak poinformował, że odbyło się jedno posiedzenie Komisji, w trakcie którego zajmowano się opiniowaniem uchwał na dzisiejszą Sesję.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, radny K. Wiśniewski poinformował, że odbyło się jedno posiedzenie Komisji, podczas której zajmowano się tematyką i opiniowaniem uchwał na dzisiejszą Sesję.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, radna W. Bąk poinformowała, że w okresie międzysesyjnym nie odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Ad. 11. Interpelacje i zapytania.

Radny Jarosław Kotliński przedłożył dwa zapytania do Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego. Pierwsze dotyczyło wyrażenia zgody na realizację innowacji pedagogicznej polegającej na uruchomieniu klasy e-sportowej w zawodzie technik-informatyków w Zespole Szkół Technicznych i Licealnych w Piechowicach. Zapytanie to stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu. Drugie zapytanie radny złożył w sprawie stanu zaawansowania rozmówi dotyczących podpisania umów z Miastem Kowary odnośnie przejęcia Liceum Ogólnokształcącego w Kowarach. Zapytanie to stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Radny B. Chodak złożył zapytanie do Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego o treści: „Czy są możliwości pozyskania dodatkowych środków na usuwanie skutków powodziowych (poza pozyskanymi)?; zaawansowania czynności zmierzających do odbudowy mostu w Siedlęcinie na rzece Bóbr; Stanu zabiegów zmierzających do likwidacji osuwiska na drodze powiatowej w Siedlęcinie.”

Zapytanie to stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Ad. 12. Brak oświadczeń radnych.

Ad. 13. Sprawy różne.

Radny R. Mazur stwierdził, że dzisiejsza Sesja pokazała radnemu, utratę samorządności dla niego jako radnego, przypomniał wszystkim, że głosowanie nad absolutorium jest wyłącznie nad wykonaniem budżetu, (podkreślił) wyłącznie nad wykonaniem budżetu. I wynik jaki ta Szanowna Rada podjęła w wyniku głosowania, dla radnego jest klarowny i czytelny, ale jeżeli patrzy, że ze składu - trzy osobowego Zarządu Powiatu, nad którym głosował dwa lata temu,

który to Zarząd dostał wprawdzie w formie tylko jednego głosu pełne wsparcie, aby działał i realizował zadania na rzecz dobra mieszkańców Powiatu i nie tylko, i dzisiaj 2/3 Zarządu wstrzymuje się od głosowania nad absolutorium z wykonania budżetu, to przeprosił, że to powie: "Panowie powinniście wstać i tej Szanownej Radzie powiedzieć dziękuję." Radny podkreślił, że ten Zarząd Powiatu nie może dalej funkcjonować, takie jest jego stanowisko jako radnego.

Wicestarosta Jeleniogórski oznajmił, że „bez wątpienia kolega radny Mazur w warunkach, gdy demokracja w kraju jest zagrożona, ma prawo do swojego stanowiska podobnie, jak ci, którzy uzyskali mandat w podobny, podobny sposób. Ja chcę się odnieść do kilku kwestii roboczych, gdyż nie może jakby całe odium zdarzeń na tym tle przesądzać o wizerunku czy o krokach, które my wykonujemy. Otóż w ubiegły czwartek (09.06.2016 r. – przyp. autora) zostałem, brałem udział w Sesji Rady Gminy Janowice Wielkie i tam rzeczywiście, ażeby podjąć uchwałę w sprawie dofinansowania tego przedsięwzięcia, które, na które gmina czekała kilka lat, czyli przebudowa drogi Trzcińsko-Wojanów, debata nad tym, czy dać 55.000 (zł) Powiatowi, czy też ewentualnie proporcjonalnie mniej, trwała dwie i pół godziny nad jednym punktem. Podnoszono różne, różne kwestie udowadniając, że z jednej strony oni są w sytuacji, no bardzo trudnego budżetu, z drugiej strony to Powiat przez ileś kadencji nie zrobił, nie zrobił na terenie gminy nic. I chcę powiedzieć, że w tym dniu została definitywnie podjęta uchwała o współfinansowaniu tego zadania i również zostało zaakceptowane porozumienie, które zostało najpierw wypracowane w wyniku działań roboczych z tą Gminą w pierwszych dniach marca i trwało to tyle tygodni, a wręcz miesiące, gdzie trwało modyfikowanie zapisów tego, tego porozumienia, skutkujące również tym, że z pierwotnej wersji, którą przyjęliśmy na Zarządzie został wykreślony punkt mówiący o tym, że to Gmina przejmie jedno z zadań, czyli wycinkę drzew. W kosztorysie inwestorskim została skalkulowana również taka kwota, która byłaby obciążeniem całego przedsięwzięcia, stąd deklaracja na początku Gminy, że oni przejmą na siebie ten koszt. Wśród 5 rzeczy, które zostało na samym początku uzgodnione, to było przejęcie właśnie wycinki drzew, to było przestawienie słupów telefonicznych, które znajdują się w pasie drogowym, to było znalezienie miejsca do składowania urobku z tej drogi, to było współfinansowanie inspektora nadzoru i – oczywiście – dofinansowanie robót budowlanych. Na przestrzeni dwóch czy więcej miesięcy – jeszcze raz to powtórzę – następowała modyfikacja tego porozumienia i finał nastąpił w ubiegłym, w ubiegłym tygodniu w czwartek na Sesji. To porozumienie w określonym brzmieniu, gdzie radni zadecydowali, że zejść z kwoty dofinansowania zadeklarowanej wstępnie przez Wójta na poziomie 55.000 (zł), zejść do poziomu 25.000(zł), gdyż poziom kosztorysu inwestorskiego na początku 2760 000 (zł), później wyłonienie wykonawcy w drodze przetargu na poziomie 1.218.000 (zł) dla nich - mówię o Radzie – był sygnałem, że należy w tej mierze zastosować pewne proporcje, gdyż my zaoszczędzamy jako Powiat udział własny, oni również chcieliby zaoszczędzić w warunkach bardzo napiętego i trudnego, trudnego budżetu. To jest część wyjaśnienia kwestii, gdzie nad wnioskiem, ażeby mnie odwołać różne gremia w Starostwie pracowały przez cały tydzień włamując się do komputerów, tworząc, tworząc takie klimaty sensacji, ażeby zdążyć, zdążyć z tym wnioskiem. Chcę powiedzieć w ramach ilustrowania zdarzeń i klimatów, że 13 czerwca (br.) o godzinie 13¹⁷ dostałem od Starosty Jeleniogórskiego pismo, ażebym wyjaśnił cały ten proces związany z tym, że swego czasu, gdy Wydział Dróg przygotował określone wystąpienie do Gminy, dokonałem, dokonałem podpisania tego dokumentu do Janowic. Miałem to zrobić do godziny 15³⁰. Chcę powiedzieć, że na, na ileś kadencji pierwszy raz mam przypadek taki, żeby taki dokument ktoś wytworzył i próbował go zrealizować. Chcę też powiedzieć, że, jeżeli będzie ciężka zima, to go włożę w buty, jeżeli zima będzie lekka, no to oprawię sobie jako dowód bardzo wielkiej arogancji w relacjach tam, gdzie jej być nie

powinno i to w kwestiach dotyczących naszej relacji z Janowicami. Finałem jest przedstawione dzisiaj przywiezione porozumienie z tymi, z tą Gminą, gdzie oni tam deklarują określone wartości materialne i również, również współudział w tych przedsięwzięciach, które zostały uzgodnione. Następna rzecz, o której też muszę powiedzieć, gdyż cała Rada może nie żyje w napięciu, ale na pewno jest silnie zaniepokojona faktem, że co jakiś czas informujemy o silnym deficycie w oświacie. On determinuje generalnie jakby nasze zdolności do przegrupowania środków do wspomagania tych przedsięwzięć, które w tym roku mogły być możliwe, gdyby nie ten bardzo duży deficyt. W tym roku w drogownictwie pojawiły się takie ceny, które by pozwoliły na przykład za milion złotych, jeden milion złotych zrobić minimum 8 kilometrów dróg w nakładce tam, gdzie ich się nie opłaci już remontować. I takie miejsce mamy poczynając od Miłkowa, kończąc na jakichś innych miejscowościach, które by znalazły się w określonym rankingu. W jakiej jesteśmy aktualnie sytuacji? Otóż po wykazanym deficycie 2.750.000 (zł) jego weryfikowanie przez służby finansowe Wydziału Oświaty sprowadziło ten deficyt do kwoty około 2.500.000 (zł). I teraz informacja, czy jesteśmy w stanie zrównoważyć w oświacie budżet, utrzymać ten stan jaki aktualnie mamy, gdyż nie można go z marszu zmienić, chcę powiedzieć, że w zespole roboczym oczywiście z udziałem Pani skarbnik dokonaliśmy przeniknięcia wszelkich aktualnie możliwych przesunięć i przegrupowań tych środków. Mamy do dyspozycji dzisiaj pewnych 3.886.000 (zł), w tym są środki inwestycyjne i tymi środkami postaramy się obsłużyć oświatę tak, ażeby zakłóceń nie było. Aktualnie trwa analiza sytuacji w jednostkach, która powinna wyjaśnić, czy w ramach środków, które mamy w rezerwie – 489.000 (zł) należy przez Zarząd wspomóc poszczególne jednostki, czy wytrzymają, nie utracą płynności na przykład we wrześniu. Nie chcielibyśmy stawiać w stan niepokoju dyrektorów poszczególnych jednostek, stąd na pewno Zarząd poradzi sobie z tym problemem do września. W międzyczasie oczywiście podejmujemy kroki związane z przynajmniej częściowym uzyskaniem przypisanej nam kwoty do zwrotu przy czym ciągle jest w rozpatrywaniu nasz wniosek o ponowne rozparzenie tej decyzji za rok 2010 gdzie chcemy odzyskać 1.348.000 (zł), to jest istotna kwota. Gdyby się udało ją odzyskać wtedy nasza sytuacja zdecydowanie się poprawia. Ponadto jeszcze w tym miesiącu zostanie skierowany wniosek do Ministra Edukacji Narodowej o zasilenie budżetu Powiatu, środkami z rezerwy budżetowej jaką ma MEN w wysokości 166.000.000 (zł) i nasz wniosek dzisiaj to powtórzę tylko za I półrocze to jest kwota 1.115.000 (zł) na MOW 690.000 (zł) wynika z faktu tych zwiększonych zadań na domy wczasów dziecięcych zarówno publiczne i niepubliczne 392.000 (zł) (...). Nadmienię, że Zarząd dał przyzwolenie dyrektorom jednostek oświatowych (szkół) na uatrakcyjnienie kierunków kształcenia. Trwa wygaszanie działalności Młodzieżowym Ośrodkiem Socjoterapii. Na zakończenie Wicestarosta P. Kwiatkowski zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu, aby zapraszać na każdą Sesję dyrektora Wydziału Oświaty i Zdrowia Sylwestra Urbańskiego, gdyż Rada Powiatu jak i Zarząd Powiatu nie ucieknie od problemów oświatowych, a on nie chciałby być zastępcą dyrektora, gdyż to on ma więcej szczegółowej wiedzy. Dodał, że przetarg na remont drogi Trzcińsko - Wojanów został zakończony, dziś o godz. 12⁰⁰ odbyło się przekazanie placu budowy i dokumentów dotyczących organizacji ruchu (sprawa tam jest dość skomplikowana). Powtarzany jest przetarg na osuwisko w Siedlęcinie, w dniu 17 czerwca br. odbędzie się ten przetarg i zostanie wyłoniony wykonawca.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta poinformował, że kolejna Sesja przewidywana jest na koniec czerwca lub początek lipca. Do Rady Powiatu wpłynęły pisma: uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetu Powiatu Jeleniogórskiego przedstawionego w uchwale Rady Powiatu nr XVIII/102/2016 z dnia 29 kwietnia 2016 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu

Jeleniogórskiego na 2016 rok (wysłano radnym mailem 08.06.2016 r.); pismo Burmistrza Miasta i Gminy Wleń wraz z projektem uchwały odnośnie ograniczenia prędkości przejazdowej pociągów na linii kolejowej nr 283 Jelenia Góra – Lwówek Śląski; pismo (sygnalizacja) Wojewody Dolnośląskiego jako organu nadzoru, stwierdzające podjęcie § 1 pkt 1,2,3 i 6 załącznika do uchwały nr XIX/104/2016 Rady Powiatu Jeleniogórskiego z dnia 31.05.2016 r. w sprawie nadania Statutu Domowi Pomocy Społecznej w Janowicach Wielkich z nieistotnym naruszeniem prawa, nie skutkującym stwierdzeniem jej nieważności (do wglądu w Biurze Rady Powiatu), pismo mieszkańca Jeleniej Góry w sprawie przedstawienia radnym odpowiedzi na jego pismo od Głównego Inspektora Sanitarnego w kwestii przedstawiania informacji o stanie sanitarnym każdego z powiatów (do wglądu w Biurze Rady Powiatu).

Ad. 14.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta zamknął XXI Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego o godz. 13⁰⁰.

**Przewodniczący Rady
Powiatu Jeleniogórskiego**

Eugeniusz Kleśta

Integralną częścią protokołu jest nagranie na płycie CD RW.

Protokołowały:

Ewa Gralik-Żmudzińska

Aleksandra Parkitna – Rokosz