

Protokół
z XXXVII nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego,
która odbyła się w dniu 3 listopada 2017 roku, o godz. 12⁰⁰
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze

Ad.1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta otworzył XXXVII nadzwyczajną Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego i przywitał obecnych na sali Radnych, Starostę i członków Zarządu, przedstawiciele Starostwa w osobach Sekretarz Powiatu i Radców Prawnych oraz przedstawiciele mediów.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że w Sesji uczestniczy 19 radnych, Rada posiada zdolność uchwałodawczą wymaganą art. 13 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, posiedzenie jest prawomocne i Rada może podejmować prawomocne decyzje. Obsługę prawną Sesji zapewnił radca prawny Krzysztof Warzyński. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący E. Kleśta zabrał głos: Porządek obrad został Państwu dostarczony w terminie optymalnie możliwym patrząc na tryb, w jakim została zwołana dzisiejsza sesja. Ja przypomnę, że dzisiejsza sesja została zwołana w trybie art. 15 ust. 7 na wniosek grupy radnych. Wysoka Rado chcę też poinformować, że porządek obrad dzisiejszej sesji jest dokładnie taki, o jaki wnioskowali wnioskodawcy, jego zmiana jest możliwa tylko na podstawie art. 15 ust. 8, to znaczy po uzyskaniu zgody wnioskodawców Rada może bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady zmienić ten porządek obrad. Nim przejdę do przedstawienia porządku obrad muszę Wysoką Radę poinformować, że w dniu dzisiejszym wpłynęły do Rady dwa wnioski. Pierwszy wpłynął wniosek dotyczący zwołania właśnie sesji nadzwyczajnej, wniosek podpisany przez grupę radnych wnioskodawców w sprawie zwołania tej sesji. Proszę o odczytanie treści wniosku Pana Krzysztofa Wiśniewskiego.

Radny K. Wiśniewski: Do Przewodniczącego Rady Powiatu Jeleniogórskiego. W związku z licznymi wątpliwościami natury proceduralnej, związanymi z wnioskiem grupy radnych o zwołanie sesji nadzwyczajnej, podczas której Rada miała by głosować wniosek Starosty Jeleniogórskiego o odwołanie członków Zarządu, niniejszym wycofujemy przedmiotowy wniosek z dnia 27 października 2017 roku. Intencją naszą było jedynie jak najszybsze odniesienie się przez Radę do zarzutów Starosty zawartych we wniosku o odwołanie Pana Pawła Kwiatkowskiego oraz Pana Andrzeja Walczaka z zajmowanych stanowisk oraz nie powtórzenie sytuacji sprzed kilku miesięcy, kiedy to wniosek Starosty o odwołanie Wicestarosty głosowany był przez Radę po upływie kilku miesięcy od jego wniesienia, z uwagi na zdjęcie punktu z porządku obrad. Mając jednak na względzie konieczność procedowania wniosku Starosty zgodnie z przepisami prawa, cofamy wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Podpisano: Mirosław Górecki, Jerzy Pokój, Grzegorz Truchanowicz, Grzegorz Rybarczyk i Jacek Włodyga.

Wniosek ten stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

E. Kleśta: Dziękuję. Chcę również poinformować Państwa... Nim to zrobię to jednak odniosę się do tej sytuacji, jakie kroki podjąłem, żeby też pewne wątpliwości, które się pojawiły w związku z tym wnioskiem rozwiązać. Po pierwsze poprosiłem o opinię naszego Radcę Prawnego. Opinia Pana Radcy była taka, że jest tu pewnego rodzaju sprzeczność ustawowa i w związku z tym jest wątpliwe zwołanie w tym trybie sesji, w tym konkretnym przypadku. Jeżeli coś przekręcam to proszę mnie poprawić. Ale żeby też dochować wszelkiej staranności wystąpiłem do nadzoru wojewódzkiego z prośbą, gdyż nadzór wojewódzki nie ma obowiązku robienia wykładni postępowania w takich przypadkach, jest to tylko i wyłącznie odpowiedzialność przewodniczącego rady. W rozmowie z Wojewodą poprosiłem, ażeby jego służby zechciały się nad tym pochylić i podpowiedzieć, żeby zachować w tej materii daleko idącą ostrożność, jak się zachować. Tę opinię uzyskaliśmy. Wszyscy Państwo otrzymaliście

tę opinię. Mam nadzieję, że Państwo mieliście okazję się z nią zapoznać. Ta opinia stoi w przeciwieństwie do opinii naszego Radcy Prawnego i ona wyraźnie pokazuje, że przewodniczący rady w tym przypadku jest tylko wykonawcą woli grupy radnych. Jeżeli radni określili porządek obrad, przedstawili stosowne uchwały w tej sprawie i warunek, który mówi, że musi tam być podpisanych $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady został spełniony, to przewodniczący powinien zwołać taką sesję, a merytoryczne rozpatrywanie zawartości sesji nie jest ustawowo przypisane przewodniczącemu rady. Zatem należy to do Wysokiej Rady i Wysoka Rada oceni, czy ta Sesja jest zasadna, czy też będzie procedowała w ramach tego porządku, który proponują wnioskodawcy, czy też odstąpi bądź zmieni porządek obrad. Wojewoda podkreśla tam wyraźnie, że jest to tylko opinia, a i tak będzie się odnosił do konkretnych decyzji, które w tym momencie zapadną podczas tej Sesji Rady Powiatu. I żeby jeszcze trochę bardziej skomplikować sprawę to wpłynął jeszcze jeden wniosek. Tym razem od Pani Starosty. O przeczytanie wniosku proszę Radnego Leszka Supierza.

Opinia Wojewody stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Radny L. Supierz: Wniosek do Rady Powiatu Jeleniogórskiego od Starosty Jeleniogórskiego Pani Anny Koniecznyńskiej. W związku z pojawiającymi się wątpliwościami proceduralnymi co do głosowania wniosku o odwołanie Pana Pawła Kwiatkowskiego ze stanowiska Wicestarosty oraz Pana Andrzeja Walczaka ze stanowiska Członka Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego w trakcie nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego zwołanej na wniosek grupy radnych, cofam przedmiotowy wniosek z dnia 26 października 2017 roku. o odwołanie Pana Pawła Kwiatkowskiego ze stanowiska Wicestarosty ora Pana Andrzeja Walczaka ze stanowiska Członka Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego. Podpisana Anna Koniecznyńska Starosta Jeleniogórski.

Wniosek ten stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

E. Kleśta: Dlaczego mówiłem, że sprawa się komplikuje, dlatego, że odwołuję Państwa do swojej pamięci, a jak nie to mam też taką opinię prawną, którą swego czasu wnioskowała i zakupiła u Pana Profesora Jerzego Korczaka Pani Starosta w związku z sytuacją, kiedy miało miejsce przedkładanie wniosku o przegłosowanie odwołania starosty. Z tej opinii, a również z tej mojej wiedzy, która wynika z pewnych analiz w dostępnych materiałach czy orzecznictwa, czy też opinii osób, które się zajmują specyfiką samorządu powiatowego wynika, że taki wniosek w momencie złożenia i przekazania do rady nie jest już wnioskiem wnioskodawcy i nie można sobie wycofać wniosku bez merytorycznego rozpatrzenia. To jest tylko moja opinia i też opinia, na którą się powołuję; co prawda ona była zrobiona w sytuacji dotyczącej innego podmiotu postępowania, czyli Starosty, ale zasada wydaje się być ta sama. Czyli jak jest wniosek złożony to on nie może być wycofany w sensie takim, że wnioskodawca mówi „nie ma takiego wniosku”. W momencie, kiedy została zwołana Sesja zaczęliśmy pewną procedurę, która, od Wysokiej Rady zależy, czy ta procedura będzie toczona. Czy będziemy w dalszym ciągu obradowali. W związku z tym, że te ostatnie wnioski wpłynęły; wniosek od Pani Starosty wpłynął chyba z 5 minut temu; to ja poproszę Wysoką Radę o to, żebyśmy zrobili przerwę, ja muszę się naradzić z Radcą Prawnym na początek, jak należy postąpić, żeby ewentualnie przeczytać Państwu opinię, a Wysoka Rada i tak rozstrzygnie to przez głosowanie.

Radny J. Pokój: Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę na dwie rzeczy. Wniosek Radnych dotyczył zwołania sesji nadzwyczajnej, to jest z paragrafu który Pan Przewodniczący przeczytał. Radni mają prawo wycofać, i wycofali. Natomiast czy Pani Starosta, z tego co ja mam, z tych dokumentów, złożyła wniosek na sesję w trybie normalnym, czyli na najbliższą sesję. Tutaj prosił bym Pana Przewodniczącego, nie dotyczy to zwołania sesji, tylko odwołania. A nie było tam w którym paragrafie i na sesję nadzwyczajną. Nie dotyczy to tej sesji. Ja bym prosił Pana Przewodniczącego, jeżeli mógłby zasięgnąć opinii, żebyśmy nie narobili sobie niepotrzebnego kłopotu, bo on byłby trochę dla nas niekorzystny. Prośba jest taka, ja mam opinię w tej sprawie, ale ta opinia została zrobiona na moja prywatną prośbę. Ja bym prosił Pana Przewodniczącego, żeby to rozpatrzyć w tych dwóch aspektach. Jedna to

jakby wysłuchanie wniosku radnych dotyczącej sesji nadzwyczajnej. Wniosek Pani Starosty nie dotyczy tej sesji, bo on nie został złożony w trybie zwołania sesji nadzwyczajnej.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Ja Panie Radny rozumiem, że Pani Starosta wycofuje ten wniosek całkowicie.

Radny J. Pokój: Pełna zgoda Panie Przewodniczący. Chodzi o to, żeby nie podprowadzać pod dzisiejszą sesję nadzwyczajną wniosku Pani Starosty. Bo to są dwa różne wnioski. Za który my odpowiadamy jako wniosek sesji nadzwyczajnej, Pani Starosta złożyła wniosek dotyczący normalnej sesji, w trybie normalnym. Ma Pan rację, to jest pewien problem. Ale chciałbym, jeżeli robimy przerwę, żebyśmy mieli jasność co do tych dwóch wniosków.

Radny R. Mazur: Szanowni Państwo, to już pokazuje, że w dalszym ciągu jest spore zamieszanie nie tylko w prawidłowym funkcjonowaniu Zarządu, ale również ten przykład składania tych wniosków tylko i wyłącznie przez grupę radnych wnioskujących, bo uważam, że wniosek Pani Starosty był pod kątem ustawowym i statutowym złożony jak najbardziej prawidłowo. Natomiast chciałbym się odnieść tutaj do wniosku radnych wnioskujących. Chciałbym się z Panem Przewodniczącym i z Państwem podzielić takimi spostrzeżeniami i wątpliwościami. Ja wprawdzie nie mam opinii prawnych, natomiast moje wieloletnie doświadczenie w samorządzie jak i troszeczkę poświęconego czasu w lekturze pozwoliło mi, aby Państwu przedstawić moje wątpliwości. Jeżeli chodzi o zwołanie sesji nadzwyczajnej została tutaj wyczerpana w 100% formuła zasadności przez radnych wnioskujących, został zachowany skład ustawowy $\frac{1}{4}$ z naszego składu, łatwo to policzyć, pięciu radnych wnioskujących złożyło wniosek do Pana Przewodniczącego Kleśty o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Sesja nadzwyczajna charakteryzuje się również tym, że wnioskodawcy powinni załączyć porządek obrad. I ten porządek obrad również załączyli i tym samym wyczerpali zapisy ustawowe i statutowe. Ale oprócz porządku obrad powinni załączyć również projekty uchwał. I co do tych projektów uchwał ja mam zasadniczą uwagę. Gdyż to, do kogo należą odpowiednie kompetencje, mówi o tym Statut. Jeżeli chodzi o odwoływanie poszczególnych członków Zarządu ta właściwość i ta kompetencja wynika ściśle, że te uprawnienia ma tylko i wyłącznie Starosta. A takim upoważnieniem, które dodatkowo to kwalifikuje to jest to, że również starosta na swój wniosek do rady kieruje kandydatury, które chce powołać w skład tego organu jakim jest zarząd. I tu przedstawienie projektu uchwały przez radnych wnioskujących uważam za błędne. To jest tylko i wyłącznie kompetencja starosty. I nie chcę mówić o tym, żeby Państwa wciągać w jakąś dyskusję, ale w przypadku skutecznego odwołania członka zarządu, jeżeli by do takiej sytuacji doszło, wówczas, jeżeli się te osoby odwoła do sądu może być stwierdzenie, że uchwała została podjęta z naruszeniem prawa. Takie jest moje stanowisko. Pomijam już sam fakt wpłynięcia wniosku. Bo jeżeli ja zapoznałem się z materiałami, które zostały ułożone chronologicznie, no to dziwnym zbiegiem okoliczności w tym samym dniu, można powiedzieć w tym samym czasie wpłynęły dwa wnioski: wniosek Radnych Wnioskodawców a później wniosek Pani Starosty, co już powoduje pewien falstart Radnych Wnioskujących, ale myślę, że tutaj można by to było wytłumaczyć w ten sposób, że obsługa Biura Rady przy wpisywaniu do dziennika korespondencji mogła nastąpić pomyłka, stąd też różnica w tych wnioskach. Aczkolwiek jakiś tutaj falstart nastąpił. Uważam ponadto, że jeżeli ten falstart nastąpił i był jakiś błąd pisarski omyłkowy, to wniosek Pani Starosty jest jak najbardziej zasadny pod kątem proceduralnym i powinien on być wprowadzony do porządku obrad na najbliższej sesji. A pod projektem uchwały powinna się podpisać Pani Starosta, gdyż tylko i wyłącznie to jest jej kompetencja. I uważam Panie Przewodniczący, że być może ta sesja została zwołana zbyt pochopnie, zbyt pośpiesznie, proszę nie obrazić się za słowo, zbyt nerwowa atmosfera spowodowała, że ta sesja została zwołana jako sesja nadzwyczajna, ale naprawdę byśmy popełnili błąd, gdyby doszło do skutecznego odwołania. Tak, że jeżeli Wnioskodawcy, bo tylko na wniosek wnioskodawców można zmienić porządek obrad, chcą go zmienić, to musimy się nad tym zastanowić. Nie wiem, naprawdę nie wiem, czy ten wniosek można wycofać z punktu widzenia prawnego. Z tymi spostrzeżeniami chciałem się z Państwem podzielić. Dziękuję.

Starosta A. Koniecznyńska: Szanowni Państwo Radni chciała bym Was przeprosić za zaistniałą sytuację. Niemniej jednak mój wniosek, który złożyłam dzisiaj do Rady Powiatu nie miał na celu skomplikowania jakiegokolwiek sytuacji, a wyjaśnienie, uproszczenie właśnie w związku z tym, o czym mówił Pan Rafał Mazur. Ponieważ z jednej strony pojawiła się opinia radcy prawnego, który obsługuje Radę Powiatu. Z drugiej strony Pan Przewodniczący do końca sam nie był w stanie ocenić sytuacji i pojawiały się opinie od Wojewody Dolnośląskiego, nie chciała bym spowodować z jednej strony sytuacji niejasności a z drugiej strony nie chciała bym, żeby skończyło się to jakimś konfliktem prawnym, który swoje miejsce będzie miał w sądzie. I z tego wynika wycofanie przeze mnie wniosku odnośnie odwołania ze stanowiska Wicestarosty i Członka Zarządu Pana Pawła Kwiatkowskiego i Pana Andrzeja Walczaka. Dziękuję Bardzo.

Radny J. Pokój: Chciałbym tylko zaznaczyć, że zawsze można zmienić porządek obrad w sytuacji, kiedy nie jest to sesja nadzwyczajna. W sesji nadzwyczajnej są wnioskodawcy, którzy złożyli. Z tego co wiem w momencie kiedy wycofują się z tego wniosek przestaje istnieć dlatego, że to jest sesja zwołana na specjalnych warunkach, a nie w trybie normalnym. W trybie normalnym trzeba przegłosować czy dany punkt wejdzie czy nie wejdzie, czy go można zdjąć czy nie. W momencie kiedy ta sama grupa osób, z tymi samymi nazwiskami... Gdyby tam nastąpiła zmiana chociażby jednego nazwiska to wtedy nie ma zasadności. To jest ta sama grupa osób złożyła, jak by powiedzieć najprościej, anulowanie tej sesji, prośbę o wycofanie tej sesji. To jest równoznaczne ze zdjęciem tego punktu, o którym mówił Pan Mazur. Dziękuję.

Radny B. Chodak: Zostaliśmy tutaj powołani w sposób szczególny i w szczególnej sytuacji. Sytuacja została spowodowana przez Panią Starostę, która powiada, że członkowie Zarządu z nią współpracujący są w jej przekonaniu szkodnikami i szkodzą Powiatowi. To jest sprawa zasadnicza. Ja – zwykły radny – otrzymałem porządek obrad i traktuję tę sprawę bardzo poważnie, bo to jest jedna z najpoważniejszych kwestii, którą rozstrzyga samorząd powiatowy: jaki jest Zarząd, jak funkcjonuje i jak ze sobą współpracuje. Przyczyną tej sesji jest to, że ten Zarząd nie funkcjonuje. Zatem chowając się za proceduralnymi formułami odsuwamy od siebie problem najistotniejszy: czy ten Powiat jest zarządzany w sposób skuteczny, czy też nieskuteczny? Sytuację zaistniałą rozumiem w ten sposób: Zarząd ma problemy wewnętrzne i chce je rozwiązać poprzez sesję nadzwyczajną. W jaki sposób? Przez odwołanie dwóch członków Zarządu. To jest próba sił, która powinna nam uzmysłowić czy ten Zarząd może funkcjonować, czy też nie może funkcjonować. Zatem w moim przekonaniu powinniśmy z całą powagą podejść do tego wniosku. Wpłynęły nowe elementy, czyli te próby wycofania i zmiany stanowiska Pani Starosty. Toteż moglibyśmy ewentualnie przegłosować jako wnioski do przegłosowania i stosownie do tych rozstrzygnięć albo kontynuować ten porządek obrad, albo po prostu zamknąć, jeżeli wola Rady będzie taka. Ale po prostu nie możemy uciekać od sprawy zasadniczej, od tej sprawy czy rzeczywiście ten Zarząd może z sobą pracować czy też nie może. Dlatego, że ta sytuacja wymaga absolutnie rozwiązania i to jest konieczność wręcz. Jeżeli tej sytuacji nie rozstrzygniemy dzisiaj, to będzie to niosło reperkusje na przyszłość. Apeluję do Państwa, abyśmy z należytą powagą przystąpili do tego porządku obrad. Dziękuję.

Radny L. Supierz: Dziwi mnie złożony wniosek o wycofanie sesji, gdyż ta sesja została zwołana i się odbywa. Więc można powiedzieć ten wniosek jest troszeczkę spóźniony. Skomplikował tutaj wiele różnych perturbacji, związanych choćby nawet ze świętem Wszystkich Świętych. Wiele osób chciało pojechać na groby swoich bliskich niestety wielu osobom plan został pokrzyżowany. Ale już pomijając względy osobiste i duchowe, to czy wycofanie tych wniosków spowoduje rozwiązanie tego problemu, który istnieje w Zarządzie Powiatu Jeleniogórskiego? Myślę, że nie. Nie wiem, czy w takiej sytuacji nie było by właściwe gdyby Pani Starosta sama złożyła wniosek o rezygnację ze swojego stanowiska i wtedy Rada Powiatu rozstrzygnęła by taką ewentualność, czy będzie dalej powierzała prowadzenie tego Powiatu obecnemu Staroście, czy też nie. Dziękuję.

Radny R. Mazur: Ja chciałbym właśnie dojść do tej całej procedury. Na tyle, na ile ja znam ustawę o samorządzie powiatowym i na tyle co znam Statut myślę, że tutaj wesprze mnie Pan Mecenias Krzysztof Warzyński jak i również Pani Mecenias Dagmara Mazur, że przepisy wyraźnie deklarują, co należy zrobić, żeby zwołać sesję, i to zostało zrobione. I precyzyjnie przepisy mówią o tym, czy można wnieść zmiany do porządku obrad, czy też nie. Można wnieść zmiany do porządku obrad, ale tylko na wyłączny wniosek wnioskodawców. Jeżeli wnioskodawcy taki wniosek chcą wnieść, to w moim przekonaniu musi być otwarcie posiedzenia sesji nadzwyczajnej. Wówczas radni wnioskodawcy muszą złożyć wniosek, ale nie o cofnięcie sesji, tylko o wycofanie poszczególnych uchwał, czyli uchwały o odwołanie wicestarosty i powołanie wicestarosty, o odwołanie członka zarządu i powołanie członka zarządu i taką zmianę mogą wnieść do porządku obrad. A to radni zdecydują, czy ten wniosek zostanie przyjęty, czy też nie. Jeżeli zdecydują, że te wnioski zgłoszone przez radnych wnioskujących zostaną przyjęte, wówczas Panu Przewodniczącemu nie pozostanie nic innego jak zamknąć posiedzenie sesji nadzwyczajnej. Jeżeli nie uzyskają akceptacji, sesja będzie musiała się odbyć. Chyba, że się mylę... Mamy tutaj mecenasów. Dziękuję.

E. Kleśta: Wysoka Rado, za chwileczkę ogłoszę przerwę. Myślę, że po tej przerwie ewentualnie podejmiemy stosowne decyzje, ale chcę jeszcze zauważyć, że ja nie mam wątpliwości co do postępowania. Ja wiem jak trzeba postąpić w takim sensie swoim osobistym. Liczę się też z pewnymi sprawami, o których jest mowa w opinii Wojewody. To jest organ, który będzie oceniał nasze postępowanie. I tak się złożyło szczęśliwie albo nieszczęśliwie, że w tej odpowiedzi, tej opinii, jest też mowa o tym właśnie, że wpłynął wniosek. I niezależnie od tego, czy ten wniosek był złożony z wnioskiem Pani Starosty jeżeli na dzień rozpatrywania sesji, z tej opinii wynika, jest taki wniosek, jego należy rozpatrzyć niezależnie od trybu w jakim sesja jest zwołana, czy nadzwyczajnym czy zwyczajnym. To wynika wprost z tej opinii, którą przedłożyły służby Wojewody i pod którą się podpisała Pani Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli. I jeszcze jedna moja uwaga techniczna, o tym Państwo też nie powinni zapominać, te uchwały to są tylko materializacją faktu głosowania tajnego. W związku z tym one nie mają takiej mocy jak uchwały merytoryczne jak uchwały dotyczące konkretnego postępowania, tylko jest stwierdzeniem woli Rady. Tych uchwał się nie głosuje. W wyniku głosowania tajnego przyjmuje się te uchwały, bo taka jest procedura. Sama przez się wynika z tego, że załączonych tych projektów uchwał też w opinii Wojewody nie jest jakby złamaniem ustawowych zapisów, że ta kompetencja należy tylko i wyłącznie do Pani Starosty. Bo do Pani Starosty należy kompetencja w zakresie złożenia wniosku o odwołanie członków Zarządu. A sama uchwała, którą przygotowuje, to nie jest istotna. Tak, że tyle uwag co do tej dyskusji. Ja ogłaszam teraz 15-sto minutową przerwę. Mimo wszystko temat jest dość skomplikowany i chciałbym mieć trochę komfortu czasowego, żeby ewentualnie się naradzić w tej sprawie i podpytać na przykład przewodniczących klubów co w tej materii możemy zrobić, żeby nie powodować niepotrzebnych emocji.

*Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta zarządził przerwę.
Rozpoczęcie przerwy g. 12:36; zakończenie g. 13:16.
Obecnych 19 Radnych.*

Przewodniczący E. Kleśta: Wysoka Rado, bardzo proszę ażeby Państwo wysłuchali opinii w zakresie propozycji procedowania, którą przedstawi Państwu z punktu widzenia uwarunkowania prawnego i również opinii nadzoru wojewódzkiego Pan Radca Krzysztof Warzyński.

K. Warzyński: Jeżeli chodzi o wniosek grupy radnych o zwołanie nadzwyczajnej sesji i możliwość odwołania czy przyjęcia takiego wniosku powiem tak: zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym grupa radnych ma uprawnienie do złożenia wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Oczywiście ten wniosek musi spełniać określone warunki formalne, czyli zawierać porządek obrad i projekty uchwał. Tutaj jak słusznie zauważył w dyskusji wcześniej Pan Radny Rafał Mazur istotne są dwa elementy, które tutaj istnieją przy wniosku, czyli porządek obrad i projekty uchwał. I tutaj moja wątpliwość przy analizie tego wniosku

dotyczyła tego drugiego elementu, ale ta wątpliwość została w pewnym stopniu rozwiana przez zapytanie Pana Przewodniczącego do Wojewody Dolnośląskiego, który wskazał, że taki obowiązek przewodniczący ma, czyli jest obowiązek procedowania. Jeżeli chodzi o cofnięcie wniosku. Ustawa o samorządzie powiatowym reguluje prawa i obowiązki organów administracji publicznej, to jest samorządu powiatowego. Są to przepisy publiczno-prawne. Prawo publiczne charakteryzuje się pewnymi takimi szczególnymi zasadami, do których nie stosuje się przepisów ogólnych, prawa cywilnego. To jest prawo publiczne, które ma własne zasady, własne rygory i w prawie publicznym nie można domniemywać kompetencji. Czyli jeżeli grupa radnych ma uprawnienie do złożenia określonego wniosku realizuje ten wniosek i składa taki wniosek. Z chwilą złożenia wniosku następuje procedowanie tego wniosku. Ustawa o samorządzie powiatowym w tym wypadku nie mówi nic na ten temat, że grupa radnych taki wniosek może cofnąć. Czyli nie można domniemywać kompetencji, że jak grupa radnych może taki wniosek cofnąć. Ten wniosek, który został złożony przez grupę radnych zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym, oczywiście jest porządek sesji zwołanej przez przewodniczącego i na wniosek kogokolwiek może nastąpić zmiana tego porządku obrad. Oczywiście w tej sytuacji za zgodą tej grupy radnych, tych osób, które ten wniosek złożyły. W przeciwnym razie, jeżeli tej zgody nie ma, jest wniosek o zmianę porządku obrad w określonym zakresie, nie ma zgody grupy radnych, rada proceduje nad tym porządkiem obrad. I teraz co do wniosku Pani Starosty o odwołanie członków Zarządu, następnie oświadczenia Pani Starosty o cofnięciu tego wniosku o odwołanie członków Zarządu. Tak jak powiedziałem wcześniej ustawa o samorządzie powiatowym jest takim szczególnym rodzajem aktu prawnego, który ma charakter publiczno-prawny i w tym wypadku oczywiście staroście przysługuje prawo do złożenia uzasadnionego wniosku, musi być ten wniosek uzasadniony, o odwołanie poszczególnego członka zarządu czy też innych członków zarządu. Ustawa nic nie mówi natomiast o tym, że taki wniosek może być cofnięty. Jeżeli ustawa na ten temat nic nie mówi, staroście nie przysługuje prawo do cofnięcia tego wniosku. Mamy do czynienia z prawem publiczno-prawnym, nie z prawem cywilnym, że cofamy oświadczenia woli wcześniej złożone. A to dlatego takie uregulowania zostały zawarte w ustawie o samorządzie powiatowym, gdyż mamy do czynienia z organami władzy publicznej. Organa władzy publicznej powinny cechować się pewnością działania, czyli obywatele powinni wiedzieć, co ma zamiar organ zrobić i ta pewność działania mówi o pewności działania i o stabilizacji funkcjonowania organów administracji publicznej. I o zaufaniu obywateli do tych organów. Ponieważ obywatele muszą ufać organowi, że organ administracji publicznej działa zgodnie z prawem i w granicach prawa. I mówię również o zaufaniu obywateli do organów i o stabilizacji funkcjonowania tych organów. Powiedzmy, że była by taka sytuacja, że starosta składa wniosek, czy radny składa wniosek o zwołanie sesji, następnie cofa ten wniosek na drugi dzień. Na trzeci dzień znowu składa wniosek o zwołanie sesji, na czwarty dzień – wiecie Państwo, ja mówię o takim chaosie pewnym, teoretycznie rzecz biorąc. Dlatego raz złożony wniosek on już nie jest własnością wnioskodawcy. Jest własnością tego podmiotu, który ma podjąć w tym zakresie decyzję. Czyli własnością rady. Rada decyduje, tak jak w przypadku wniosku grupy radnych, jest procedura co do zmiany porządku obrad i procedowania nad tym, tak co do wniosku starosty jest procedura dotycząca tego wniosku i zakresu tego wniosku. I w tym zakresie rada powinna procedować zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie powiatowym. Dziękuję bardzo.

E. Kleśta: Wysoka Rado, w związku z tym, żeby trzymać się pewnych realnych wskazówek, które wynikają wprost z prośby o opinię Urzędu Wojewódzkiego, a również tego, co powiedział nam Radca Prawny przedstawiam Państwu porządek obrad, który został złożony Radzie.

M. Górecki: W kwestii formalnej, w kwestii opinii Pana Mecenas. Absolutnie nie zgadzam się z tą opinią, ponieważ każda grupa radnych, która ma możliwość zwołania sesji w trybie nadzwyczajnym ma również prawo wycofania się z tego. W związku z powyższym Grupa Radnych, w związku z tym chaosem prawnym, który tutaj nastąpił, wycofała się z tego swojego wniosku. Wycofanie wniosku nastąpiło przed Sesją, czyli zostało złożone 3 listopada w Biurze Rady. Moim zdaniem Pan Przewodniczący mógł poprzez powiadomienie

wszystkich radnych nie zwoływać tej sesji, ponieważ nie było powodu zwołania tej sesji, gdyż wcześniej złożony wniosek został wycofany w całości. Więc nic tutaj nie pozostało. Według mnie, jeżeli będziemy procedować na tej sesji, to ta sesja będzie zwołana niezgodnie z przepisami.

E. Kleśta: Oczywiście każdy radny ma prawo do własnej opinii w danym temacie. Przypomnę, że nas obowiązuje pewne prawo działania i każda decyzja Rady możemy zaskarżyć, jeżeli nasz interes prawny został tutaj w jakiś sposób naruszony. Przypomnę, że radni są osobami publicznymi, też ich te zasady obowiązują. Przyjmuję z całym szacunkiem opinię Pana Radnego.

J. Pokój: W kwestii formalnej. Pan Radca powiedział o dwóch wnioskach, tylko nie powiedział, który dziś w tej chwili będziemy procedować. Powiedział o wniosku grupy radnych i o wniosku Pani Starosty. Wniosek Pani Starosty nie dotyczy tej sesji. Więc chciałbym, aby ta sprawa była wyjaśniona, bo idzie w złym kierunku.

E. Kleśta: Rozumiem, że to jest wątpliwość, którą Pan się dzieli.

R. Mazur: Panie Przewodniczący, ja do Pana kieruję to pytanie. Otwiera Pan Sesję nadzwyczajną zwołaną na dzień dzisiejszy?

E. Kleśta: Została otwarta.

R. Mazur: To rozumiem, że czekamy na zgłaszanie wniosków od strony wnioskodawców czy procedujemy ją zgodnie ze złożonym porządkiem obrad?

E. Kleśta: Panie Radny, przed chwilą chciałem przestawić porządek obrad w tym temacie, ale były zgłoszenia w kwestii formalnej, więc dopuściłem to w normalnym trybie. Ja rozumiem, że czas biegnie, ale ta sytuacja jest zbyt poważna, żeby można sobie było tak lekceważyć radnych zgłaszających się do zabrania głosu.

R. Mazur: Z całym szacunkiem, ale w sesji nadzwyczajnej nie ma kwestii formalnej. Jest otwarcie posiedzenia sesji, przedstawienie porządku obrad i jedynie co, to wnioskodawcy mogą wnieść zmiany do porządku obrad. Jeżeli takiej zmiany nie wnoszą, przewodniczący jest zobowiązany do przeprowadzenia sesji zgodnie z porządkiem obrad.

E. Kleśta: Przypomnę, że jest coś takiego w Statucie Powiatu, jak kwestie, w jakich radny może zabierać głos. Kwestie te są wymienione i tam między innymi w kwestii formalnej też można się zgłosić do głosu. W związku z tym dziękuję za odpowiedź, ale będę prowadził to w taki sposób, jaki uznaję za zasadny patrząc z punktu mojej wiedzy i znajomości Statutu.

Ad.2.

Przewodniczący Rady E. Kleśta przedstawił porządek obrad XXXVII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego.

J. Włodyga: Proszę Państwa, z tego, co otrzymaliśmy wynika, że będziemy głosowali nad wnioskiem, którego nie ma. Jeżeli został wycofany to go nie ma. To co, będziemy głosowali na ten temat?

E. Kleśta: Panie Radny, ja oczekuję zgłoszeń w porządku obrad. Przypominam, że wnioski funkcjonują cały czas.

G. Truchanowicz: W związku z tym wcześniejszym złożonym wnioskiem, jako Grupa Radnych wnosimy o usunięcie z dzisiejszego porządku obrad tych tematów ustalonych wcześniejszym wnioskiem. Wycofujemy się z tych punktów.

E. Kleśta: Bardzo proszę o takie precyzyjne pokazanie, które punkty z porządku dziennego powinny być zmienione.

G. Truchanowicz: Odwoływanie członków Zarządu. Wszystkie punkty.

E. Kleśta: Ale chciałbym konkretny wniosek.

G. Truchanowicz: O usunięcie z porządku obrad na podstawie wcześniej złożonego wniosku tematów dzisiejszej Sesji.

E. Kleśta: Czyli konkretnie, tak?

G. Truchanowicz: Trzeci, czwarty, piąty i szósty punkt.

E. Kleśta: 3, 4, 5 i 6. Pan Radny Truchanowicz w imieniu Wnioskodawców zgłasza zmianę do porządku obrad.

G. Truchanowicz: Ponawiam, bo wniosek został złożony.

E. Kleśta: Zapytam po kolei poszczególnych Wnioskodawców, niestety taka jest procedura, czy również ten wniosek potwierdzają. Proszę Pan Jacek Włodyga.

J. Włodyga: Potwierdzam.

E. Kleśta: Pan Radny Jerzy Pokój.

J. Pokój: Potwierdzam.

E. Kleśta: Pan Grzegorz Rybarczyk.

G. Rybarczyk: Potwierdzam.

E. Kleśta: Pan Radny Mirosław Górecki.

M. Górecki: Panie Przewodniczący, jeszcze raz w kwestii formalnej, potwierdzam złożenie wniosku w Biurze Rady, gdzie znajdował się mój podpis, 3 listopada, dotyczącego zwołania sesji nadzwyczajnej. Potwierdzam ten sam wniosek. Czyli o wyłączenie z obrad dzisiejszej Sesji punktów przedstawionych w porządku obrad.

E. Kleśta: Czyli trzeci, czwarty, piąty, szósty punkt. Potwierdza Pan ten wniosek, który złożył Radny Truchanowicz.

M. Górecki: Według mnie Sesja jest bezzasadna. Dziękuję.

J. Włodyga: Proszę Cię, potwierdź.

E. Kleśta: Ja rozumiem, że Pan Radny potwierdził. Przyjmujemy, że Pan Radny potwierdził.

J. Kotliński: Ale nie ten wniosek potwierdził.

E. Kleśta: Mirek, czy możemy Cię prosić, żebyś powiedział, że popierasz wniosek Pana Radnego Truchanowicza?

M. Górecki: Popieram wniosek, który ponowił Pan Radny Truchanowicz wraz z grupą radnych, który został złożony 3 listopada w Biurze Rady.

E. Kleśta: Możemy sobie robić takie małe uszczypliwości, ale ja pytam konkretnie. Jako Przewodniczący Rady, proszę też mnie zrozumieć. Był wniosek o zmianę porządku obrad. Za zgoda Wnioskodawców Rada może dokonać głosowania nad tą zmianą, jeżeli taka będzie wola Wnioskodawców. To jest taka techniczna czynność.

M. Górecki: Potwierdzam wycofanie z porządku obrad tych punktów, które są w dzisiejszym porządku obrad.

E. Kleśta: Czyli trzeciego, czwartego, piątego i szóstego.

M. Górecki: No tak.

E. Kleśta: Dziękuję bardzo. Wysoka Rado, informuję, że wpłynął wniosek od Grupy Radnych o zdjęcie z porządku obrad punktu trzeciego, czwartego, piątego, szóstego. A zatem, zgodnie z zapisem art. 15 ust. 8 poddaję pod głosowanie ten wniosek. Proszę o zalogowanie się do systemu. Poddaję wniosek pod głosowanie: Kto jest za przyjęciem wniosku, żeby z porządku posiedzenia dzisiejszej Sesji zdjąć punkt trzeci, punkt czwarty, punkt piąty i punkt szósty? W głosowaniu wzięło udział 19 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 8 osób,
przeciw	- 11 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że Rada będzie obradowała przy pierwotnej wersji porządku obrad, który został złożony przez Grupę Radnych. Porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

E. Kleśta: Informuję Wysoką Radę, że ten porządek nie podlega głosowaniu de facto w związku z tym, że Rada uznała iż nie będzie zmian w tym porządku.

/wyszedł M. Gorecki – g. 13:34/

Ad.3.

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Pana Pawła Kwiatkowskiego z funkcji Wicestarosty Jeleniogórskiego.

/wyszli: W. Bąk, S. Celt, B. Chodak, J. Kotliński, P. Kwiatkowski, J. Lachowicz, L. Supierz, A. Walczak, K. Wiśniewski – g. 13:35/

a) Starosta Anna Koniecznyńska odczytała wniosek: Szanowni Państwo, wniosek o odwołanie Pana Pawła Kwiatkowskiego ze stanowiska Wicestarosty Jeleniogórskiego oraz Pana Andrzeja Walczaka ze stanowiska członka Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego.

Na podstawie art. 31 ust. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, Dziennik Ustaw z 2017 roku pozycja 1868 wnoszę o odwołanie Pana Pawła Kwiatkowskiego ze stanowiska Wicestarosty Jeleniogórskiego oraz Pana Andrzeja Walczaka ze stanowiska członka Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego.

Zgodnie art. 27 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym cytowanym wyżej rada powiatu wybiera wicestarostę oraz pozostałych członków zarządu na wniosek starosty. W związku z brakiem możliwości dalszej współpracy z Panem Pawłem Kwiatkowskim oraz Panem Andrzejem Walczakiem wyżej wymieniony wniosek jest uzasadniony. W ostatnim okresie Pan Paweł Kwiatkowski oraz Pan Andrzej Walczak podjęli szereg działań rażąco naruszających powszechnie obowiązujące przepisy prawa jak również wewnętrzne przepisy porządkowe.

J. Pokój: Przepraszam, Panie Przewodniczący, możemy poprosić o przerwę? Bo w tej chwili

zrobiła się sytuacja nadzwyczajna.

E. Kleśta: Ale może skończymy czytanie wniosku?

J. Pokój: Nie, dlatego, że to nie dotyczy tego wniosku, na tej Sesji. Teraz procedujemy wniosek Pani Starosty, który nie dotyczy dzisiejszej Sesji.

E. Kleśta: Panie Radny, z całym szacunkiem, proszę odczytać sobie opinię od Wojewody. Ja też chciałbym się trzymać jakichś logicznych wskazówek, w związku z tym staram się trzymać. To nie jest kwestia mojego „wizymisię”, tylko dopracowanie się pewnych reguł, które zostały określone. Myślę, że temat jest na tyle poważny, że dobrze, żebyśmy dokończyli tę procedurę w miarę spokojnie.

J. Pokój: Ale ja jestem naprawdę spokojny. Tylko wniosek Pani Starosty nie dotyczył nadzwyczajnej sesji.

E. Kleśta: Wracamy do tego samego wyjścia. On został wprowadzony, on już jest procedowany. W związku z tym, bardzo proszę Pani Starosto, kończmy to odczytywanie.

A. Konieczńska: Dobrze, bo znajdzie się on (wniosek) tym samym cały w protokole. Wtedy społeczeństwo, wszyscy mieszkańcy Powiatu będą mogli usiąść i przeanalizować. Niemniej jednak tak naprawdę zamieszania, Drodzy Państwo, nie wprowadziliśmy my. Tylko wątpliwości, które narodziły się po stronie Przewodniczącego i Radcy Prawnego...

A. Konieczńska powróciła do czytania wniosku: W ostatnim okresie Pan Paweł Kwiatkowski oraz Pan Andrzej Walczak podjęli szereg działań rażąco naruszających powszechnie obowiązujące przepisy prawa, jak również wewnętrzne przepisy porządkowe. W szczególności należy wskazać poniższe naruszenia, których dopuścili się Pan Paweł Kwiatkowski oraz Pan Andrzej Walczak.

W dniu 7 marca 2017 roku Pan Paweł Kwiatkowski i Pan Andrzej Walczak podjęli uchwałę Nr 134/406/17 Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego w sprawie akceptacji zezwolenia Gminie Janowice Wielkie na wykonanie we własnym zakresie i na własny koszt prac usunięcia drzew z pasa drogowego drogi powiatowej numer 2778D w Trzcińsku zgodnie z decyzją Wójta Gminy Janowice Wielkie Nr 36/2016 z dnia 15 marca 2016 roku oraz projektem technicznym przebudowy wyżej wymienionej drogi powiatowej.

Projekt przedmiotowej uchwały pod względem prawnym zaopiniował Radca Prawny Krzysztof Warzyński, który jednocześnie, od dnia 22 lutego 2017 roku na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, reprezentował Pawła Kwiatkowskiego przed Sądem Pracy przeciwko Starostwu Powiatowemu. Zlecenie zaopiniowania projektu uchwały podpisał Pan Paweł Kwiatkowski oraz Pan Andrzej Walczak. Jak wynika z wypowiedzi Pana Pawła Kwiatkowskiego na posiedzeniu Zarządu w dniu 7 marca 2017 rytuję, cytuję „jest to działanie w ramach konwalidacji działania organu, który wydał decyzję z wadą prawną. Sankcjonujemy to dla celów postępowania prawnego, to jest postępowanie dotyczące apelacji w sprawie udzielonej nagany. Pan Krzysztof Warzyński zaopiniował przedmiotową uchwałę na podstawie zlecenia, które zostało podpisane przez Wicestarostę i Członka Zarządu.” Wicestarosta wykorzystując większość w składzie Zarządu sankcjonuje swoje wcześniejsze, jednoosobowe, bezprawne działania. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w wyroku z dnia 28 kwietnia 2017 roku zwrócił na to szczególną uwagę, wskazując w uzasadnieniu wyroku, że powyższa uchwała potwierdza, że Wicestarosta działał jednoosobowo, bez upoważnienia Zarządu oraz z przekroczeniem uprawnień, a zastosowana przeze mnie kara nagany była adekwatna do popełnionego przewinienia i uzasadniona.

Następnie w dniu 14 czerwca 2017 roku na posiedzeniu Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego Wicestarosta Pan Kwiatkowski przedstawił stanowisko dwóch członków Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na obsługę prawną Rady Powiatu Jeleniogórskiego w 2017 roku, w którym odrzucili rozstrzygnięcie postępowania zatwierdzone przez Starostę. W efekcie takiej decyzji, nie mającej podstawy prawnej, Pan Andrzej Walczak i Pan Paweł Kwiatkowski zawarli

umowę z Kancelarią Radcy Prawnego Krzysztofa Warzyńskiego, mimo iż został on wykluczony z prowadzonego postępowania. Działanie to członkowie Zarządu Powiatu podjęli pomimo braku podstaw prawnych do podejmowania decyzji w tym zakresie oraz negatywnej opinii Biura Zamówień Publicznych Starostwa Powiatowego oraz Zespołu Radców Prawnych Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze. Działania członków Zarządu Powiatu pozostają w sprzeczności z ustawą o finansach publicznych oraz wewnątrznie obowiązującą w Starostwie Powiatowym w Jeleniej Górze procedurą udzielania zamówień publicznych, których szacunkowa wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro. Powyższe działania Pawła Kwiatkowskiego oraz Andrzeja Walczaka budzą wątpliwości, bowiem analiza dokumentów postępowania jednoznacznie wskazuje, że Wicestarosta Pan Paweł Kwiatkowski od początku postępowania dąży do zawarcia umowy wyłącznie z radcą prawnym Krzysztofem Warzyńskim pomimo, że Krzysztof Warzyński był pełnomocnikiem Pana Pawła Kwiatkowskiego w Sądzie i z uwagi na opinię Biura Zamówień Publicznych oraz Zespołu Radców Prawnych Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze zawarcie umowy z wykluczonym z postępowania radcą prawnym nie jest prawnie możliwe.

Dodatkowo na posiedzeniu Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego w dniu 26 czerwca 2017 roku Pan Paweł Kwiatkowski, Wicestarosta, zobowiązuje Skarbnika Powiatu Panią Grażynę Bojęć do kontrasygnaty umowy z Kancelarią Radcy Prawnego Krzysztofa Warzyńskiego twierdząc, iż jest to czynność polegająca wyłącznie na wskazaniu rozdziału i paragrafu w budżecie Powiatu, w którym zabezpieczono środki na realizację umowy na obsługę prawną Rady Powiatu. Takie działanie nie znajduje podstaw prawnych, bowiem polecenie w tym zakresie może wydać Skarbnikowi wyłącznie Starosta, a nie Zarząd Powiatu, o czym stanowi ustawa o samorządzie powiatowym. Pisemne polecenie kontrasygnaty umowy z radcą prawnym Krzysztofem Warzyńskim Wicestarosta wydał Skarbnikowi wykorzystując swoją nieobecność w pracy w związku z urlopem wypoczynkowym.

Działania Wicestarosty Pawła Kwiatkowskiego oraz Andrzeja Walczaka w tym zakresie w sposób jednoznaczny utrudniają prowadzenie i rozstrzygnięcie postępowania. Nieuzasadniona odmowa podpisania umowy z wyłonionym w procedurze wykonawcą, zważywszy na podejmowane wcześniej działania zakłócające normalny tok procedury przetargowej, jest sprzeczna z obowiązującymi w Starostwie Powiatowym w Jeleniej Górze zarządzeniami.

Dalej, na posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 29 września 2017 roku Pan Paweł Kwiatkowski, Wicestarosta, wniósł o wprowadzenie do porządku obrad Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego dwóch projektów uchwał, tj.: 1) projektu uchwały Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego w sprawie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w Powiecie Jeleniogórskim; 2) oraz projektu uchwały Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze. Przedmiotowe projekty uchwał nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika Powiatu, pomimo, iż podjęcie przedmiotowych uchwał powodowało powstanie zobowiązań finansowych, na przykład chociażby odprawy pieniężne dla pracowników zwalnianych z przyczyn leżących po stronie pracodawcy oraz wysokość kwoty zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Powiatu na rok 2018 na obsługę prawną Starostwa przez kancelarię zewnętrzną. Nie zawierały również parafy Sekretarza Powiatu pomimo, iż ich podjęcie dotyczy funkcjonowania i organizacji pracy Starostwa. Powyższe pozostaje w sprzeczności z przepisem paragrafu 14 ust. 3 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze wprowadzonego uchwałą Nr 28/78/15 Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego z dnia 9 lipca 2015 roku w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze. Oba projekty uchwał nie zostały mi udostępnione w czasie umożliwiającym zapoznanie się z ich zakresem, a także, mimo prośby zgłoszonej na posiedzeniu Zarządu o przesunięcie terminu procedowania wyżej wymienionej uchwały do poniedziałku, członkowie Zarządu oddalili wniosek domagając się bezzwłocznego głosowania.

Projekty przedmiotowych uchwał uzyskały akceptację radcy prawnego Krzysztofa Warzyńskiego, który jednak nie był uprawniony do opiniowania projektów uchwał Zarządu, bowiem przedmiotem umowy, kwestionowanej przeze mnie z uwagi na jej zawarcie przez wyżej wymienionych członków Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego z naruszeniem procedury udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza

równowartości wyrażonej w złotych kwoty 30 000 euro, jest świadczenie obsługi prawnej Rady Powiatu Jeleniogórskiego. Radca prawny Krzysztof Warzyński zaopiniował przedmiotowe projekty uchwał Zarządu pod względem zgodności z przepisami prawa, w szczególności projekt uchwały zmieniającej Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze, który w treści przewiduje zobowiązanie Starosty Jeleniogórskiego do wypowiedzenia radcom prawnym zatrudnionym w Starostwie Powiatowym w Jeleniej Górze umów o pracę, paragraf 2 projektu uchwały, bez jakiegokolwiek analizy możliwości prawnych dokonania takiej czynności przez pracodawcę. Radca prawny Krzysztof Warzyński na polecenie Pana Pawła Kwiatkowskiego oraz Pana Andrzeja Walczaka potwierdził, że wypowiedzenie umowy o pracę pracownicy będącej w ciąży oraz pracownicy objętej ochroną przedemerytalną pozostaje w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Radca prawny Krzysztof Warzyński poproszony o wskazanie podstaw zaopiniowania projektów uchwał Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego poinformował mnie, wiadomość e-mail z dnia 2 października 2017 roku oraz z dnia 6 października 2017 roku, że działał w oparciu o zlecenie Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego, które de facto zostało zatwierdzone przez Zarząd w składzie Paweł Kwiatkowski oraz Andrzej Walczak. Dopiero na posiedzeniu w dniu 17 października 2017 roku uchwałą Nr 176/547/17 Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego w sprawie akceptacji umowy zlecenia na zatwierdzenie pod względem formalno-prawnym projektów uchwał Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego w sprawie postępowań o udzielenie zamówień publicznych i zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze.

/wyszedł R. Mazur, g. 13:50/

A. Koniecznyńska kontynuowała czytanie wniosku: Zatem w dniu 06 października 2017 roku, w którym radca prawny Krzysztof Warzyński informował Starostę Jeleniogórskiego o prośbie, czy też zleceniu, otrzymanym od Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego, nie posiadał takiego zlecenia. Do dnia 17 października 2017 roku zlecenie radcy prawnemu Krzysztofowi Warzyńskiemu zaopiniowania projektów uchwał Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego procedowanych na posiedzeniu Zarządu w dniu 29 września 2017 roku nie miało miejsca.

Jest to kolejny przykład konwalidacji przez właściwy organ, we właściwym trybie, czynności podjętej wcześniej z przekroczeniem uprawnień oraz z naruszeniem procedur.

Również w dniu 17 października 2017 roku Pan Paweł Kwiatkowski, Wicestarosta, i Pan Andrzej Walczak, Członek Zarządu Powiatu, z pominięciem jakiegokolwiek procedury, bez uzasadnienia faktycznego i prawnego, podjęli uchwałę Nr 176/548/17 Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego w sprawie aneksu do umowy zlecenia zawartej pomiędzy Powiatem Jeleniogórskim i Kancelarią Radcy Prawnego Krzysztof Warzyński z siedzibą 58-500 Jelenia Góra ul. 1 Maja 43B, zgodnie z którą w umowie zlecenia na świadczenie obsługi prawnej z dnia 17 czerwca 2017 roku pomiędzy Powiatem Jeleniogórskim a Kancelarią Radcy Prawnego Krzysztofa Warzyńskiego w paragrafie 2 „oraz inne zadania zleczone przez Zarząd Powiatu Jeleniogórskiego”. W programie zwołanego przeze mnie na dzień 17 października 2017 roku posiedzenia Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego nie planowano w porządku obrad takiego punktu. Po raz kolejny ważne uchwały dotyczące funkcjonowania Starostwa zostały wprowadzone do porządku z pominięciem trybu. Podkreślenia wymaga, że umowa zlecenia z radcą prawnym Krzysztofem Warzyńskim zawarta została w dniu 19 czerwca 2017 roku, a w obrocie prawnym nie istnieje umowa pomiędzy Powiatem Jeleniogórskim a Kancelarią Radcy Prawnego Krzysztof Warzyński z siedzibą 58-500 Jelenia Góra ul. 1 Maja 43B z dnia 17 czerwca 2017 roku. Niemniej jednak intencją członków Zarządu było zlecenie radcy prawnemu dodatkowych czynności, które nie były objęte postępowaniem przetargowym na wyłonienie wykonawcy obsługi prawnej Rady Powiatu Jeleniogórskiego. Zadania związane z obsługą prawną Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego wykonują radcowie prawni zatrudnieni w Starostwie Powiatowym w Jeleniej Górze na podstawie umowy o pracę.

Uchwały Zarządu Powiatu z dnia 29 września 2017 roku budziły ogromne kontrowersje, stąd zwróciłam się z wnioskiem do Wojewody Dolnośląskiego o objęcie ich nadzorem, w wyniku czego Wojewoda Dolnośląski w dniu 18 października 2017 roku oraz w dniu 20 października

2017 roku wydał rozstrzygnięcia nadzorcze stwierdzające nieważność § 1 pkt 5 lit. B-d, § 1 pkt 9 oraz § 2 Uchwały Nr 173/539/2017 Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego z dnia 29 września 2017 roku zmieniającą uchwałę w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze oraz nieważność Uchwały Nr 173/538/2017 Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego z dnia 29 września 2017 roku w sprawie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w Powiecie Jeleniogórskim w całości wskazując, że zostały podjęte z rażącym naruszeniem prawa.

Zgłaszając na początku kadencji kandydaturę Pana Pawła Kwiatkowskiego na Wicestarostę liczyłam na Jego profesjonalizm oraz doświadczenie, bowiem pełnił już funkcję Wicestarosty Jeleniogórskiego. Ufałam, że nasza współpraca w połączeniu z jego dotychczasowym doświadczeniem będzie wartością dodaną. Tymczasem byłam zmuszona udzielić mu kary nagany, której słuszność potwierdził Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze z dnia 12 stycznia 2017 roku o sygn. Akt IV P 138/16 oraz Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w wyroku z dnia 28 kwietnia 2017 roku w sprawie sygn. akt VII Pa 26/17. Podobnie w przypadku Pana Andrzeja Walczaka, którego prawnicze wykształcenie oraz doświadczenie w pracy w samorządzie gminnym stanowiły wsparcie dla profesjonalnego działania Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego.

Tymczasem działania obu członków Zarządu przejawiające się w braku profesjonalizmu, nadużyciach i przekroczeniach uprawnień, nagannym traktowaniu pracowników Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze w sposób wielokrotnie pogardliwy, obraźliwy i naruszający ich dobra osobiste, dezorganizują pracę całego urzędu. W nieuzasadniony sposób dokładają obowiązków pracownikom oraz negatywnie wpływają na wizerunek Powiatu. Pan Paweł Kwiatkowski oraz Pan Andrzej Walczak, pomijając całkowicie, że kierownikiem Starostwa Powiatowego jest Starosta, który jest jednocześnie zwierzchnikiem służbowym pracowników Starostwa, przyjęli nieuzasadnioną praktykę zobowiązywania przez Zarząd poszczególnych, wybranych, pracowników urzędu do wykonywania poleceń Zarządu, co nie znajduje podstaw prawnych, a na co zwrócił szczególną uwagę Wojewoda Dolnośląski w rozstrzygnięciach nadzorczych wskazując, że zarząd powiatu nie jest organem mogącym wydawać pracownikom zatrudnionym w Starostwie Powiatowym polecenia służbowe. Co istotne, polecenia te wydawane są kierownikom komórek organizacyjnych, nad którymi nadzór sprawuje bezpośrednio Starosta.

Wielokrotne odkładanie ważnych tematów, decyzją obu członków Zarządu dezorganizuje pracę Starostwa oraz wpływa na brak możliwości terminowej realizacji zadań, a niejednokrotnie na brak możliwości ich realizacji w ogóle. Między innymi takimi decyzjami były brak zgody na zawarcie porozumienia Powiatu Jeleniogórskiego z Gminą Podgórzyn w sprawie aktualizacji dokumentacji projektowej przebudowy mostu na drodze powiatowej nr 2760D w Podgórzynie, w którym Gmina Podgórzyn zobowiązywała się do całkowitego sfinansowania realizacji tego zadania, czy w zakresie wspólnej realizacji i finansowania remontu drogi powiatowej nr 2760D, które to zadanie mogło zostać wykonane przez Powiat Jeleniogórski w 2017 roku bezkosztowo, bowiem przy współfinansowaniu ze środków budżetu państwa oraz 20% dofinansowaniu gminy Podgórzyn.

Podobnie w przypadku postępowania w sprawie wyłonienia wykonawcy zadania „Wykonanie robót budowlanych w budynku administracyjno-biurowym w Jeleniej Górze przy ul. Kochanowskiego 10, polegających na remoncie i przebudowie części pomieszczeń, instalacji elektrycznych, sieci komputerowej oraz instalacji wodno-kanalizacyjnych wraz z dostosowaniem budynku do wymagań przepisów przeciwpożarowych”, na realizację którego w znacznej części Powiat pozyskał środki z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego. W wyniku decyzji Pana Pawła Kwiatkowskiego i Pana Andrzeja Walczaka w chwili obecnej pod znakiem zapytania stoi możliwość uzyskania dofinansowania tego zadania, a w konsekwencji również dofinansowania ze środków programu transgranicznego na wyposażenie Centrum Zarządzania Kryzysowego, do którego Powiat przystąpił wspólnie z Miastem Jelenią Górą oraz Czechami.

Najistotniejszym jest, że decyzję o tym, że Zarząd Powiatu nie wystąpił we wrześniu bieżącego roku do Rady Powiatu Jeleniogórskiego z wnioskiem o zmianę w budżecie Powiatu i przeniesienie wolnych środków znajdujących się w budżecie na realizację tego zadania, Pan Paweł Kwiatkowski oraz Pan Andrzej Walczak podjęli wbrew opiniom Skarbnika Powiatu,

z której wynikało, że w budżecie znajdują się wystarczające środki oraz kierowników komórek organizacyjnych Starostwa Powiatowego, w tym Biura Informatyki i Kontroli, Biura Zamówień Publicznych czy Wydziału Rozwoju i Obsługi Technicznej. Z opinii tych jednoznacznie wynikało, że kolejne przesunięcie terminu wyłonienia wykonawcy zadania stanowi realne zagrożenie jego realizacji w czasie określonym wytycznymi instytucji zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego oraz umową, którą zawarł Powiat Jeleniogórski w tym zakresie. Brak dofinansowania zewnętrznego w wysokości 1,8 mln zł spowoduje, że koszty dostosowania budynku do wymogów przeciwpożarowych (instalacja elektryczna, zapory przeciwpożarowe), wymogów w zakresie informatyzacji urzędu, które obowiązywać mają powszechnie od 2018 roku (czyli wymiana sieci LAN, zakup sprzętu komputerowego, serwerów, oprogramowania) Powiat będzie zmuszony ponieść w całości z własnego budżetu. Oczywiście istotnym jest, że kwota jaką Powiat musi dołożyć w obecnej chwili do realizacji tego zadania jest znaczna. Jednakże równie istotnym, jeśli nie istotniejszym jest bezpieczeństwo obywateli przebywających w urzędzie, bezpieczeństwo pracowników urzędu oraz możliwość spełnienia nakładanych na urząd wymogów Ministerstwa Cyfryzacji.

Niestety, mimo usilnych działań, wielomiesięcznej, czasochłonnej pracy wielu pracowników Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze, Pan Paweł Kwiatkowski oraz Pan Andrzej Walczak podjęli decyzję, która kolejny raz oddala w czasie możliwość rozpoczęcia tego bardzo ważnego zadania, powodując, że Powiat może stracić kolejne 2 miliony złotych. Decyzja dwóch członków Zarządu Powiatu spowodowała, że Rada Powiatu Jeleniogórskiego nie miała możliwości wypowiedzenia się co do słuszności bądź nie decyzji o zwiększeniu w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2017 rok środków na realizację tej inwestycji, której wykonanie zostało zaplanowane przez Radę w budżecie oraz wieloletniej prognozie finansowej.

/wszedł R. Mazur, g. 14:00/

A. Koniecznyńska kontynuowała odczytywanie wniosku: Mając powyższe na uwadze, zważywszy na przedstawione jedynie przykładowe działania Pana Pawła Kwiatkowskiego oraz Pana Andrzeja Walczaka, wniosek o odwołanie Pana Pawła Kwiatkowskiego ze stanowiska Wicestarosty Jeleniogórskiego oraz Pana Andrzeja Walczaka ze stanowiska członka Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego stał się konieczny i uzasadniony, a w szczególności leży w interesie Powiatu Jeleniogórskiego i jego mieszkańców.

W załączeniu przedkładam dokumenty potwierdzające przedstawione powyżej fakty zgodnie z listą (20 załączników).

E. Kleśta: Dziękuję Pani Starosto za odczytanie wniosku o odwołanie Pana Kwiatkowskiego. Tym samym odczytała Pani również wniosek o odwołanie Andrzeja Walczaka. Rozumiem, że przy następnym punkcie nie będziemy powtarzali tego czytania, bo to by się miało z celem.

A. Koniecznyńska: Mogę przeczytać.

E. Kleśta: Tak? To zależy od Pani.

A. Koniecznyńska: To zależy od Państwa.

/Starosta A. Koniecznyńska opuściła obrady, g. 14:01/

Wniosek Starosty wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

b) Powołanie Komisji Skrutacyjnej.

/wyszli: G. Rybarczyk, J. Pokój, A. Sztando, B. Kamiński, J. Włodyga, G. Truchanowicz – g. 14:02/

E. Kleśta: Mamy kworum na sali, a zatem idziemy w kierunku powołania Komisji Skrutacyjnej. Pytanie do Rady: Z ilu osób ma się składać Komisja Skrutacyjna?

J. Kotliński: 3 osoby.

E. Kleśta: Nie widzę innych zgłoszeń. Przyjmuję, że Rada przyjmuje ten wniosek, co potwierdzą przez głosowanie: Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku, ażeby Komisja Skrutacyjna liczyła 3 osoby? Dziękuję.

W głosowaniu wzięło udział 11 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 11 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że Rada przyjęła, że Komisja Skrutacyjna będzie liczyła 3 osoby.

/wszedł J. Włodyga, g. 14:25/

E. Kleśta: Proszę o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

S. Celt zgłosił kandydaturę Leszka Supierza. L. Supierz potwierdził, że wyraża zgodę.

B. Chodak zgłosił kandydaturę Jarosława Kotlińskiego. J. Kotliński potwierdził, że wyraża zgodę.

K. Wiśniewski zgłosił kandydaturę Sławomira Celta. S. Celt potwierdził, że wyraża zgodę.

E. Kleśta: Czy są inne zgłoszenia? Nie widzę. A zatem stawiam wniosek o zamknięcie listy. Kto z Państwa Radnych jest za zamknięciem listy?

W głosowaniu wzięło udział 11 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 11 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że lista została zamknięta.

E. Kleśta: Komisja Skrutacyjna w skład której mają wejść Pan Radny Celt, Pan Radny Supierz i Pan Radny Kotliński. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem składu Komisji?

W głosowaniu wzięło udział 11 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 11 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że 11 osób było za przyjęciem w skład Komisji Skrutacyjnej Pana Celta, Pana Supierza i Pana Kotlińskiego.

E. Kleśta ogłosił przerwę na ukonstytuowanie się Komisji Skrutacyjnej i przygotowanie kart do głosowania, g. 14:30.

Po przerwie, g. 14:45. Obecnych 12 Radnych (nieobecni: M. Górecki, G. Rybarczyk, J. Pokój, A. Sztando, B. Kamiński, G. Truchanowicz, A. Konieczńska).

c) Przeprowadzenie tajnego głosowania.

J. Kotliński, Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej: Mam 19 kart, ponieważ lista obecności, która jest w moich rękach zakłada, że w Sesji nadal uczestniczy 19 Radnych. Zostało przygotowanych 19 kart według wzorca zatwierdzonego przez Komisję Skrutacyjną.

Głosowanie będzie wyglądało w ten sposób, że ja będę wyczytywał z listy osoby, które będą głosowały, natomiast jeden z członków Komisji, Pan Leszek Supierz, będzie wręczał każdemu radnemu kartę do głosowania. Karty zostały opatrzone pieczęcią Rady Powiatu Jeleniogórskiego. Przeczytam treść karty do głosowania: „Karta do głosowania tajnego w dniu 3 listopada 2017 roku wniosku Starosty Jeleniogórskiego o odwołanie Wicestarosty Pana Pawła Kwiatkowskiego. Czy jest Pani/Pan za dowołaniem Pana Pawła Kwiatkowskiego ze stanowiska Wicestarosty Jeleniogórskiego? Tak – jestem za odwołaniem. Nie – jestem przeciw odwołaniu. Wstrzymuję się od głosu”. Głosujemy przez postawienie tylko jednego znaku „X” w odpowiedniej kratce. Jeszcze raz: w pierwszej kratce głosują ci, którzy popierają wniosek Starosty, w drugiej ci którzy są przeciwni, w trzeciej ci którzy się wstrzymują. Czy są pytania co do procedury głosowania?

R. Mazur: Szanowny Panie Przewodniczący i Panie Przewodniczący Komisji. Ja w związku z tym, że ponad rok temu podjąłem decyzję, że nie będę brał udziału w głosowaniu nad odwołaniem poszczególnych członków Zarządu, tylko będę brał udział w głosowaniu nad odwołaniem całego Zarządu, w związku z czym dalej podtrzymuję swoją decyzję i nie biorę udziału w głosowaniu. Dziękuję.

E. Kleśta: A zatem przechodzimy do przeprowadzenia tajnego głosowania.

Radni głosowali w kolejności:

Radna W. Bąk, obecna, przyjęła kartę do głosowania.

Radny S. Celt, obecny, przyjął kartę do głosowania.

Radny B. Chodak, obecny, przyjął kartę do głosowania.

Radny M. Górecki, nieobecny, nie bierze udziału w głosowaniu.

Radny B. Kamiński, nieobecny, nie bierze udziału w głosowaniu.

Radny E. Kleśta, obecny, przyjął kartę do głosowania.

Radna A. Koniecznyńska, nieobecna, nie bierze udziału w głosowaniu.

Radny J. Kotliński, obecny, przyjął kartę do głosowania.

Radny P. Kwiatkowski, obecny, przyjął kartę do głosowania.

Radny J. Lachowicz, obecny, przyjął kartę do głosowania.

Radny R. Mazur, obecny, nie bierze udziału w głosowaniu.

Radny J. Pokój, nieobecny, nie bierze udziału w głosowaniu.

Radny G. Rybarczyk, nieobecny, nie bierze udziału w głosowaniu.

Radny L. Supierz, obecny, przyjął kartę do głosowania.

Radny A. Sztando, nieobecny, nie bierze udziału w głosowaniu.

Radny G. Truchanowicz, nieobecny, nie bierze udziału w głosowaniu.

Radny A. Walczak, obecny, przyjął kartę do głosowania.

Radny K. Wiśniewski, obecny, przyjął kartę do głosowania.

Radny J. Włodyga, obecny, nie bierze udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady E. Kleśta ogłosił przerwę w celu sprawdzenia wyników głosowania i przedstawienie wyników głosowania przez Komisję Skrutacyjną, g. 14:49.

Po przerwie, obecnych 11 Radnych, g. 14:57 (nieobecni: R. Mazur, M. Górecki, G. Rybarczyk, J. Pokój, A. Sztando, B. Kamiński, G. Truchanowicz, A. Koniecznyńska).

d) J. Kotliński odczytał: Protokół Komisji Skrutacyjnej z wyników głosowania wniosku Starosty Jeleniogórskiego sprawie o odwołanie Pana Pawła Kwiatkowskiego ze stanowiska Wicestarosty Jeleniogórskiego powołanej na XXXVII Sesji w dniu 3 listopada 2017 roku. Komisja w składzie: Jarosław Kotliński – Przewodniczący, Leszek Supierz, Sławomir Celt – członkowie na podstawie sprawdzonej listy obecności stwierdza, że w Sesji uczestniczy 12 radnych, co stanowi co najmniej połowę ustawowego składu Rady wymaganą art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym dla podejmowania uchwał oraz art. 31 ust. 5 dla odwołania Wicestarosty. Komisja ustaliła następujące wyniki tajnego głosowania dla odwołania Wicestarosty Jeleniogórskiego Pana Pawła Kwiatkowskiego:

w głosowaniu wzięło udział 10 radnych, liczba głosów nieważnych – 0, liczba głosów ważnych – 10.

Za odwołaniem Wicestarosty Jeleniogórskiego Pana Pawła Kwiatkowskiego uzyskano następujące wyniki:

za - 0 osób,
przeciw - 10 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że Pan Paweł Kwiatkowski nie został odwołany ze stanowiska Wicestarosty Jeleniogórskiego.

Komisja Skrutacyjna przekazała na ręce Przewodniczącego Rady opieczętowaną kopertę z wszystkimi wykorzystanymi i niewykorzystanymi kartami do głosowania. Stanowi to załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

E. Kleśta: Dziękuję Panie Przewodniczący za przedstawienie protokołu z pracy Komisji. Jak Pan Przewodniczący powiedział, odwołanie jest nieskuteczne, a zatem nie będzie przyjmowana w tej sprawie żadna uchwała.

Ad.4.

E. Kleśta: Tym samym pkt 4 staje się bezprzedmiotowy, bo Zarząd posiada Wicestarostę, zatem nie będzie realizowany.

/weszła A. Koniecznyńska, g. 15:00/

Ad.5.

E. Kleśta: Przechodzimy do punktu 5: Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Pana Andrzeja Walczaka z funkcji członka Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego.

a) Czy Pani Starosta chce odczytać ten wniosek, czy uznamy, że wniosek był czytany i Rada to przyjmie?

A. Koniecznyńska: Jak Państwo chcecie, ja jestem gotowa odczytać, nie ma problemu dla mnie. Decyzja należy do Państwa, jestem do dyspozycji.

J. Lachowicz: Wniosek wszyscy znają.

A. Koniecznyńska: Wszyscy znają i z uwagą przeczytali, i to mi się podoba.

E. Kleśta: Rozumiem, że Pani Starosta uznaje, że wniosek został Radzie przedstawiony.

A. Koniecznyńska: Drodzy Państwo, jak powiedziałam – decyzja należy do Was. Ja mogę czytać jeśli chcecie. Bardzo chętnie przeczytam.

E. Kleśta: Proszę Państwa, ja rozumiem, że Rada może w tej materii się wypowiedzieć, tak Panie Mecenasiu?

A. Koniecznyńska: Może Pan Mecenasiu się wypowie i odpowie, czy powinnam czytać czy nie?

K. Warzyński: Tak jest w porządku obrad. Pani Starosta jest dysponentem odczytania wniosku. Jeżeli uzna, że wniosek został odczytany...

E. Kleśta: Skutecznie została Rada powiadomiona o tym wniosku, to nie będziemy odczytywali drugi raz tej samej treści, patrzymy na takie logiczne podejście do sprawy.

A. Koniecznyńska: Oczywiście Panie Przewodniczący, nie ma dla mnie problemu. Ja rozumiem, że wszyscy przeczytali wniosek w całości łącznie z załącznikami.

E. Kleśta: Czy Rada przyjmuje taki stan rzeczy, że uważa, iż Rada została skutecznie zapoznana z wnioskiem Pani Starosty o odwołanie członka Zarządu Pana Andrzeja Walczaka? Taki wniosek poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa jest za przyjęciem takiego stanowiska proszę podnieść rękę i przycisnąć przycisk? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Proszę o wynik głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 11 radnych.

Wynik głosowania:

za - 11 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że wniosek o odwołanie członka Zarządu Pana Andrzeja Walczaka został Radzie skutecznie przedstawiony.

/wyszła A. Koniecznyńska/

b) E. Kleśta: A zatem przechodzimy do kolejnego punktu: Powołanie Komisji Skrutacyjnej. Chciałbym przedstawić Wysokiej Radzie propozycję, abyśmy przyjęli ten sam skład Komisji Skrutacyjnej, który był do pierwszego głosowania przy odwołaniu Wicestarosty Kwiatkowskiego. Jeżeli nie będę widział innych zgłoszeń poddam ten wniosek pod głosowanie.

A zatem poddaję ten wniosek pod głosowanie, aby Komisja Skrutacyjna pracowała jak przy poprzednim głosowaniu tajnym, czyli w składzie: Przewodniczący Pan Jarosław Kotliński (wyraził zgodę), członek Komisji Pan Sławomir Celt (wyraził zgodę) i Pan Leszek Supierz (wyraził zgodę). Kto z Państwa jest za tym, ażeby Komisja składała się z Radnych Jarosław Kotliński, Sławomir Celt i Leszek Supierz?

W głosowaniu wzięło udział 11 radnych.

Wynik głosowania:

za - 11 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że w głosowaniu 11 radnych przyjęło skład osobowy Komisji Skrutacyjnej. Bardzo proszę, aby Komisja Skrutacyjna przeszła do przygotowania kart do głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 10 minut przerwy.

Wznowienie obrad po krótkiej przerwie, g. 15:05.

Obecnych 11 Radnych (nieobecni: R. Mazur, M. Górecki, G. Rybarczyk, J. Pokój, A. Sztando, B. Kamiński, G. Truchanowicz, A. Koniecznyńska).

c) E. Kleśta: Przechodzimy do przeprowadzenia głosowania tajnego.

J. Kotliński, Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej: Szanowni Państwo, procedura będzie wyglądała w podobny sposób jak przy pierwszym głosowaniu. Będę odczytywał z listy obecności nazwisko radnego, członek Komisji Pan Leszek Supierz będzie wręczał kartę. Omówię jak wygląda karta. Przypominam Państwu, że brzmi ona tak: Czy jest Pani/Pan za dowołaniem Pana Andrzeja Walczaka ze stanowiska członka Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego? Są 3 opcje: Tak, jestem za odwołaniem. Nie, jestem przeciw odwołaniu. Wstrzymuję się od głosu. Bardzo ważna informacja zamieszczona w uwadze. Głosujemy przez postawienie tylko jednego znaku X w odpowiedniej kratce. Jeżeli zostanie postawiony więcej niż jeden znak lub nie będzie to w kratce bądź nie będzie żadnego znaku Komisja uzna taki głos za nieważny.

E. Kleśta: Przystępujemy do głosowania.

Radni głosowali w kolejności:

Radna W. Bąk, obecna, przyjęła kartę do głosowania.

Radny S. Celt, obecny, przyjął kartę do głosowania.

Radny B. Chodak, obecny, przyjął kartę do głosowania.

Radny M. Górecki, nieobecny, nie bierze udziału w głosowaniu.

Radny B. Kamiński, nieobecny, nie bierze udziału w głosowaniu.

Radny E. Kleśta, obecny, przyjął kartę do głosowania.

Radna A. Koniecznyńska, nieobecna, nie bierze udziału w głosowaniu.

Radny J. Kotliński, obecny, przyjął kartę do głosowania.

Radny P. Kwiatkowski, obecny, przyjął kartę do głosowania.

Radny J. Lachowicz, obecny, przyjął kartę do głosowania.

Radny R. Mazur, nieobecny, nie bierze udziału w głosowaniu.

Radny J. Pokój, nieobecny, nie bierze udziału w głosowaniu.

Radny G. Rybarczyk, nieobecny, nie bierze udziału w głosowaniu.

Radny L. Supierz, obecny, przyjął kartę do głosowania.

Radny A. Sztando, nieobecny, nie bierze udziału w głosowaniu.

Radny G. Truchanowicz, nieobecny, nie bierze udziału w głosowaniu.

Radny A. Walczak, obecny, przyjął kartę do głosowania.

Radny K. Wiśniewski, obecny, przyjął kartę do głosowania.

Radny J. Włodyga, obecny, nie bierze udziału w głosowaniu.

J. Kotliński: Panie Przewodniczący, Komisja zakończyła czynności związane z głosowaniem.

Przewodniczący Rady E. Kleśta ogłosił 10 minut przerwy w celu sprawdzenia wyników głosowania i przedstawienie wyników głosowania przez Komisję Skrutacyjną.

Po przerwie, obecnych 11 Radnych, g. 15:10 (nieobecni: R. Mazur, M. Górecki, G. Rybarczyk, J. Pokój, A. Sztando, B. Kamiński, G. Truchanowicz, A. Koniecznyńska).

d) J. Kotliński odczytał: Protokół Komisji Skrutacyjnej z wyników głosowania wniosku Starosty Jeleniogórskiego sprawie o odwołanie Pana Andrzeja Walczaka ze stanowiska członka Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego powołanej na XXXVII Sesji w dniu 3 listopada 2017 roku. Komisja w składzie: Jarosław Kotliński – Przewodniczący, Leszek Supierz, Sławomir Celt – członkowie na podstawie sprawdzonej listy obecności stwierdza, że w Sesji uczestniczy 11 radnych, co stanowi co najmniej połowę ustawowego składu Rady wymaganą art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym dla podejmowania uchwał oraz art. 31 ust. 5 dla odwołania członka Zarządu. Komisja ustaliła następujące wyniki tajnego głosowania dla odwołania członka Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego Pana Andrzeja Walczaka:

w głosowaniu wzięło udział 10 radnych, liczba głosów nieważnych – 0, liczba głosów ważnych – 10.

Za odwołaniem członka Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego Pana Andrzeja Walczaka uzyskano następujące liczby głosów:

za	- 0 osób,
przeciw	- 10 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że Pan Andrzej Walczak nie został odwołany ze stanowiska członka Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego.

Komisja Skrutacyjna przekazała na ręce Przewodniczącego Rady opieczetowaną kopertę z wszystkimi wykorzystanymi i niewykorzystanymi kartami do głosowania. Stanowi to załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

E. Kleśta: Dziękuję za przedstawienie wyników głosowania. Zatem Wysoka Rada została poinformowana, że odwołanie członka Zarządu Pana Andrzeja Walczaka jest nieskuteczne.

Zatem nie będziemy przyjmowali w tej sprawie uchwały przygotowanej przez Wnioskodawców dzisiejszej Sesji.

Ad.6.

E. Kleśta: Tym samym w wyniku tego głosowania pkt 6 staje się bezprzedmiotowy.

Ad.7.

E. Kleśta: Przechodzimy do punktu 7 Zamknięcie Sesji. Chciałbym Radnym obecnym na sali podziękować za wytrwałość i za to, że Państwo dotrwaliście do końca procedury. Mam nadzieję, że ta Sesja pozwoliła nam ustabilizować sytuację. W mojej ocenie mamy sytuację jasną. Obecnie nie ma w Radzie wniosków o odwołanie kogokolwiek z członków Zarządu. Tym samym ta Sesja przyniosła oczekiwany skutek, sytuacja jest na tyle klarowna, że możemy spokojnie przystąpić do pracy nad budżetem.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta zamknął XXXVII Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego o godzinie 15¹⁵.

Przewodniczący Rady

Eugeniusz Kleśta

Protokołowała:
Karolina Dąbrowska