

Protokół
z XXV Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego, która odbyła się w dniu
27 października 2016 roku, o godz. 9⁰⁰ w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego
w Jeleniej Górze

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta zwrócił się do radnych aby powstali i uczcili minutą ciszy zmarłego w dniu 18 października 2016 roku Jana Karbowskiiego, Radnego Rady Powiatu Jeleniogórskiego II kadencji w latach 2002-2006, byłego senatora RP i prezydenta Jeleniej Góry w latach 1982 – 1988.

Ad.1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta otworzył XXV Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego. Przywitał radnych, Zarząd Powiatu Jeleniogórskiego, przedstawicieli mediów oraz zaproszonych gości.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że w Sesji uczestniczy 17 radnych. Rada posiada zdolność uchwałodawczą wymaganą art. 13 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, posiedzenie jest prawomocne i Rada może podejmować prawomocne decyzje. Obsługę prawną Sesji zapewnił radca prawny Olaf Pelzer. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad.2.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta przedstawił porządek obrad XXV Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego, stanowiący załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Przewodniczący Rady Powiatu spytał, czy są wnioski do porządku obrad?

Wniosek przedstawiła Starosta Jeleniogórska Anna Konieczńska o dodanie do porządku obrad dwóch punktów – „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2016 rok” oraz „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Jeleniogórskiego na lata 2016 – 2030”. Starosta poinformowała: otrzymaliście Państwo projekty uchwał i uzasadnienia. Zmiany są spowodowane w głównej mierze tym, iż Powiat Jeleniogórski uzyskał środki unijne na realizację projektu „Warto iść dalej” w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Mistrzostwa Sportowego w Szklarskiej Porębie. Są to znaczne kwoty i nie chcielibyśmy wstrzymywać realizacji projektu, z tego też powodu bardzo prosiła o wprowadzenie tych punktów do porządku obrad.

Przewodniczący Rady spytał, czy są uwagi lub pytania do złożonego wniosku? Wobec ich braku, Przewodniczący poddał wniosek Starosty pod głosowanie.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że wnioski zostały przyjęte jednogłośnie.

Przewodniczący E. Kleśta poddał pod głosowanie nowy porządek obrad, gdzie zaproponował, aby zgłoszone przez Starostę projekty uchwał rozpatrywać w pkt 14 i 15 porządku obrad tej Sesji.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad po zmianach został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016 roku.(druk nr XXV/1/16)
4. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji o działalności Społecznej Straży Rybackiej Polskiego Związku Wędkarskiego – Zarządu Okręgu w Jeleniej Górze na terenie powiatu jeleniogórskiego w 2015 r.(druk nr XXV/2/16)
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o stanie środowiska na obszarze województwa dolnośląskiego w zakresie dotyczącym powiatu jeleniogórskiego w 2015 roku .(druk nr XXV/3/16)
6. Informacja o zadaniach z zakresu ochrony środowiska realizowanych na terenie powiatu jeleniogórskiego w 2015 roku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Jeleniogórski za rok szkolny 2015/2016.(druk nr XXV/4/16)
8. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Kowary zadania polegającego na prowadzeniu Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Lema w Kowarach.(druk nr XXV/5/16)
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji „Sport w powiecie jeleniogórskim”. (druk nr XXV/6/16)
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji „Turystyka w powiecie jeleniogórskim”. (druk nr XXV/7/16)
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji „Kultura w powiecie jeleniogórskim”. (druk nr XXV/8/16)
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na 2017 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od jego usunięcia.(druk nr XXV/9/16)
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu i form współpracy Powiatu Jeleniogórskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w 2017 roku.(druk nr XXV/10/16)
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na rok 2016.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Jeleniogórskiego na lata 2016 – 2030.

16. Informacja Starosty Jeleniogórskiego oraz Przewodniczącego Rady Powiatu Jeleniogórskiego o wynikach analizy oświadczeń majątkowych
17. Zatwierdzenie protokołu z XXIII i XXIV Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego.
18. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
19. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady i Przewodniczących Komisji z działalności międzysesyjnej.
20. Interpelacje i zapytania.
21. Oświadczenia radnych.
22. Sprawy różne.
23. Zamknięcie Sesji.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta przystąpił do realizacji punktu 3 porządku obrad XXV Sesji – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016 roku.

Głos w tej sprawie zabrała Dyrektor Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) – Jolanta Bagińska informując, że przedstawiony projekt uchwały ma charakter regulujący budżet. Do zagospodarowania jest kwota 6.950 zł. Wskazała na propozycję zagospodarowania tej kwoty w dwóch zadaniach tj.: zadanie dotyczące likwidacji barier architektonicznych i zadanie dotyczące zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny. Ta kwota powstała z tego tytułu, że kilka osób zrezygnowało z dofinansowania do turnusu rehabilitacyjnego.

Przewodniczący Rady E. Kleśta podziękował i oznajmił, że w związku z tym, że jest z nami Przewodnicząca Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych – Pani Ligia Jamer poprosił ją o opinię tej Rady w niniejszej sprawie z punktu widzenia środowiska osób niepełnosprawnych.

Pani L. Jamer oznajmiła, że opinia jest jak zwykle pozytywna, bo lepiej, żeby pieniądze przynosiły korzyści, choć są niewielkie, w związku z tym trzeba wykorzystać każdą złotówkę. Jako, że jest już długoletnią Przewodniczącą, więc ma doświadczenie i dosadnie stwierdziła, że zawsze są wykorzystywane właściwie wszelkie pieniądze, którymi gospodaruje PCPR i dlatego jeszcze raz dziękuję Pani Jolancie Bagińskiej. Serdecznie podziękowała Panu Wiceprzewodniczącemu K. Wiśniewskiemu i Pani Staroście A. Koniecznyńskiej za ich udział w uroczystych obchodach 20-lecia Towarzystwa Chorych na Stwardnienie Rozsiane, które prowadzi ona od lat. Podziękowała też za piękną czarę, która zdobi gabinet Towarzystwa.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poprosił o przedstawienie opinii przez Komisje, które omawiały merytorycznie projekt niniejszej uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji, radny Krzysztof Wiśniewski oznajmił, że opinia Komisji jest pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji, radny Bogusław Chodak stwierdził, że opinia jest pozytywna.

Obrady opuścił radny J. Włodyga.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXV/121/2016 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016 roku.

W głosowaniu brało udział 16 radnych (obradę opuścił radny Jacek Włodyga).

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu

Ad. 4.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, jakim było podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji o działalności Społecznej Straży Rybackiej Polskiego Związku Wędkarskiego – Zarządu Okręgu w Jeleniej Górze na terenie powiatu jeleniogórskiego w 2015 r.

Z uwagi na niemożność uczestnictwa Komendanta SSR w obradach Sesji, informację przedstawiła i omówiła dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa – Grażyna Materak. Sprawozdanie Komendanta Społecznej Straży Rybackiej PZW z działalności terenowych grup SSR za 2015 rok stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Wobec braku głosów w dyskusji przedstawiona została opinia Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu przez Przewodniczącego Komisji, radnego Leszka Supierza, który oznajmił, że opinia jest pozytywna. Na obrady powrócił radny J. Włodyga

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXV/122/2016 w sprawie rozpatrzenia informacji o działalności Społecznej Straży Rybackiej Polskiego Związku Wędkarskiego – Zarządu Okręgu w Jeleniej Górze na terenie powiatu jeleniogórskiego w 2015 r.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad.5.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta w punkcie - podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o stanie środowiska na obszarze województwa dolnośląskiego w zakresie dotyczącym powiatu

jeleniogórskiego w 2015 roku, oddał głos przedstawicielom Delegatury WIOŚ w Jeleniej Górze. Informacja ta stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał specjalista WIOŚ Andrzej Kobus, który przedstawił i zreferował prezentację dotyczącą stanu środowiska. Prezentacja ta stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Następnie głos zabrał główny specjalista WIOŚ Marek Szultis, który także przedstawił i zreferował prezentację, której tematem była działalność kontrolna WIOŚ za 2015 rok. Prezentacja ta stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Opinia Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu: Przewodniczący Komisji, radny Leszek Supierz oznajmił, że opinia jest pozytywna. Na obrady przybył radny R. Mazur.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXV/123/2016 w sprawie przyjęcia informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o stanie środowiska na obszarze województwa dolnośląskiego w zakresie dotyczącym powiatu jeleniogórskiego w 2015 roku.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 18 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała ta stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu podziękował A. Kobusowi i M. Szultisowi za przygotowanie i przedstawienie rzetelnych i klarownych informacji.

Ad.6.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta przeszedł do rozpatrzenia informacji o zadaniach z zakresu ochrony środowiska realizowanych na terenie powiatu jeleniogórskiego w 2015 roku. Informacja ta stanowi załącznik nr10 do niniejszego protokołu.

Głos w tej sprawie zabrała Dyrektor Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa – G. Materak, która zreferowała treść zawartą w Informacji.

Przewodniczący Rady podziękował dyrektor za przedstawienie informacji.

Przewodniczący Komisji L. Supierz oznajmił, że Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu nie wnosi uwag do przedstawionej informacji. .

Ad.7.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego przeszedł do pkt 7 porządku obrad - podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Jeleniogórski za rok szkolny 2015/2016. Informacja ta stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Temat ten zreferował dyrektor Wydziału Oświaty i Zdrowia – Sylwester Urbański, który przedstawił prezentację. Prezentacja ta stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Po otwarciu dyskusji głos zabrał radny Jarosław Kotliński, oznajmił, że w sposób szczególny chciałby zwrócić uwagę na przeznaczenie środków pozabudżetowych na rozwój poszczególnych szkół. Wiadomo, że gdybyśmy zestawili wyniki na przykład Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Szklarskiej Porębie i Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Kowarach, to dysproporcja jest ogromna. Gdybyśmy zobaczyli, ile jest procent w całości, to myśli, że około 75% tych środków dodatkowych zostało przeznaczone na inwestycje (również w sprzęty) w Zespole Szkół Mistrzostwa Sportowego w Szklarskiej Porębie, natomiast szkoła zarówno w Piechowicach, jak i szkoła w Kowarach zostały tutaj może nie pominięte, ale niedostatecznie dowartościowane i on liczy na to, że nowy władarz szkoły uzupełni te braki. Bardzo mocno kibicuje temu projektowi, bo w tym kontekście też należy na to spojrzeć, że jako gospodarze chyba nie do końca potrafiliśmy (przynajmniej w ostatnich latach) równo obdzielić te szkoły.

Następnie głos zabrał Wicestarosta Paweł Kwiatkowski i zwrócił uwagę na kilka kwestii. Na początku podziękował dyrektorowi Urbańskiemu za taką prezentację, jakiej dokonał. W zakresie zadań szkolnych, czyli w dziale 801, z jednej strony w jednostkach takich jak Kowary czy Szklarska Poręba, następuje określona stabilizacja, ale niestety w Piechowicach wykrusza się nabór w Liceum i w przyszłym roku, kiedy z tego Liceum wyjdą absolwenci, już praktycznie nie będziemy mieli tego liceum. To jest zjawisko, nad którym wszyscy wspólnie pracujemy, ale ono jest nieuchronne jeżeli chodzi o to, jak dzieciaki krążą po powiecie i wybierają określone typy szkół. Dwa inne problemy dotyczą działalności w dziale edukacyjno-opiekuńczo-wychowawczym (czyli 854) i tutaj wspólnie z wydziałem Oświaty pracują nad dwiema kwestiami. Po pierwsze – to jest racjonalizacja wydatków, czy też działalność Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego. Niestety w całym kraju mnożą się placówki tego typu – powoduje to rozpraszanie ilości tych wychowanków kierowanych przez Ośrodek Rozwoju Edukacji na bazie postanowień sądów i to rozproszenie z kolei powoduje, że są zachwiane pewne relacje (głównie ekonomiczne) związane z obsługą poszczególnych jednostek. Na przestrzeni ostatnich 5 lat nastąpił wzrost ilości tych placówek z 54 na 98; ilość dzieciaków, które są skazywane postanowieniami sądu na izolację nie jest aż taka ogromna, gdyż niż demograficzny ma swoje określone prawa i te środki niestety rozpraszają się na znaczną ilość placówek i zgłaszano ten problem między innymi posłom, ażeby wnieść pewne standaryzacje, które by uchroniły cały ten proces od dalszego rozpraszania. Następna rzecz, o której też powiedział, to jest rozwój niepublicznych domów wczasów dziecięcych. Na przestrzeni ostatnich lat zostały zarejestrowane (i już funkcjonują w naszym systemie subwencjonowania) 2 podmioty, a w tym roku został zarejestrowany trzeci – „Uroczyisko” w Piechowicach – a wiemy też, że trwają przygotowania innych podmiotów, które również chciałoby się wpleść do tego systemu, ażeby korzystać ze środków subwencyjnych. To w jakiejś mierze jest zagrożeniem dla naszego Domu Wczasów Dziecięcych, gdzie funkcjonują obowiązki ustawowe, związane z funkcjonowaniem podmiotu o charakterze publicznym; tam gdzie są niepubliczne, stosowane są trochę inne kryteria w zakresie kosztów, stąd też łatwiej o podnoszenie standardów i łatwiej o pewne środki subwencji. Zwrócił uwagę na to, że Pan dyrektor Urbański razem z wydziałem dokłada wszelkich staranności, ażeby dopilnować by te zadania realizowane w niepublicznych placówkach były wykonywane tak jak w naszym Powiecie w zakresie edukacyjnym, gdyż to jest to jest jedna z tych określonych funkcji, które

domy wczasów realizują. Na koniec podziękował Pani Poseł Marzenie Machałek za wsparcie nas w zabieganiu o środki z rezerwy MEN i mimo, że myśmy wystąpili o 954.000zł, a dostaliśmy 771.000 zł, to i tak była to znaczna kwota, która wsparła nas w sytuacji deficytu na poziomie ponad 2,5 mln zł.

Głos w dyskusji zabrał Burmistrz Piechowic Witold Rudolf: „Drodzy Państwo, zadanie własne Powiatu realizowane poprzez szkolnictwo ponadgimnazjalne... Apeluję do Was: nie rozmawiajcie wyłącznie o subwencji, nie rozmawiajcie tylko pieniądzech, o tym jak jednostki wyglądają, ile kto pozyskał środków i ile kto jeszcze pozyska; rozmawiajcie o sieci. Kierunkach kształcenia i potrzebach tego powiatu. W Piechowicach są dwa duże zakłady, które potrzebują ludzi młodych, wykształconych. To, że pada Liceum, nie znaczy, że tam ma nie powstać dobra szkoła zawodowa. Mam prośbę: pomyślcie o tym, bo to, że koleżance jest łatwiej przejść szkołę, żeby jej pomóc, żeby szkoła średnia w Kowarach funkcjonowała... Spójrzcie na to, że to są dwa miasta w tym powiecie, w których zachowały się szkoły średnie i kierunki w tych szkołach będzie trudno podesłać je Marszałkowi Województwa... Szkolnictwo w Szklarskiej Porębie ze swoją atrakcyjnością i tradycją może otrzymać pomoc od Marszałka, natomiast obawiam się, że w stosunku do tych dwóch szkół Marszałek nie pomoże. Natomiast komunikacja do Piechowic jest bardzo dobra. Tylko trzeba pomyśleć, Panie dyrektorze, o kierunkach; ja nie stawiam zarzutów, broń Boże, że te działania, które są dotychczas podjęte, są zbyt spóźnione, natomiast nie możemy zganiać wszystkiego na demokrację, tylko musimy stawić czoła Jeleniej Górze. Jelenia Góra po prostu wybiera nam najlepszych uczniów, najlepsze kierunki; walczcie, żeby Jelenia Góra nie była konkurencją bo Jelenia Góra ma z nami współpracować, a nie konkurować. I o to apeluję do Pani Starosty, bo ja uważam, że trzeba by było cofnąć się historycznie, poprzeglądać sobie niektóre porozumienia i na ile znam Pana Prezydenta Jeleniej Góry, a w końcu to nauczyciel, wiem, że zrobił takie reformy, które są luźne. Ja dokładam do komunikacji miejskiej i mam dodatkowe kursy po to, żeby dzieci dojechały do szkoły w Piechowicach, i żeby mogły z niej wrócić. Właśnie uruchamiamy taki dodatkowy kurs, za który miasto Piechowice musi zapłacić. Natomiast nie mogę zadeklarować, że tak jak koleżanka przejmę szkołę, ale ja będę po prostu walczył o to, żeby ta szkoła była. I o to proszę radnych, Wysoką Radę i Zarząd oraz Panią Starostę. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady podziękował za wypowiedź .

Głos zabrał dyrektor Wydziału Oświaty i Zdrowia S. Urbański: Szanowni Państwo, ja wyjaśnię te kwestie podane przez Pana Burmistrza. Z analizy przebiegu nauczania, czy też naboru w poszczególnych latach, muszę powiedzieć, że poprzednia dyrekcja szkoły w Piechowicach naprawdę dołożyła wszelkich starań, żeby atrakcyjność tej szkoły była duża. Tam jest technikum elektroniczne, jest szkoła, która zajmuje się kształceniem informatyków w jakimś obszarze, tam jest również zasadnicza szkoła zawodowa, do której, Panie Burmistrzu, nie było ani jednego chętnego ucznia. Jeśli chodzi o liceum ogólnokształcące, również asumpt się skończył. Przypomniał, że liceum ogólnokształcące było wzmocnione specjalnością policyjną; to też był ruch z naszej strony, żeby pozyskiwać jak najwięcej tych uczniów. Okazuje się, że zapotrzebowanie się po prostu skończyło. Najwięcej działalności, jeśli chodzi o strukturę placówek, przynoszą nam Piechowice; my robimy wszystko, żeby w

tych Piechowicach zdobyć jak najwięcej uczniów. Dodam, że zrobiliśmy ogromną kampanię medialną w bieżącym roku szkolnym, zrobiliśmy wszystko, żeby jak najwięcej uczniów pozyskać i efekt był, bo tej, tak zwanej, informatycznej klasy uzbieraliśmy cały oddział, zatem można by powiedzieć - jest to jakiś sukces. Oczywiście chciałoby się więcej, to nie ulega żadnej wątpliwości. Istnieje jeszcze taka pewna możliwość - według zapowiedzi Ministra Edukacji, będą tworzone centra kształcenia praktycznego na terenie Powiatu; to jest szkoła, którą typujemy do takiego centrum. Zdaję sobie sprawę z tego, że Pan Burmistrz chciałby tam dużą szkołę, przede wszystkim my byśmy chcieli, ale sytuacja jest taka, że jeżeli byśmy kolejne typy szkoły otworzyli, to również nie byłoby naboru do tego typu szkół, a ponadto, żeby otworzyć dany typ w szkole technicznej, to przecież musimy mieć zaplecze techniczne, przecież trzeba by było wyłożyć pieniądze na zakup sprzętu do tego, żeby dana specjalność mogła być realizowana; i to też - najpierw się kupuje sprzęt, a później prowadzi nabór i też nie wiadomo, że efekt tego byłby pozytywny. Dlatego bardzo ostrożnie chciał poinformować Radę i Pana Burmistrza, że robimy wszystko, żeby efektywność tej szkoły była jak największa.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do zabrania głosu, Przewodniczący E. Kleśta zamknął dyskusję i przeszedł do przegłosowania projektu uchwały. Przed głosowaniem Przewodniczący zapytał, czy ktoś ma uwagi bądź wnioski formalne do projektu uchwały - nie było zgłoszeń. Przewodniczący poprosił jeszcze o opinię Komisji.

Opinia Komisji Spraw Społecznych: Przewodniczący Komisji, radny Krzysztof Wiśniewski oznajmił, że opinia dla projektu przedmiotowej uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXV/124/2016 w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Jeleniogórski za rok szkolny 2015/2016.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 1 osoba.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta 17 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Uchwała ta stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad.8.

Przewodniczący Rady E. Kleśta przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad - Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Kowary zadania polegającego na prowadzeniu Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Lema w Kowarach. Na obrady przybył radny Grzegorz Truchanowicz.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego powitał Panią Burmistrz Kowar Bożenę Wiśniewską i Panią dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Kowarach Krystynę Patynowską.

Dyrektor Wydziału OZ S. Urbański przedstawił treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Głos w sprawie zabrała Burmistrz Kowar B. Wiśniewska: Rozmowy na temat przejścia tej szkoły toczyły się dosyć długo, nie ukrywa, że były trudne, ale okazuje się, że można osiągnąć porozumienie i kompromis. Gmina Kowary oczywiście nie jest na tyle bogatą Gminą, że może sobie pozwolić na przyjmowanie dodatkowych zadań, które wiadomo - muszą być finansowane. Niemniej jednak zdajemy sobie sprawę z pewnego zagrożenia. Dla Powiatu najprostszym rozwiązaniem byłaby z pewnością likwidacja tego liceum w Kowarach. Radni naszego miasta i władze miasta uważają, że to liceum jest dla nas na tyle ważne, że Rada podjęła uchwałę o tym, że decyduje się przejąć na siebie to zobowiązanie. Jesteśmy w troszeczkę innej sytuacji jak kolega z Piechowic, ponieważ w tym zespole szkół funkcjonuje gimnazjum, które jest zadaniem Gminy. To gimnazjum to jest blisko 76% działań tego zespołu, w związku z czym zdecydowali się na przyjęcie tego zadania od Powiatu i tutaj podziękowała za długie i żmudne negocjacje zakończone chyba dobrym finałem i ma nadzieję, że w tej chwili możliwie szybko to porozumienie podpiszą, jeżeli Szanowna Rada Powiatu podejmie tą uchwałę, dlatego, że czasu do przekazania zostało bardzo niewiele i wiele jest takich formalnych rzeczy, które należy dokonać i spełnić, także w tej chwili potrzebna jest szybka finalizacja, skoro ma się to odbyć z dniem 1 stycznia 2017 r.

Głos zabrała dyrektor ZSO w Kowarach K. Patynowska, która oznajmiła, że bezpośrednio nie jestem stroną podpisania tego porozumienia, jednakże jestem dyrektorem Zespołu Szkół Ogólnokształcących, w którym funkcjonuje to liceum. Liceum to ma ponad 60-letnią tradycję (dokładnie 65 lat) i nie będzie ukrywała, że bardzo zależy jej na tym, aby ta placówka nadal funkcjonowała. Okoliczności zadecydowały w jaki sposób liceum będzie przekazane. Wiadomo, chodzi tu o finanse, jednakże myśli, że uczestnicząc w rozmowach zarówno po stronie Powiatu jak i po stronie Gminy, przekonała się, że Pani Burmistrz jest osobą, która naprawdę przejawia wszelkie zainteresowanie tym, aby to liceum z tradycją i tożsamością Stanisława Lema trwało nadal. Wiadomo, że demografia też zadecyduje o wielu działaniach i jeżeli by się udało dalej utrzymać nabór chociażby na takim poziomie, jaki jest teraz, myśli, że jakoś to wspólnymi siłami się uda. Jeśli chodzi o ustawianie profili w liceum, nie jest to robione z automatu - potencjalnymi licealistami są gimnazjaliści tej szkoły i wśród nich przeprowadzane jest ankietowanie w klasie trzeciej gimnazjum i oni sugerują nam jakie profile powinny być na dany rok otwarte, żeby jak najwięcej uczniów ściągnąć do naszego liceum. Uczniowie chwalą sobie to, że nie muszą dojeżdżać do Jeleniej Góry, tylko mogą chodzić do liceum w Kowarach. Wiele ciekawych rzeczy wypracowało sobie zarówno liceum jak i gimnazjum, bo w tej chwili są to szkoły, które nie działają jako odrębne szkoły, bardziej traktujemy to jako zespół. Mamy wiele osiągnięć, mamy współpracę międzynarodową, wymianę międzynarodową. W trzech edycjach "Orła Dolnośląskiego" dwa razy zaistnieliśmy w województwie. Ostatni rok, wiadomo, były problemy z maturą, jeżeli chodzi o matematykę; stworzyła taki program naprawczy i robiła wszystko wprowadzając innowacje w różne działania, żeby te wyniki podnieść i nie ukrywa, że mając młodzież nie tą wybraną - taką elitarną, która ze średnią 4,8 czy 5 idzie do wybranych szkół jeleniogórskich - mam różną młodzież, mam zdolną młodzież, przeciętną, zdarzają nam się również takie osoby, które przychodzą do liceum i chcą za wszelką cenę to liceum skończyć. Powie szczerze, że wypracowanie tych 80% zdawalności jest jej ogromną satysfakcją i ma nadzieję, że to liceum będzie funkcjonowało, będzie istniało. Oczywiście nie wie na ile uda się utrzymać wyniki, bo

to zależy od młodzieży, która przychodzi do naszej szkoły, ale z jej strony będzie robiła wszystko, dopóki będzie w tej szkole, aby funkcjonowała ona jak najlepiej.

Głos zabrała Starosta A. Koniecznyńska i powiedziała, że bardzo dziękuję za to, że udało się Zarządowi, wypracować to porozumienie, bo myśli, że jest to wyraz dojrzałości i odpowiedzialności za oświatę i rozwój naszego powiatu. Myśli, że też, Państwo Radni, zdają sobie sprawę z tego, że to, że przekazujemy budynki szkolne, to nie jest największy koszt, jaki ponieśliśmy; największym kosztem, który byśmy ponieśli, byłoby to, gdybyśmy musieli zamknąć liceum, bo hipotetycznie prowadzenie go dalej byłoby nieekonomiczne. Bardzo się cieszy i jest ogromnie wdzięczna Pani Burmistrz, że podjęła trud przekonania swoich radnych do wzięcia odpowiedzialności za prowadzenie liceum. Myśli, że najistotniejsze jest to, o co ciągle walczą i co wielokrotnie powtarzała, że status miejscowości ze szkołą średnią jest zupełnie inny niż status miejscowości bez szkoły średniej i za wszelką cenę będzie robić wszystko, aby to liceum utrzymać.

Głos zabrała Ligia Jamer oznajmiając, że długo się zastanawiałam czy poprosić o głos, ale usprawiedliwia ją to, że jako Rada ds. Osób Niepełnosprawnych już 13 rok prowadzą akcję edukacyjną, którą nazywamy "niepełnosprawny pełnoprawny" i tworzymy społeczeństwo włączające. Bardzo ważne jest słowo "włączające", nie "integracja", bo to jest bardzo wąski termin. Społeczeństwo włączające, to społeczeństwo, w którym każdy będzie się czuł na właściwym miejscu, żeby przestało się wciąż mówić i podkreślać "do spraw osób niepełnosprawnych" - żyjemy w państwie, gdzie każdy ma określone prawa i obowiązki. O tym rozmawiamy w szkołach. Wymyśliliśmy tą akcję jako działanie Rady. Rehabilitacja mentalna jest działaniem systemowym wśród dzieci i musi powiedzieć, że ma bardzo dobre zdanie. Nas, odwiedzających te szkoły, jest 3 osoby i po tych 12 latach mamy naprawdę bardzo dobre zdanie o szkołach powiatu. Uważają, że Powiat nie musi mieć żadnych kompleksów, jeżeli chodzi o szkoły miejskie jeleniogórskie, bo na terenie Jeleniej Góry również prowadzimy tą akcję i właśnie szkołę kowarską sobie bardzo cenią, cenią sobie też liceum w Szklarskiej Porębie. Tak lubią jeździć do szkół; zawsze są tam oczekiwani; ona zadzwoni - młodzież jest przygotowana. Po reakcji młodzieży może sądzić na jakim poziomie jest ta młodzież i często osoba, która ma opinię łobuza, na spotkaniach z nimi okazuje się inteligentnym, mądrym dzieckiem. Dlatego pozwoliła sobie zabrać głos, żeby podziękować, bo przecież to wszyscy mają wpływ na to, że te szkoły tak funkcjonują w powiecie i w ich odczuciu szkoły w powiecie są bardzo dobre.

Głos zabrał radny R. Mazur, który oznajmił, że za chwilę przystąpimy do kolejnego punktu i będziemy głosować uchwałę związaną z przekazaniem Liceum Ogólnokształcącego w Kowarach im. Stanisława Lema. On tylko chcę się podzielić z zebranymi swoim odczuciem, jakie miał na Komisji Oświaty. Mianowicie: nigdy nie słyszał, by Powiat miał likwidować Liceum Ogólnokształcące w Kowarach. Myśli, że jest to stan przejściowy związany trochę z niżem demograficznym i z innymi problemami, ale w jego odczuciu nie uważa, żeby Powiat od razu musiał podejmować taką uchwałę. Nawiązał do słów Zarządu, które wyraziła Pani Starosta mówiąc, że inny jest status gminy ze szkołą ogólnokształcącą, a inny jest status tejże gminy bez takiej szkoły. Zadał pytanie retoryczne - czymże będzie powiat jeleniogórski, jeżeli nie będziemy mieli niedługo żadnej szkoły ogólnokształcącej? Powiat z punktu

ekonomicznego widzenia traci subwencję, oddajemy majątek księgowy, który według jego wiedzy jest oszacowany na blisko 2.000.000 zł., nie wie jaka jest wartość rynkowa tego majątku, a koszty są 50/50... To są jego znaki zapytania, natomiast najważniejsze jest to, aby ten ogólniak istniał w Kowarach i istniał w strukturach Powiatu Jeleniogórskiego. I to co powiedział na Komisji dyrektor: najważniejsze jest, aby tym młodym ludziom stworzyć odpowiednie warunki. Myśli, że jeszcze jest za wcześnie, aby te struktury i te szkoły przekazywać gminom, tym bardziej, że czeka nas jeszcze reforma oświatowa.

Radny B. Chodak stwierdził, że chciałby wyrazić pogląd odrębny, bo ta próba przekazania szkoły jest chyba wyrazem odpowiedzialności za oświatę, bo chodzi tu o dobro uczniów i o dobro szkoły. Dodał, że do tej pory byliśmy cały czas w impasie, czyli zdani na to, jaką liczbę uczniów tam pozyskamy. Kontynuował, żadnych możliwości aktywnego funkcjonowania w kierunku oświatowym w zasadzie nie posiadamy, biorąc pod uwagę lokalizację Kowar i tego zespołu szkół, myśli, że trwanie w tej sytuacji mogłoby skutkować tylko tym, że skończy się zasób zasilający tą szkołę. Stanęliśmy w sytuacji, w której ta szkoła straciłaby sens istnienia i funkcjonowania i myśli, że Gmina ma zdecydowanie większe możliwości, jeżeli chodzi o wykorzystanie tego majątku i ma większe możliwości, by pozyskać uczniów, bo mogą ją wzbogacić, poza tym mają chyba większą determinację, żeby ta szkoła rzeczywiście tam była. Oczywiście obawia się, że oddając szkołę gminom, tracimy też jakiś sens trwania; oddaliśmy szpital - przetrwaliśmy, oddaliśmy szkołę Mistrzostwa Sportowego w Karpaczu - też przetrwaliśmy i chyba z korzyścią dla tej szkoły, bo nie słyszał, żeby ta szkoła miała jakiegokolwiek problemy, także on patrzy na to bardziej pozytywnie, jako zwiastun tego, że rzeczywiście zaczynamy odpowiedzialnie do tego podchodzić i w końcu zaczynamy myśleć o przyszłości tej oświaty, a nie bronić przyczółków, które są mocno zagrożone.

Następnie głos zabrał radny J. Kotliński, który złożył na ręce Pani Burmistrz Kowar podziękowania dla radnych miejskich za to, że byli na tyle odważni i odpowiedzialni, by podjąć taką decyzję.

Jako ostatni, głos w dyskusji zabrał radny M. Górecki oznajmiając, że już na Komisji stwierdził, że obserwuje to wszystko z dużym niepokojem, po pierwsze jako mieszkaniec Kowar, po drugie jako radny powiatowy, który ma za zadanie dbać o dobro mieszkańców powiatu jeleniogórskiego. Zakomunikował, że to co powiedział radny Bogusław Chodak - że to jest odpowiedzialność - według niego - nie, bo to jest unikanie odpowiedzialności. Nie wie, czy wszyscy Państwo (na sali) orientują się, ale około 80% środków na utrzymanie tego obiektu pochodzi z Gminy Kowary a 50 % środków na utrzymanie administracji pochodzi też z Gminy Kowary. Jest naprawdę pełen podziwu dla Pani Burmistrz, że bierze na siebie taką odpowiedzialność. Teraz, w przypadku zmian ustawowych odnośnie oświaty, jest to naprawdę ogromne ryzyko. Mimo tego, poprze ten projekt, ale stawia duży znak zapytania co do dalszej działalności liceum w Kowarach.

Przewodniczący Rady Powiatu zamknął dyskusję, gdyż nie było więcej zgłoszeń i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Opinia Komisji Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji, radny Krzysztof Wiśniewski poinformował, że opinia Komisji dla projektu przedmiotowej uchwały jest pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji, radny Bogusław Chodak poinformował, że Komisja omawiany projekt uchwały również zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXV/125/2016 w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Kowary zadania polegającego na prowadzeniu Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Lema w Kowarach.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 1 osoba,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta 17 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”. Uchwała ta stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta w imieniu Rady złożył na ręce Pani dyrektor Krystyny Patynowskiej podziękowania za jej dotychczasową pracę oraz pracę grona pedagogicznego i wszystkich osób zatrudnionych w tym zespole szkół. Przewodniczący Rady podziękował także Pani Burmistrz Bożenie Wiśniewskiej za wysiłek włożony w utrzymanie jednostki.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minutową przerwę w obradach.

Ad.9.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego wznowił obrady i przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad - Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji „Sport w powiecie jeleniogórskim”.

Przed przejściem do merytorycznej części tego punktu Przewodniczący E. Kleśta, Wicestarosta P. Kwiatkowski oraz Wiceprzewodniczący K. Wiśniewski wręczyli puchar FAIR PLAY Dariuszowi Ozimkowi - kapitanowi drużyny i skarbnikowi Klubu Sportowego "Bobry Wojanów". Była to nagroda za godne sportowe zachowanie.

Informację na temat sportu w powiecie jeleniogórskim przedstawił Dyrektor Wydziału Promocji, Kultury i Sportu - Wiesław Dzierzba.

Przewodniczący Rady E. Kleśta przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu K. Wiśniewskiemu, który otworzył dyskusję, ale z uwagi na brak głosów w dyskusji przedstawił opinię Komisji Spraw Społecznych dla projektu przedmiotowej uchwały, która jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący przystąpił do procedury głosowania nad projektem uchwały. Na obrady powrócił Przewodniczący Rady E. Kleśta.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXV/126/2016 w sprawie przyjęcia informacji „Sport w powiecie jeleniogórskim”.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za - 17 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwałą ta wraz z Informacją stanowią załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad.10.

Projekt uchwały oraz Informację na temat "Turystyka w powiecie jeleniogórskim" zreferował dyrektor Wydziału Promocji, Kultury i Sportu W. Dzierzba.

Głos zabrał radny K. Wiśniewski, który poinformował, że będzie przeciwny podjęciu tej uchwały, ponieważ cała energia Wydziału, w którym pracują ludzie, którzy naprawdę znają się na zagadnieniach związanych z turystyką, cała ich energia idzie nie w tym kierunku, w którym powinna. Na uzasadnienie swoich słów radny przedstawił zebrany na sali informację ze strony internetowej "Karkonoska informacja turystyczna" i stwierdził, że powiat jeleniogórski w ogóle nie jest na niej promowany. Następnie przedstawił stronę internetową visitkarkonosze.com, gdzie też zwrócił uwagę na spore braki w informacjach, np. kto reprezentował Powiat w delegacji, czy jakie były tego koszty. Na zakończenie radny K. Wiśniewski poprosił, by sprawozdania z wyjazdów delegacji były bardziej szczegółowe.

Następnie głos zabrała Starosta A. Konieczńska oznajmiając, że ta strona to wynik porozumienia między Gminami a Powiatem. Jako Powiat nie możemy promować przede wszystkim miejsc noclegowych, czy restauracji, bo nie tak się promuje powiat. Promocja powiatu to promocja regionu. Informacje, które pojawiają się na stronie, to są informacje, które przekazują nam gminy i tutaj w zależności od tego, jak pracują pracownicy zajmujący się częścią promocyjną w poszczególnych gminach, to takie są informacje na naszej stronie. Poprosiła żeby Państwo radni, nie do końca zrzucali odpowiedzialność na pracowników wydziału, ale zdawali sobie sprawę z tego, że my w dużej mierze pełniemy funkcję koordynatora. Kontynuowała, gmin w porozumieniu mamy tyle, ile mamy - praktycznie wszystkie oprócz Starej Kamienicy - i to co prezentuje Powiat, to są informacje, które otrzymaliśmy od gmin. Kiedy pojawiają się propozycje do "Liczyrzepy", to też są propozycje od gmin. Takie są nasze zasady współpracy - my nie wchodzimy gminom w ich politykę promocyjną; my promujemy region jako całość.

Kolejną osobą, która zabrała głos w dyskusji był dyrektor W. Dzierzba, który oznajmił, że Pan Wiceprzewodniczący Rady K. Wiśniewski bardzo pobieżnie potraktował kwestie wynikające z tej informacji. Nie wszystko w informacji da się napisać. Najpierw odniesie się do informacji turystycznej. Nie będzie wnikał w stronę internetową, bo też nie był zadowolony z tych informacji, których w sumie tak do końca nie ma. Oznajmił, że nie opowiada za tą stroną internetową informacji turystycznej. W dalszej części swojej wypowiedzi dyrektor W. Dzierzba wskazał jakie informacje i gdzie znajdują się na stronie internetowej powiatu i nie tylko. Na zakończenie stwierdził, że jest bardzo zawiedziony i przygnębiony tego typu dyskusją.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poprosił, by na przyszłość nie oceniać kategorycznie wystąpień radnych, ponieważ ta dyskusja jest polem do oceny prezentowanych materiałów. Stwierdził, że dyrektor W. Dzierba może czuć dyskomfort z tytułu oceny, ale powinien pamiętać, że radny ma mandat do tego, by wolno mu było wypowiadać swoje myśli.

Radny K. Wiśniewski odpowiedział: „Panie Dyrektorze, to nie jest moje wystąpienie – ja występuję w imieniu mieszkańców powiatu, jestem radnym i mam do tego prawo, ponieważ mieszkańcy mojego okręgu dali mi do tego mandat. Ja też spotykam się z ludźmi z branży turystycznej i z wielką troską mówię to, że niestety nie mają dobrego zdania o promocji w naszym powiecie. Oficjalna strona internetowa Jeleniej Góry, jeśli chodzi o Karkonoską informację turystyczną - gratuluję Prezydentowi pracowników, którzy dopilnowali interesów miasta na tej stronie, bo na tej stronie reprezentowane są walory miasta Jelenia Góra, natomiast mam żal do pracowników Starostwa Powiatowego, że nie dopilnowali interesów mieszkańców naszego powiatu na tej stronie. Przypomnę, że w tym roku to porozumienie zostało wypowiedziane, ale przez ostatnie 2 lata płaciliśmy około 40.000 zł, więc łącznie wychodzi 120.000 zł i ta strona od samego początku tak wyglądała; to też nie jest wina pracowników, którzy tam pracują - wiem, bo mam z nimi kontakt, są to osoby bardzo kompetentne i pomocne, ale każdemu trzeba nadać jakiś ton pracy. Szkoda, że na naszej stronie, którą się tak chwalamy i za którą dostaliśmy nagrodę, nie ma miejscowości Miłków i jeszcze innych miejscowości; proszę, aby pracownicy merytoryczni zwrócili na to uwagę. Pani Starosta wypowiedziała zdanie i nie wiem co mam o tym sądzić - że wszystkie informacje, które umieszczamy na stronie, to informacje przekazane od promocji w poszczególnych gminach czy miastach naszego powiatu - w takim razie pytam, po co nam jest ta promocja w Powiecie Jeleniogórskim, skoro nawet nie potrafimy zauważyć informacji, że Gmina Podgórzyn zgubiła 3 wielkie miejscowości turystyczne? Chyba po to jesteśmy koordynatorem, żeby nie było takich wpadek. Panie dyrektorze, powiedział Pan, że nigdy nie proszono o zamieszczanie informacji dotyczących kosztów poniesionych na dane zadania - muszę Pana poprawić, bo w przypadku informacji "Sport w powiecie", czy "Kultura w powiecie", te informacje się pojawiły. Zrobił to Pan w przypadku tamtych sprawozdań w sposób doskonały i dostał Pan pozytywne opinie na Komisjach. Chciałbym poinformować Wysoką Radę, że będę chciał ogłosić wniosek, aby Targi Turtec w powiecie jeleniogórskim przestały funkcjonować, ponieważ moim zdaniem są to Targi, które nie przynoszą niczego dla naszego powiatu, a na pewno dla bazy turystycznej. Dlaczego tak uważam? Dlatego, że o tych Targach tak naprawdę wie niewiele osób w Polsce czy za granicą; reklamujemy te targi poprzez banery wywieszane na przykład na płocie Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych, informacje zamieszczamy na stronie internetowej "Jelonki" i "nj24" - robimy imprezę dla siebie. Takie targi miałyby sens wtedy, kiedy na te targi przyjeżdżaliby ludzie z branży, którzy są zainteresowani. Nikt na te targi nie przyjeżdża, poza przypadkowymi mieszkańcami Jeleniej Góry. My się później chwalamy, pysznimy, jaką to fajną imprezę zorganizowaliśmy, a ludzie, którzy są z branży uśmiechają się i mówią - Co Wy opowiadacie? Wydaliście kupę pieniędzy i teraz się chwalicie.".

Przewodniczący Rady E. Kleśta przypomniał, że informację tą należy traktować jako informację przedstawianą Radzie przez Zarząd, a nie jako samodzielną twórczość Pana dyrektora.

Głos zabrała Starosta A. Koniecznyńska stwierdzając, że odnośnie jeszcze tej strony internetowej (visitkarkonosze.com) chciałyby poinformować Państwa, że każda gmina ma kod dostępu do tej strony i każda gmina sama uzupełnia dane na tej stronie. Dodała, że My (jako Powiat) koordynujemy samą stronę, więc prosiłaby o nieatakowanie się nawzajem, tylko zwrócenie się do dyrektora z zapytaniem wcześniej i wtedy nie marnowali byśmy tutaj tyle czasu.

Przewodniczący podkreślił, że słowa wypowiedane podczas obrad nie są atakiem na kogokolwiek i powinno się traktować je jako zwykłą dyskusję.

Radny Grzegorz Rybarczyk stwierdził, że dyrektor W. Dzierzba ma prawo się bronić.

Radny Bogusław Chodak powiedział, że byliśmy świadkami ciekawej dyskusji i oznajmił, że sądzi, że sprawa leży po środku. Radny Pogratiłował radnemu K. Wiśniewskiemu dociekliwości i uznał, że dyrektor nie powinien czuć się urażony, bo właśnie tak wygląda samorząd - tutaj mamy wymieniać poglądy. Radny B. Chodak stwierdził, że w takiej sytuacji wstrzymać się, to nie po męsku i być "za" też nie można, bo są pewne nieścisłości, które wymagają doprecyzowania i domówienia. Zaaapelował o właściwy odbiór intencji obu stron.

Starosta Jeleniogórska Anna Koniecznyńska poprosiła dyrektora, by przypomniał ile miał w tym roku funduszy na promocję.

Dyrektor Wiesław Dzierzba odpowiedział, że było to 85.300 zł i porównał, że Kraków wydaje 1.000.000 zł na same billboardy. Stwierdził, że mamy niewielkie środki finansowe, a jednak robimy duże rzeczy. Wyjaśnił, że w jego wypowiedzi można było wyczuć nieco goryczy, ale to dlatego, że radni nie do końca rozumieją na czym jego praca polega (na przykład, że uzupełnianie informacji na stronie internetowej nie jest jego zajęciem).

Wiceprzewodniczący K. Wiśniewski oznajmił, że jeśli Pana uraziłem, to przepraszam i dodał, że na początku wypowiedzi zaznaczył, że w Wydziale Promocji pracują wykwalifikowani, merytoryczni pracownicy, tylko ich energia jest kierowana na niewłaściwe tory. Szanuje wszystkich pracowników, dobrze się jemu z nimi rozmawia. Z dyrektorem też często się spotyka, rozmawia i myśli, że po tej Sesji nic się nie zmieni i dlatego prosi, aby tego nie odbierać osobiście, po prostu jest to jego troska.

Głos zabrał radny Jacek Włodyga, który oznajmił, że wysłuchując tych wszystkich słów, musi stwierdzić jedno, jego zdanie jest diametralnie różne od zdania Pana radnego K. Wiśniewskiego. To, co usłyszał, nie pokrywa się zupełnie z rzeczywistością. Ma taką prośbę, żeby Pan K. Wiśniewski był uprzejmy przygotować się do wystąpienia i przeczytać artykuł np. "Nowoczesne postrzeganie promocji kulturowych produktów turystycznych" i oznajmił, że jeżeli Pan (przyp. radny K. Wiśniewski) wzbogaci tym swoją wiedzę, to myśli, że 3/4 tematów, które on poruszył, będzie nieaktualne. Powiat jest znany turystycznie, przybywa tutaj bardzo wiele osób i jest to wywołane między innymi pracą naszego powiatowego

Wydziału oraz pracą osób, które są w to zaangażowane. W jego odczuciu, jeżeli nas nie ma, to nie ma promocji; tam, gdzie jesteśmy - w Niemczech, Francji czy Holandii - to wszystko zrodziło się z naszej inicjatywy i nie można powiedzieć, że komuś się nie podoba wyjazd do Niemiec na pokaz urządzeń straży pożarnej, bo to też jest promocja... Zwrócił się do radnego K. Wiśniewskiego słowami: Pan jest najmądrzejszy, Pan wszystko wie i zajął nam Pan dużo czasu powtarzając się przy tym kilkakrotnie i nic z tego nie wynika; polecam, niech Pan przeczyta wspomniany artykuł i zmieni Pan zdanie absolutnie.

Radny K. Wiśniewski odpowiedział: Podchodzę do Pana z wielkim szacunkiem, jako do wieloletniego Starosty Powiatu Jeleniogórskiego, bardzo cenię Pana jako człowieka i jako byłego Starostę. Natomiast mam do Pana prośbę - proszę mnie nie oceniać, nie mówić, że nie jestem przygotowany; może się Pan nie zgadzać z moim zdaniem, ale proszę nie mówić, że nie jestem przygotowany. Ja doskonale wiem o czym mówię; przypomnę, bo może nie wszyscy wiedzą, że ośrodek Kemping nr 142 Wiśniowa Polana, którego jestem menadżerem, od wielu lat zajmuje pierwsze miejsce w rankingu najlepiej zarządzany i najładniejszy ośrodek w Polsce. Za moje osiągnięcia związane z branżą turystyczną otrzymałem "Liczyrzepę" od byłego Starosty Jeleniogórskiego - Pana Jacka Włodygi. Mało tego, jako najmłodszy laureat otrzymałem nagrodę Ministra Sportu i Turystyki za promocję naszego regionu w Polsce i na świecie. Zatem uważam, że mam minimalne pojęcie na ten temat. Oczywiście uczę się całe życie i nie mówię, że zjadłem wszystkie rozumy - uważam, że mam jeszcze mało wiedzy w tym temacie, natomiast ta, którą mam, upoważnia mnie do tego, żeby wyrazić swoje uwagi w trosce o ten Powiat. Nie sądziłem, że moje wystąpienie otworzy tutaj jakąś "puszkę Pandory", bo absolutnie, o to mi nie chodziło. Jeśli chcemy przychodzić na Sesję, głosować "za" i tego nie zanalizować, to jest to Państwa droga, ja jestem tutaj w innym celu.

Starosta Jeleniogórski A. Konieczńska oznajmiła, że Zarząd Powiatu Jeleniogórskiego na posiedzeniu jednogłośnie przyjął informację na temat realizacji zadań związanych z turystyką w powiecie jeleniogórskim, właśnie dlatego, że bardzo dokładnie zna pracę pracowników Powiatu. Starosta stwierdziła, że jednomyślność Zarządu świadczy o tym, że Wydział pracuje prawidłowo.

Przewodniczący Rady E. Kleśta przypomniał: Mówimy o informacji "Turystyka w powiecie jeleniogórskim", a nie "ocena wydziału", po czym zamknął dyskusję i przeszedł do przedstawienia opinii przez Komisję.

Opinię Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu przedstawił Przewodniczący Komisji, radny Leszek Supierz informując, że jest ona pozytywna, po czym dodał, że w obradach Komisji brało wówczas udział 9 członków z 15 osobowego składu Komisji: 4 osoby głosowały "za", 4 osoby „wstrzymały się” od głosu i 1 osoba była "przeciw".

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXV/127/2016 w sprawie przyjęcia informacji „Turystyka w powiecie jeleniogórskim”.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za - 10 osób,
przeciw - 2 osoby,
wstrzymało się - 5 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta 10 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”. Uchwała ta wraz z informacją stanowiącą załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad.11.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta realizując punkt porządku obrad - podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji „Kultura w powiecie jeleniogórskim” oddał głos ponownie dyrektorowi Wydziału Promocji, Kultury i Sportu.

Dyrektor Wydziału Promocji, Kultury i Sportu W. Dzierzba przedstawił najważniejsze zagadnienia zawarte w informacji stanowiącej załącznik do projektu uchwały w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos w zabrał radny Grzegorz Truchanowicz, który zapytał, czy istnieje możliwość by z budżetu przeznaczanego na kulturę dofinansować biblioteki w Gminach.

Starosta A. Koniecznyńska odpowiedziała, że nie.

Następnie głos zabrał radny J. Kotliński oznajmiając, że to mizeria gdy chodzi o finansowanie kultury. Podkreślił, że wydawałoby się, że to powinno być jedno z najważniejszych zadań, ale tych pieniędzy brakuje. Mimo to, przy tych małych pieniążkach, Wydziałowi udało się dużo zrealizować. Martwi go tylko jedno - że gro działań dotyczy w większości Gminy Mysłakowice; po jednym zadaniu w Gminie Janowice Wielkie i Kowary. Ma nadzieję, że są jakieś pomysły, żeby stworzyć jakieś wspólne działania dla gmin takich jak Szklarska Poręba, Piechowice, Podgórzyn, Jeźów Sudecki, Karpacz; tam się dzieje wiele rzeczy o charakterze kulturalnym, w których my nie uczestniczymy, a to w połączeniu z promocją powiatu jeleniogórskiego, jako naszego samorządu, powinno mieć miejsce. Wie, że nie ma pieniędzy, ale czy nie powinniśmy działać też w formie inspiracji? Nie ma wrażenia, że grono mieszkańców Kowar zajmuje się kulturą ludową, wręcz przeciwnie - uważa, że jest to niewielki margines naszych mieszkańców. Cieszy się, że w Kowarach jest Festiwal Włókna, bo to jest długoletnia tradycja i szkoda, żeby umarła, chociaż umarła fabryka, a w oparciu o fabrykę powstał ten festiwal. Zaznaczył, że to też jest tylko wydarzenie elitarne; był na kilku spotkaniach jeszcze wtedy, kiedy uczył na pełny etat w Liceum w Kowarach. Oznajmił, że nie ma pojęcia co powinniśmy zrobić, ale powinniśmy wszcząć jakieś działania... Kontynuował, mówimy o tym, że Jelenia Góra kradnie nam młodzież, tak?... Ona kradnie wiele rzeczy, na przykład ukradła nam (Kowarom) Festiwal Teatrów Ulicznych - kiedyś były one w Kowarach. Nie mamy w kulturalnej ofercie nic dla młodzieży (oprócz Polany), a chcemy wychowywać młodzież... Spytał, jakie inicjatywy kulturalne z tego sprawozdania są do niej skierowane? Stwierdził, że "Polana" też już umiera, nikt nie zna piosenki turystycznej, chodzą tam już tylko ludzie w jego wieku.

Głos zabrała Starosta A. Koniecznyńska mówiąc, że w ramach tego, co robimy, nie jesteśmy w stanie zorganizować żadnego festiwalu, ani stworzyć samodzielnie jakiegokolwiek konkursu, ale są konkursy, do których mogą przystąpić nasze organizacje. Mogą one zgłosić akces, natomiast tych organizacji zgłasza się niewiele. Oznajmiła, że Powiat w miarę możliwości, w ramach środków, którymi dysponuje, stara się za każdym razem wspierać mniejszą lub większą kwotą na tyle, na ile się da. Czasem jest tak, że sami nie mamy możliwości, ale znamy kogoś, kto może pomóc - i to też jest działalność, której Pan dyrektor nie jest w stanie zapisać w sprawozdaniu.

Głos zabrał radny K. Wiśniewski oznajmiając, że rzeczywiście, kultura ma się coraz gorzej, natomiast nie jest jeszcze tak źle. Patrząc przez pryzmat jego gminy, gminy Podgórzyn i miasta Karpacza – są tam imprezy pod tytułem "Gitarą i piórem", "Koncertowanie z Szyszakiem", są nawet imprezy związane z poezją i recytowaniem wierszy przez dr Kazimierza Pichlaka, także nie jest źle. Pan dyrektor W. Dzierzba ograniczył się do działań w naszym powiecie, które były finansowane, natomiast dużo mamy takich pomniejszych imprez.

Radny L. Supierz oznajmił, że chciałby się odnieść do słów Pana dyrektora W. Dzierzby i wspomniał, że ostatnio zostały środki do rozdysponowania dla tych fundacji, które wystąpiły do Powiatu o dofinansowanie. Spytał, czy oni jako radni, również mogą uczestniczyć w takiej Komisji (konkursowej), która decyduje na jakie cele zostaną przekazane te środki? Poprosił o opinię prawną na ten temat.

Na powyższe pytanie radnego od razu odpowiedziała radca prawny Dagmara Mazur informując, że niestety ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie zezwala na taki udział radnych. W skład Komisji wchodzi członkowie organu wykonawczego.

Przewodniczący E. Kleśta zamknął dyskusję i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Opinia Komisji Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji, radny Krzysztof Wiśniewski poinformował, że opinia Komisji dla projektu przedmiotowej uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXV/128/2016 w sprawie przyjęcia informacji „Kultura w powiecie jeleniogórskim”.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta wraz z informacją stanowią załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad.12.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad - Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia na 2017 rok wysokości opłat za usunięcie

pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od jego usunięcia.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił dyrektor Wydziału Komunikacji - Zenon Bednarz.

Głos w dyskusji zabrał radny L. Supierz oznajmiając, że ma pytanie do dyrektora i Zarządu, bo chodzi jemu o podanie kwoty, jakie Powiat ma zobowiązania wobec tych holujących, jak i tych, którzy te pojazdy przetrzymują? Jak ma zobowiązanie, jak i również jakie ma należności związane z tym, że ludzie nie płacą za pozostawione samochody? Chciałby, żeby to przedstawić, jak to wygląda narastająco do dnia (powiedzmy) na koniec poprzedniego miesiąca, a jak to się ma za cały poprzedni rok. Dopytał ile tej kwoty mieliśmy pozyskać? Ile mamy zapłacić? Jak to wygląda narastająco?

Obrady opuścił radny J. Lachowicz.

Dyrektor Z. Bednarz oznajmił, że w tej chwili nie odpowie na to pytanie, gdyż trudno mu powiedzieć, bo to jest sytuacja dynamiczna - codziennie przychodzą pojazdy, codziennie są oddawane pojazdy.

Radny L. Supierz poprosił więc o podanie tych kwot w przybliżeniu.

Dyrektor Z. Bednarz odpowiedział, że zobowiązania Powiatu (w tej chwili wobec 2 firm parkujących- przechowujących takie pojazdy) wynoszą około 300.000 zł. Składa się na to zapłata za pojazdy, które w ciągu 3 miesięcy nie zostały odebrane przez właścicieli. Tych właścicieli albo nie ma, albo się ukrywają, albo nie odbierają wezwań. Każde postępowanie, które prowadzą w sprawie egzekucji tych długów, kończy się fiaskiem. Sądy w swoim postępowaniu często wzywają właścicieli i w sądzie się okazuje, że "on" nie jest już właścicielem na dzień zatrzymania pojazdu. Nasza policja powinna działać troszeczkę szybciej, niż działa, bo przewlekamy sprawę przez osobę cywilną i nie można złożyć do sądu wniosku o przekazanie pojazdu na rzecz Powiatu.

Głos zabrała Skarbnik Powiatu - Grażyna Bojęć informując, że dyrektor mówi tak od strony merytorycznej, a ona może bardziej przybliżyć Państwu radnym ten temat od strony finansowej. Oznajmiła, że to jest dość skomplikowana procedura i skomplikowane rozliczenia. Wyjaśniła, że jeśli obniżymy stawki, to będziemy jeszcze bardziej do tyłu w rozliczeniach, bo za takie pieniądze żaden holujący nie będzie nam holował pojazdu, będziemy musieli mu zapłacić więcej, a nawet od tych, którzy odbierają nie odzyskamy. Sytuacja wygląda tak, że ci, którzy mają odebrać samochód, bo był jakiś wypadek i dla nich ten samochód stanowi jakąś wartość, odbierają go najczęściej w przeciągu kilku dni, płacą i nie ma problemu. Problem jest z tymi samochodami, które nie są odbierane; narastają od tych ludzi kwoty należność rządu 3000- 4000- 5000 zł, one rosną i jeśli ktoś ma wrak, który jest wart nie więcej jak 200-300 zł, to nikt się po to nie zgłosi. I mamy taką sytuację, że mamy decyzje dotyczące zwrotu, dostajemy później od komornika informację o umorzeniu postępowania, spisujemy te kwoty, a my temu przechowującemu pojazd musimy zapłacić całą

kwotę. Dlatego obniżenie stawek spowoduje tylko tyle, że jako Powiat będziemy musieli ponosić jeszcze większe koszty holowania i przechowywania pojazdów.

Wiceprzewodniczący L. Supierz przypomniał, że prosił o podanie zobowiązań i należności.

Skarbnik Powiatu G. Bojęć odpowiedziała, że należności są mniej więcej rzędu 260.000 zł, ale są one nieściągalne. Zobowiązania są w podobnej kwocie, ale nie są wymagalne, bo w umowach jest zapisane, że płacimy te kwoty ściągającym pojazdy po ściągnięciu ich od właścicieli.

Przewodniczący Rady E. Kleśta zamknął dyskusję i poprosił o opinie Komisji.

Opinia Komisji Budżetu Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji, radny Bogusław Chodak poinformował, że opinia Komisji dla projektu przedmiotowej uchwały jest pozytywna.

Opinia Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu - Przewodniczący Komisji, radny Leszek Supierz oznajmił, że opinia Komisji dla omawianego projektu uchwały jest pozytywna, ale nie jednogłówna.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXV/129/2016 w sprawie ustalenia na 2017 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od jego usunięcia.

W głosowaniu brało udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 15 osób,
przeciw	- 1 osoba,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta 15 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”. Uchwała ta stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Ad.13.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu i form współpracy Powiatu Jeleniogórskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w 2017 roku – temat wraz z projektem uchwały omówił zastępca dyrektora Wydziału Organizacyjnego – Włodzimierz Słodkiewicz.

Obrady opuścili radni K. Wiśniewski oraz L. Supierz.

Przewodniczący Rady E. Kleśta otworzył dyskusję, wobec braku głosów w dyskusji poprosił o przedstawienie opinii merytorycznych Komisji.

Opinia Komisji Budżetu Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji, radny Bogusław Chodak poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Opinia Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu - Przewodniczący Komisji, radny Leszek Supierz poinformował, że opinia jest pozytywna.

Opinia Komisji Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji, radny Krzysztof Wiśniewski poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXV/130/2016 w sprawie uchwalenia Programu i form współpracy Powiatu Jeleniogórskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w 2017 roku.

W głosowaniu brało udział 14 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 14 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Ad.14.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta w kolejnym punkcie porządku obrad dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na rok 2016, głos oddał Skarbnik Powiatu – G. Bojęć, która omówiła proponowane zmiany wraz z uzasadnieniem.

Na obrady powrócili radni: J. Lachowicz, L. Supierz oraz K. Wiśniewski.

Głos w dyskusji zabrał radny J. Kotliński stwierdzając, że realizatorzy tego projektu będą bardzo zadowoleni, bo z tego co widzi, dotyczy to Szklarskiej Poręby, a tam osiągamy bardzo dobre wyniki jako szkoła ponadgimnazjalna, więc zastanawia się, jak udało się to zrobić. Oczywiście cieszy się z tego, elementy e-lerningu, warsztaty społeczno-emocjonalne; żadnych wkładów materialnych, żadnego doposażenia szkoły... Należy się cieszyć z dofinansowania 17.000 zł przez Burmistrza, bo tam jest konkret – za podręczniki, materiały edukacyjne, materiały ćwiczeniowe – to jest coś, a że ktoś zarobi 200.000 zł na tym, że 29 nauczycieli będzie zobowiązanych do chodzenia na dodatkowe zajęcia, to na pewno podniesie kompetencje.

Skarbnik G. Bojęć uświadomiła radnego J. Kotlińskiego, że w paragrafach jest zapis dotyczący zakupu książek i środków dydaktycznych za ponad 70.000 zł; są tam też stypendia dla uczniów i to nie jest tak, że tylko nauczyciele zarobią.

Radny J. Kotliński wyjaśnił, że nie chodzi mu o to, że zarobią nauczyciele, tylko nauczyciele uczący nauczycieli. Kontynuował, że ma doświadczenie, kiedyś miał być komputer dla każdego ucznia, chodzili na szkolenia, siedzieli weekendami, a potem nawet nauczyciele nie dostali tych laptopów.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poinformował, że z uwagi na wprowadzenie tego punktu pod obrady Sesji w dniu dzisiejszym nie ma opinii poszczególnych Komisji i następnie zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXV/131/2016 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2016 rok.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
----	------------

przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Ad.15.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do Skarbnik Powiatu o przedstawienie i omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Jeleniogórskiego na lata 2016 – 2030, a następnie wobec braku głosów w dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXV/132/2016 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Jeleniogórskiego na lata 2016 – 2030.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za - 17 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Ad.16

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta poprosił Starostę Jeleniogórskiego o przedstawienie informacji o wynikach analizy oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do ich złożenia zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie powiatowym Staroście.

Obrady opuścił radny S. Celt.

Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska wskazała do przedstawienia informacji w tym zakresie sekretarz Powiatu Jolantę Borejszo, która omówiła wyniki analizy zawarte w informacji stanowiącej załącznik nr 22 oraz do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przedstawił informację o wynikach analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Powiatu Jeleniogórskiego według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r., które jemu przedłożono (załącznik nr 23 do niniejszego protokołu) oraz o sprawozdaniu Wojewody Dolnośląskiego dotyczącym złożonych jemu oświadczeń majątkowych Starosty Jeleniogórskiego i Przewodniczącego Rady Powiatu Jeleniogórskiego (załącznik nr 24 do niniejszego protokołu).

Ad.17.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego w celu do zatwierdzenia protokołu z XXIII i XXIV Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego zapytał, czy są uwagi bądź wnioski formalne do tych protokołów. Wobec ich braku przeszedł do głosowania nad ich zatwierdzeniem.

W głosowaniu brało udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za - 15 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 1 osób.

Przewodniczący stwierdził, że protokoły zostały zatwierdzone.

Ad.18.

Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska przedstawiła sprawozdanie z prac Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego w okresie międzysesyjnym, stanowiące załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Na obrady powrócił radny S. Celt.

Ad.19.

Przewodniczący Rady E. Kleśta przedstawił sprawozdanie z działalności międzysesyjnej informując, że zajmował się organizacją bieżących spraw dotyczących dwóch Sesji w miesiącu październiku, w tym jednej uroczystej. Spotykał się z mieszkańcami powiatu jeleniogórskiego oraz uczestniczył w obchodach święta Edukacji Narodowej w Gminie Mysłakowice.

Wiceprzewodniczący Rady K. Wiśniewski i zarazem Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, że Komisja miała posiedzenie, na którym opiniowała projekt uchwały w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2016 r. oraz w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Kowary zadania polegającego na prowadzeniu Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Lema w Kowarach, a także uchwały w sprawie przyjęcia informacji: „Sport w powiecie jeleniogórskim” i „Kultura w powiecie jeleniogórskim”. Opiniowano uchwałę w sprawie uchwalenia Programu i form współpracy Powiatu Jeleniogórskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w 2017 roku. Reprezentował również Radę Powiatu na Jubileuszu XX-lecia Towarzystwa wspierającego osoby chore na stwardnienie rozsiane.

Radny B. Chodak – Przewodniczący Komisji Budżetu Finansów i Majątku Powiatu poinformował, że odbyło się jedno posiedzenie związane głównie z obradami dzisiejszej Sesji.

Radny L. Supierz – Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu poinformował, że Komisja odbyła dwa posiedzenia, na których zajmowano się tematami związanymi z bieżącą Sesją.

Radna W. Bąk – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej oznajmiła, że Komisja Rewizyjna w miesiącu październiku nie obradowała.

Ad.20.

Interpelacja i zapytania.

Obradz opuścił radny S. Celt.

Radny G. Truchanowicz złożył interpelację w sprawie naprawy drogi 2742D ul. Wojska Polskiego w Mysłakowicach, ponieważ jest ona w złym stanie technicznym i stanowi zagrożenie dla jej użytkowników. Interpelacja ta wraz z odpowiedzią stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Następnie głos zabrał radny K. Wiśniewski, który w imieniu mieszkańców miejscowości Miłków i Karpacz poprosił o zainstalowanie na wysokości Brzezia Karkonoskiego pasów i znaków przy drodze, ponieważ jest tam przystanek i mieszkańcy zgłaszają, że jest to bardzo niebezpieczne miejsce (doszło tam do potrącenia). Mieszkańcy tego okręgu proszą też o możliwość zainstalowania ekranu, który pochłania hałas, bo ich posesje są bezpośrednio przy pasie drogi i mają z tym duży problem.

Radny Grzegorz Rybarczyk zwrócił się z prośbą do Zarządu Powiatu o wystąpienie do RZGW. Chodzi głównie o czyszczenie koryt rzecznych. Poinformował, że był na wspólnym spotkaniu w Urzędzie Miasta i jak wskazano chodzi tutaj o bezpieczeństwo a RZGW tłumaczy się tym, że nie ma pieniędzy na oczyszczanie koryt rzecznych i na zajęcie się drzewami, które rosną w murach oporowych przy naszych drogach powiatowych, a które są rozpierane. Zima idzie, a koryta rzeczne są zawałone gałęziami i kamieniami. Zima idzie i górskie wody będą później niszczyć nasze drogi.

Radny B. Chodak złożył zapytanie - na jakim etapie znajduje się zadanie pt. Przebudowa mostu na rzece Bóbr w miejscowości Siedlęcín? Zapytanie to stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Ad.21.

Oświadczenia radnych.

Głos zabrał radny J. Kotliński informując, że chciałby odnieść się do naszego uroczego spotkania z naszymi przyjaciółmi z Aachen. Chciałby przeczytać to, co napisał wtedy:

„W Akwizgranie, a nie w Aachen, w katedrze spoczywa dwóch wielkich władców – Karol Wielki i Otton III. Osobiście wolę tego drugiego, bo jego koncepcja budowy wspólnoty Europejskiej jest mi bliższa, bo zakłada nie ujednoczenie, ale jedność różnorodności z dostrzeżeniem równorzędnych ról Germanii i Saksonii pod berłem Chrobrego.” Dodał, że ważne to, aby pamiętać, że my – Polacy, szczególnie nie lubimy rugania nas, co niestety usłyszał w przemówieniu Starosty Helmuta Etchenberga. Jeszcze jedno – jesteśmy w Karkonoszach, a nie w Riesengebirge, tak jak Jelenia Góra to nie Hirschberg. Bardzo mu się nie podobało mieszanie do spraw samorządu i to na poziomie międzynarodowym, spraw politycznych bieżącej polityki Polski. Pan Starosta Aachen nie jest uprawniony do wypowiedzania się w tej sprawie, tak samo jak my nie jesteśmy podmiotami, które powinny odpowiadać na takie wycieczki polityczne dotyczące bieżącej polityki kraju. Prosi, żeby takie wystąpienia nie miały miejsca. Bądźmy przyjaciółmi, bądźmy samorządowcami, ale nie bądźmy politykami, bo to zaburza tę przyjaźń. On z grzeczności nie zabrał wtedy głosu, bo uważa, że mama go dobrze wychowała i wie, że jak zaprasza się gości, to się ich nie ruga. Ale jak goście przychodzą, to też nie mają prawa kiwać paluszką przeciwko gospodarzom.

Głos zabrał radny G. Truchanowicz oznajmiając, że mówiliśmy dużo o kulturze, o promocji, o turystyce... Powie szczerze, że poczuł się troszeczkę zażenowany, bo nie jest to pierwszy raz; przyjeżdża grupa gości i część z Państwa chyba się na nich obraziła. Było mu bardzo niezręcznie spacerować z nimi po górach, bo tylko jedna osoba reprezentowała wtedy nasz Powiat. Fakt faktem, wszyscy zadowoleni; udało się wyjaśnić kilka niefrasobliwych słów, które padły na uroczystej Sesji Generalnie chodzi o to, że jak reprezentujemy Powiat, miło by było, gdyby następnym razem Radę Powiatu reprezentowało więcej osób, a nie tylko jedna osoba.

Ad.22.

Sprawy różne.

Głos zabrał radny Andrzej Walczak, który powiedział ze swojej strony, jak wyglądała ta współpraca w czasie pobytu u nas naszych przyjaciół z Aachen w zeszłym roku. W zeszłym roku był z nimi i w Strzesze Akademickiej, i w górach; mało tego, pojechał ze Starostą z Bambergu na Śnieżkę i był. W tym roku dwa razy się pytał, czy też mam być, czy nie i nikt

mu nic nie powiedział, że jest taka potrzeba. To nie zawsze jest tak, że radni nie chcą, po prostu szwankują informacje.

Następnie głos zabrał radny K. Wiśniewski oznajmiając, że rzeczywiście tutaj jest problem z komunikacją. Był na wyjeździe u naszych partnerów z Aachen i był tam dobrze obsługiwany. Natomiast tutaj nie miał żadnej informacji, że jest taka potrzeba, żebyśmy jako radni brali w tym udział.

Radny J. Kotliński spytał o niejasną odpowiedź na jego pytanie na poprzedniej Sesji i wskazał, że po pierwsze – nie ma ani słowa o górze Okole, po drugie – on sobie nie wyobraża, że Zarząd pisze do niego tak: „Jednak zważywszy na Pana propozycję, proszę o przedstawienie do PTTK szczegółowego planu koncepcji na mapie wraz z opisem przebiegu, który zostanie uwzględniony w przypadku, kiedy nie będzie kolidował z przebiegiem po terenach prywatnych.”. Skąd ja mam mieć taką wiedzę? Skąd mam wiedzieć, gdzie się kończy czyje pole? Będę rozmawiał w środowisku i będziemy szukali rozwiązania.

Głos zabrał ponownie radny K. Wiśniewski, że chciałby w imieniu Rady podziękować radnemu Grzegorzowi Truchanowiczowi, który otrzymał od Starosty Jeleniogórskiego nagrodę „Liczyrzepy”, bo zasłużył na tą nagrodę już bardzo dawno, tylko nie mógł jej otrzymać, bo zawsze był w kapitule, która je przydzielała. W imieniu wszystkich radnych chcieliby Jemu pogratulować. Radni wiedzą jaki wkład w promocję mają Jego zdjęcia umieszczane na portalach społecznościowych, czy na wystawach; są one niezwykle cenne i reprezentują nasz powiat, dlatego chciałby Jemu podziękować. Brawo!

Głos zabrał Przewodniczący E. Kleśta informując, że po pierwsze chciałby się odnieść do kwestii, którą poruszył radny Jarosław Kotliński – ze Starostą Aachen miał dość długą rozmowę w innych okolicznościach i wie, że te słowa, które powiedział, mówił w dobrej wierze i w dobrej intencji, absolutnie nie z nastawieniem pogrożenia palcem komukolwiek. W związku z tym myśli, że ta sytuacja jest wyjaśniona.

Następnie Przewodniczący Rady E. Kleśta poinformował, że kolejna Sesja przewidywana jest na dzień 1 grudnia 2016 r. (czwartek), na której przedstawione zostaną sprawozdania z działalności przedstawicieli Powiatu Jeleniogórskiego w DOT, ZPP, ZPWD, które wpłynęły do Biura Rady Powiatu oraz z działalności w Euroregionie „NYSA”.

Do Biura Rady Powiatu wpłynęły pisma: sprawozdanie Wojewody Dolnośląskiego z analizy oświadczeń majątkowych; analiza oświadczeń majątkowych radnych oraz kierowników powiatowych samorządowych jednostek organizacyjnych sporządzona przez Urząd Skarbowy w Jeleniej Górze; odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych: B. Chodaka, J. Lachowicza, J. Kotlińskiego; pismo od podmiotu „Amelkowa chata” Sp. z o.o. dotyczące remontu drogi i utrzymania zimowego – przekazano je pod obrady Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu; pismo Fabryki Aktywności Młodych w sprawie zarezerwowania środków w przyszłorocznym budżecie Powiatu na działania wolontariuszy; Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego o przyznanej dotacji dla Parafii w Starej Kamienicy; Starosty Jeleniogórskiego odnośnie Karkonoskich Spotkań Turystycznych w Karpaczu; Prokuratury Rejonowej w Zgorzelcu zawiadamiające o wszczęciu śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez Starostę Jeleniogórskiego oraz dyrektora Wydziału Dróg Powiatowych przy wycince drzew; Mieszkańców sołectwa Wojanów Bobrów o budowę chodnika przy drodze powiatowej nr 2778D;

Skarbnik Powiatu G. Bojęć zwróciła się do Przewodniczącego Rady informując, że musi zanalizować budżet i przedstawić go do grudnia, poprosiła więc, by przyszła Sesja odbyła się pod koniec listopada.

Przewodniczący Rady E. Kleśta odparł, że rozumie, iż każdy działa w pewnych uwarunkowaniach i jeżeli z Zarządu Powiatu wpłyną stosowne dokumenty, termin Sesji zostanie zmieniony. Poprosił też, aby wcześniej sygnalizować o takich sytuacjach. Przewodniczący dodatkowo przedstawił niektóre punkty, które będą omawiane na przyszłej Sesji. Poinformował też, że na pewno odbędzie się Sesja na koniec grudnia (budżetowa).

Wiceprzewodniczący Rady K. Wiśniewski poinformował, że dnia 25 listopada tego roku chciałby zorganizować Komisję wyjazdową do Domu Wczasów Dziecięcych w Szklarskiej Porębie. Zaznaczył, że ten termin może ulec zmianie.

Ad.23.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego zamknął XXV Sesję o godzinie 13³⁵.

Przewodniczący Rady
Eugeniusz Kleśta

Protokołowała:
Karolina Dąbrowska

Spr.: Ewa Gralik- Żmudzińska