

Protokół
z XXVIII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego,
która odbyła się w dniu 30 stycznia 2017 roku, o godz. 9⁰⁰
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze

Ad.1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta otworzył XXVIII Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego. Przywitał radnych, Zarząd Powiatu Jeleniogórskiego oraz zaproszonych gości i przedstawicieli mediów.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że w Sesji uczestniczy 17 radnych, Rada posiada zdolność uchwałodawczą wymaganą art. 13 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, posiedzenie jest prawomocne i Rada może podejmować prawomocne decyzje. Obsługę prawną Sesji zapewniła radczyni prawna Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze Dagmara Mazur. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad.2.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta przedstawił porządek obrad XXVIII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego i spytał, czy są co do niego jakieś uwagi lub wnioski. Wobec ich braku Przewodniczący poddał przyjęcie porządku obrad pod głosowanie.

Radny G. Truchanowicz opuścił salę obrad.

W głosowaniu brało udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie i stanowi on załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Radny G. Truchanowicz powrócił na salę obrad.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 3 punktu porządku obrad – Sprawozdanie Starosty Jeleniogórskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Jeleniej Góry i Powiatu Jeleniogórskiego w 2016 roku.

Temat zreferował Andrzej Marczak – dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w tej materii Rada nie głosuje przyjęcia sprawozdania i otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał radny J. Pokój, który spytał: Czy ktoś monitoruje tą budowę? Bo przecież to nie jest most, tylko mostek (nad potokiem Łomnica w Mysłakowicach). Niedługo

minie już rok, jak oni zaczęli to robić. Czy jesteśmy w stanie to monitorować? To naprawdę dość poważne utrudnia komunikację w tej części naszego powiatu i nie wiem, czy nie należałoby zrobić jakichś nacisków. Rozumiem, że robi się wielki most gdzieś na Bobrze i to trwa, ale na miły Bóg – to jest mostek.

Dyrektor A. Marczak odpowiedział: Jeśli chodzi o monitoring. Komisja występowała z zapytaniem do Wojewódzkiego Zarządu Dróg. Odpowiedź mamy taką, że do końca maja ten most ma być odebrany. Na pytanie Komisji o dojazd dla sprzętu Państwowej Straży Pożarnej otrzymujemy odpowiedź, że mamy sobie wyznaczyć drogi gminne lub powiatowe, to tym bardziej jest to niemożliwe, bo mosty, które są na tych drogach, też nie nadają się do tego, bo mają ograniczenie tonażu.

Jako drugi głos zabrał radny J. Kotliński: Dotarła do mnie taka informacja, że Komenda Wojewódzka Policji przygotowała taką interaktywną mapę niebezpiecznych miejsc na terenie Dolnego Śląska. Mieszkańcy poszczególnych miejscowości mogą poprzez kliknięcie zaznaczyć te miejsca niebezpieczne. W rozmowach, między innymi z panem Komendantem, okazało się, że takich miejsc jest dosyć sporo (choćby w mieście Kowary). Chciałem zapytać, czy ta sprawa, tych miejsc niebezpiecznych, była poruszana i czy przez Komisję Bezpieczeństwa zostały podjęte jakieś decyzje, dotyczące zwiększenia monitoringu, czy częstotliwości pojawiania się tam patroli? Wydaje mi się, że to działa odwrotnie, że te miejsca, które zostały zaznaczone przez mieszkańców jako niebezpieczne, zostały właściwie opuszczone przez policję.

Następnie pytanie zadał radny S. Celt: Wspomniał Pan o terroryzmie w naszej Kotlinie. Czy jest takie zagrożenie? Czy są na naszym terenie jakieś obiekty, które warto by było zabezpieczyć przed terroryzmem?

Dyrektor A. Marczak odpowiedział: Ogólnie, jeśli chodzi o analizę częstotliwości wystąpień terroryzmu, to na pewno jest ona mniejsza, niż w dużych aglomeracjach miejskich. Prosta przyczyna – im większe szkody, tym lepiej dla tej drugiej strony (terrorystów). Jednak nie można tego wykluczyć na terenie naszego miasta i powiatu, bo mając na uwadze samo to, że duże aglomeracje są coraz bardziej monitorowane i coraz bardziej pilnowane, to jeśli terrorysta będzie chciał cokolwiek zrobić, to ma utrudnienie i dlatego może się w każdej chwili przenieść na te mniejsze ośrodki. Dyrektor odpowiedział jeszcze na pytanie radnego J. Kotlińskiego: Sprawa ta była realizowana w tym i w ubiegłym roku. Z tego co wiem, w tej chwili mapa została ukończona. Było to zadanie nie tylko Policji naszego powiatu, ale zadanie ogólnopolskie. Sprawa ta będzie omawiana w tym roku na Komisji, prowadzą ją Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej i Komenda Miejska Policji w Jeleniej Górze.

Wobec braku zgłoszeń innych osób w dyskusji, Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta poprosił o opinię Komisji Spraw Społecznych w przedmiotowej sprawie:

- Komisja Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji radny Krzysztof Wiśniewski poinformował, że Komisja zapoznała się z treścią sprawozdania i nie wniosła żadnych uwag.

Ad.4.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku

obrad, czyli do podjęcia uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą - Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych mających siedzibę na obszarze powiatu jeleniogórskiego i prowadzonych przez Powiat Jeleniogórski oraz inne organy prowadzące.

Projekt uchwały przedstawił i omówił dyrektor Wydziału Oświaty i Zdrowia – Sylwester Urbański.

Przewodniczący Rady podziękował i wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji poprosił o przedstawienie opinii Komisji:

Komisja Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji, radny Krzysztof Wiśniewski poinformował, że opinia jest jednogłośnie pozytywna.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXVIII/141/2017 w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą - Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 17 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi ona załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad.5.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację projektu p.n. „Poprawa bezpieczeństwa Kotliny Jeleniogórskiej oraz przygranicznych obszarów Gór Izerskich i Karkonoszy”.

Treść uchwały przedstawił dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych A. Marczak.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta podziękował dyrektorowi i otworzył dyskusję.

Głos zabrał Wicestarosta P. Kwiatkowski: Chcę uzupełnić wypowiedź dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych Andrzeja Marcza, który przez wrodzoną skromność nie powiedział, że razem z dyrektorem Damianem Kubiakiem, odbył wizję lokalną w Starostwie w Częstochowie, gdzie poznali rozwiązania techniczno-organizacyjne związane z funkcjonowaniem takiego Zarządzania Kryzysowego w oparciu o wyposażenie sprzętowe, które my tutaj również planujemy. Z tych i z innych informacji, które przekazał mi dyrektor, można dopowiedzieć, że cały system może służyć nie tylko zarządzaniu kryzysowemu, czyli wszelkim służbom, które byłyby powiązane z centrum, ale również w określonych sytuacjach

można wykorzystać ten sprzęt do innych działań, takich jak obsługa Sesji Rady, czy też prace Komisji, prace warsztatowe i szkolenia, gdyż system jest tak rozbudowany, że daje możliwości efektywnego wykorzystania nowoczesnych technik do prowadzenia działań prezentacyjnych i nie tylko bezpośrednio dla samych służb.

Dyrektor A. Marczak wyjaśnił: Jeśli chodzi o realizację tego systemu przy współpracy z różnymi jednostkami to jest taka możliwość, że można wprowadzać do tego systemu wszystkie środki, które bezpośrednio współdziałały podczas realizacji zadań i realizacji jakiegokolwiek akcji na zewnątrz. Czyli wszystkie środki, które mogą być przekazywane drogą radiową, mogą natychmiast być włączone do systemu i obraz z tego działania może być przenoszony na ekran. Jeżeli byłyby przystosowane drony, to również obraz z nich mógłby być przekazywany. Jeśli byłby odbiornik, to może być to przekazywane też na salę, w której obraduje Powiatowy Zespół Zarządzania Kryzysowego. Program ten, który obsługuje system, jest programem ogólnym, który przyjmie praktycznie każdy system operacyjny.

Następnie głos zabrał radny K. Wiśniewski: Mam pytanie do pana dyrektora - kiedy będziemy wiedzieli, czy projekt dostał pozytywną opinię?

Dyrektor A. Marczak odpowiedział: Jeśli chodzi o harmonogram, to został już złożony projekt wstępny. Projekt ten został zaakceptowany i w tej chwili będą trwały prace nad przygotowaniem projektu zasadniczego właściwego, który ma być złożony do 30 marca br. Natomiast rozpatrzenie projektu ma nastąpić do końca czerwca 2017 roku. Robiąc harmonogram liczyliśmy się z tym, że mogą być jakiegokolwiek poślizgi i zostało założone, że prace w tej sprawie zostaną rozpoczęte w 2018 roku.

Wobec braku innych zgłoszeń do dyskusji, Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do przedstawienia opinii przez właściwe merytorycznie Komisje:

- Komisja Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji, radny Krzysztof Wiśniewski: poinformował, że opinia jest pozytywna;
- Komisja Budżetu Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji radny Bogusław Chodak poinformował, że opinia dla tego projektu uchwały jest również pozytywna.

Na obrady przybył radny R. Mazur; radny J. Pokój opuścił obrady.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXVIII/142/2017 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację projektu p.n. „Poprawa bezpieczeństwa Kotliny Jeleniogórskiej oraz przygranicznych obszarów Gór Izerskich i Karkonoszy”.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

- | | |
|----------------|------------|
| za | - 17 osób, |
| przeciw | - 0 osób, |
| wstrzymało się | - 0 osób. |

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad.6.

Przewodniczący Rady Eugeniusz Kleśta przystąpił do realizacji punktu porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację projektu pn. „Ożywienie Karkonoskich tradycji i rzemiosł” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Funduszu Mikroprojektów Nisa-Nysa w Programie INTERREG V-A Republika Czeska – Polska 2014-2020.

Temat zreferował Wiesław Dzierzba – dyrektor Wydziału Promocji, Kultury i Sportu.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta podziękował i wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji, przeszedł do wysłuchania opinii Komisji w tej sprawie:

- Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu - Przewodniczący Komisji, radny Leszek Supierz oznajmił, że opinia jest pozytywna;
- Komisja Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji, radny Bogusław Chodak także poinformował o pozytywnej opinii dla projektu niniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXVIII/143/2017 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację projektu p.n. „Ożywienie Karkonoskich tradycji i rzemiosł” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Funduszu Mikroprojektów Nisa - Nysa w Programie INTERREG V-A Republika Czeska - Polska 2014-2020.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

- | | |
|----------------|------------|
| za | - 17 osób, |
| przeciw | - 0 osób , |
| wstrzymało się | - 0 osób. |

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi ona załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad.7.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad – rozpatrzenie uchwał w sprawie:

- a) zmniejszenia mieszkańcom miejscowości Komarno, gmina Janowice Wielkie opłat za wydanie nowego dowodu rejestracyjnego i prawa jazdy z powodu zmian administracyjnych;
- b) zwolnienia mieszkańców miejscowości Komarno, gmina Janowice Wielkie z obowiązku uiszczania opłat związanych ze zmianami administracyjnymi.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta wyjaśnił: Dostaliście, Państwo, dwa projekty uchwał. Skąd to się wzięło? Stąd, że zgodnie z procedurą, uchwała zgłoszona przez Państwa radnych, zgodnie ze Statutem została przekazana do zaopiniowania do właściwych Komisji oraz do Zarządu Powiatu, ponieważ Zarząd, także musi zaopiniować taką uchwałę, tym bardziej, że dotyczy to zobowiązań budżetowych. Z informacji, które dostaliśmy do Biura Rady, uchwała grupy radnych nie uzyskała akceptacji Zarządu i w związku z tym Zarząd

przedkłada swój projekt uchwały w tej sprawie. Ten projekt uchwały trafił również pod obrady Wysokiej Rady i do Komisji. Od strony formalno-prawnej obydwie uchwały posiadają opinie wymagane Statutem. Zatem nie miałem tutaj wielkiego pola manewru i musiałem przedstawić Wysokiej Radzie oba projekty tej uchwały. Wiem również, że na Komisji Budżetowej powstał wniosek co do procedowania w tym zakresie. W związku z tym, otwieram dyskusję nad tym punktem porządku obrad – jeszcze nie nad projektami uchwał, ale nad tym punktem. Bardzo proszę o odczytanie wniosku Komisji Budżetowej. Na obrady powrócił radny J. Pokój.

Radny Bogusław Chodak – Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu odczytał wniosek Komisji odnośnie zdjęcia z porządku obrad XXVIII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego punktu dotyczącego rozpatrzenia uchwały w sprawie zmniejszenia mieszkańcom miejscowości Komarno, gmina Janowice Wielkie opłat za wydanie nowego dowodu rejestracyjnego i prawa jazdy z powodu zmian administracyjnych – w związku z wnioskiem radnego, przyjętym przez Komisję, mówiącym o potrzebie zawarcia porozumienia z Gminą Janowice Wielkie o współfinansowaniu wymiany dokumentów. Wniosek ten stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska: Rozumiem intencje Komisji Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu - jest ona na pewno bardzo dobra. Natomiast chciałabym, żebyśmy mieli świadomość – żeby nie pomylić ze sobą kompetencji, tych które są kompetencjami Rady i tych, które są kompetencjami Zarządu, ponieważ nie mamy wpływu na to co może zrobić Gmina. Ale oczywiście możemy rozmawiać z Gminą, tylko prosiłabym, żeby ta wersja, którą wypracujemy – żeby była też taką wersją, która będzie dla nas wersją uniwersalną i będzie dawała Gminie możliwość decydowania o tym co chce zrobić. Projekt uchwały, którą Zarząd Państwu przedstawia, to uchwała, która zwalnia mieszkańców z tej części opłat, która była dorzucona do kosztów, które my płacimy Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych za dokumenty. Czyli dla mieszkańca zostaje do poniesienia tylko i wyłącznie koszt dokumentu. W ubiegłym tygodniu rozmawiałam z Wójtem Janowic Wielkich – panem Kamilem Kowalskim – i myślę, że uzgodniliśmy sensowne stanowisko. Rozmawiałam też z panią Wójt Gminy Stara Kamienica, gdzie dzisiaj również mają Sesję i również będą nadawać ulicom nowe nazwy. Tam zakres ma być dość duży, bo ma tam być ponad 1000 mieszkańców, którzy potencjalnie będą musieli dokonać zmiany dokumentów. Wójt Gminy Stara Kamienica również zgadza się z tym, że sensownym będzie, jeśli przyjmemy taki kształt uchwały, jaki dzisiaj Zarząd przedstawia. Czyli my zwalniamy mieszkańców z tego naszego, powiedzmy, narzutu, natomiast Gmina sama podejmuje decyzję, czy chce refundować koszty mieszkańcom, czy nie. Wtedy dbamy o interes Powiatu. Nie wymuszamy na żadnej Gminie deklaracji, czy ona to robi, czy nie – sami mogą podjąć decyzję. Taką uchwałą podjął Zarząd Powiatu po wielu dyskusjach, bo powiem szczerze, że mało która opinia zajęła nam tak dużo czasu, ale to dlatego, że chcieliśmy, żeby była uniwersalną opinią. Przeanalizowaliśmy wiele uchwał, wiele możliwości i dlatego prosiłabym Państwa, abyśmy dzisiaj przyjęli ten projekt uchwały, przedstawiony przez Zarząd Powiatu Jeleniogórskiego. Dziękuję bardzo.

Następnie głos zabrał radny B. Kamiński – autor wniosku oraz m.in. projektu uchwały o zwolnienie mieszkańców z opłat: Wolałbym ten pierwszy wariant, który w 100% zwalnia mieszkańców Komarna z konieczności uiszczania opłat. Natomiast, jeśli ta druga wersja jest efektem porozumienia między Wójtem Gminy a Zarządem Powiatu, to ja, mimo że jestem za tą wersją uchwały, która zwalnia całkowicie z opłat mieszkańców, wycofuję swój wniosek.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta powiedział: Jak rozumiem, stanowisko Zarządu jest takie, że Zarząd nie ma w tej sprawie porozumienia z Wójtem Janowic Wielkich, tylko podjął swoją decyzję w oparciu o swoje możliwości budżetowe i prawne. Przypomnę Państwu, że Komisja Budżetowa wnioskuje o to, żeby w dniu dzisiejszym nie rozpatrywać tych uchwał i nie wybierać, która jest lepsza, a która gorsza, tylko próbować zobowiązać Zarząd do tego, żeby w duchu porozumienia idącym w kierunku, żeby zwolnić mieszkańców z ponoszenia opłat i solidarnie przejąć na siebie obciążenia w takiej części, która nie rodzi kosztów dla Powiatu. Część, która wiąże się z ewidentnymi kosztami dla Powiatu, bierze na siebie Gmina. Jest to pewien model wypracowania porozumienia. Tak należałoby rozumieć intencje Komisji Budżetowej.

Głos zabrał radny S. Celt: Chciałbym się odnieść do tego, co powiedziała pani Starosta. Uważam tak, jak pani mówi, żeby dać gminom wolną rękę to może część gmin przejmie te obowiązki, ale na pewno nie wszystkie gminy się na to zgodzą. Dlatego wiem, że jeżeli nie będzie tej zgody odnośnie wniosku Zarządu, to całe opłaty poniosą mieszkańcy. Dlatego dopóki nie będzie to rozwiązane za porozumieniem stron między Zarządem a Wójtami i Prezydentami, to dla mnie jest to po prostu niejasne. Dopóki nie zobaczę jasno wypracowanej formy tej uchwały, to będę temu przeciwny. Naprawdę chodzi o niewielką część kwoty i nie wiem czemu się o to kłócimy, bo to jest bagatelna kwota i nie wszyscy mieszkańcy będą od razu zmieniać te dokumenty (mówię o prawie jazdy i dowodzie rejestracyjnym), będzie to długotrwały etap i myślę, że to żaden koszt dla Powiatu, jeśli chodzi o wymianę tych dokumentów. Dziękuję bardzo.

Następnie głos zabrała Starosta Jeleniogórski A. Konieczńska: Powiem rzecz, którą już kiedyś mówiłam na tej sali w poprzedniej kadencji. Ja nie wiem, jakie pieniądze są duże, bo dla jednego duże pieniądze to 100000zł, dla następnego to 1000000zł, a dla kolejnego 100 zł to jest ogrom kasy. My jesteśmy tu po to, żeby dbać o interes Powiatu i to, co powinno być dla nas wszystkich najistotniejsze, to interes mieszkańców powiatu jeleniogórskiego. Cały czas o tym mówię i o tym przypominam. Ten projekt uchwały, który chcemy wprowadzić, ma być ścieżką do tego, aby przygotować projekt uchwały ponadczasowej, bez uzgadniania i wymuszania jakichś zapłat na poszczególnych gminach, bo to nie jest nasza kompetencja. My możemy zrobić to, co my mamy zrobić, natomiast nie możemy stawać w takiej sytuacji, że za każdym razem, kiedy będą zmieniane nazwy ulic w gminach, my będziemy za każdym razem negocjować nowe warunki porozumienia. Po pierwsze – zagubimy się. Po drugie – nie będziemy uczciwi w tym wszystkim. Jeśli określimy jedno standardowe podejście, to ono będzie jasne dla wszystkich. Wtedy Gmina, radni Gminy, decydując się na pewne działania, będą brali pod uwagę to, że są takie, czy inne koszty do poniesienia, natomiast my będziemy zabezpieczeni przed tym, żebyśmy nie byli oskarżani

o stronniczość wobec tych, czy innych gmin. Natomiast, jeżeli chodzi o te koszty – mowa o tym, czy są one duże, czy małe – one wbrew pozorom mogą być, bo my tak naprawdę nie wiemy o jakich kosztach mówimy. Mówimy teoretycznie, ale praktycznie mamy cenę jednego dokumentu – około 56,31 zł – więc mnożąc to jako ilość mieszkańców, ja naprawdę jestem całym sercem za tym, żeby ulżyć mieszkańcom i właśnie dlatego dzielimy te koszty. My odpuszczamy koszt, który byłby dla nas dodatkowym kosztem wydania dokumentu; bierzemy tylko tyle, ile zapłaciliśmy za dokument PWPW, natomiast to również jest już decyzja samorządu gminnego, czy chce refundować mieszkańcom, czy nie. Ja by bardzo prosiła, żeby nie zmuszać Zarządu do negocjowania, a tym samym jakby wymuszania pewnych zachowań na władzach gmin, bo to naprawdę nie jest nasz kompetencja.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta powiedział: Muszę przypomnieć Wysokiej Radzie, że w tej sprawie jest pewien kazus, który funkcjonował w sensie decyzji Rady. Wtedy, jeszcze nie jako Przewodniczący Rady, zwracałem uwagę, że Rada podejmując pewne decyzje w podobnej sytuacji (dotyczyło to zwolnień mieszkańców miejscowości Zachełmie, gmina Podgórzyn w tym samym zakresie)... Mówiłem wtedy, że może to rzutować na przyszłe sytuacje, które będą kreowane w Powiecie. Myślę, że ta dyskusja ma jeden głęboki sens – żeby potem nie było takiej dwuznaczności, w sensie, że Rada wtedy w 100% zwolniła tamtych mieszkańców (oczywiście Rada ma prawo do podejmowania decyzji). Ta sprawa jest taka sama, ale pewien precedens już był. W tej chwili my zmieniamy tą politykę i w tym zakresie zwalniamy tylko w części. Czym się różnią tamci mieszkańcy od tych w Komarnie? Według mnie – niczym. Pani Starosta ma zdecydowaną rację, że każdy samorząd ma swoją autonomię i nie można narzucać pewnych rzeczy. To też nie jest narzucanie jakichś ograniczeń – to jest kwestia wspólnego dogadania się w tej sprawie, by mieszkańcy mieli jednoznaczne przesłanie, że w tej sprawie Powiat dogaduje się z nimi i oni już wiedzą, że są zwalniani „na dzień dobry” w tym zakresie, kiedy przyjdą do urzędu w Jeleniej Górze. Musimy mieć świadomość, że jak podejmujemy jakieś decyzje, to one powinny być wyważone.

Głos zabrał Wicestarosta P. Kwiatkowski: Chcę nawiązać do tego przypadku Zachełmia. Wtedy też pojawiło się sporo emocji na tej sali, ponieważ miało to dotyczyć kilkudziesięciu osób. W sumie finał dotknął 4 osób, więc tylko 4 osoby skorzystały z tego przywileju, jaki został uchwalony przez Radę, poprzez zwolnienie z obowiązku ponoszenia opłat. Mamy do czynienia raczej z sytuacjami takimi, gdzie więcej jest emocji, niż realnej materii. W nawiązaniu do projektu uchwały, którą przygotował pan radny B. Kamiński, odnoszę wrażenie, że cały długi wywód, jaki jest w uzasadnieniu, dyskwalifikuje całą ideę, gdzie w ostatnim zdaniu funkcjonuje zapis „Realnie jednak spodziewać się można bardzo niewielkiego zainteresowania wymianą dokumentów, gdyż ich posiadacze będą w wielu przypadkach oczekiwać ich wygaśnięcia (dokumenty są terminowe). W tym stanie rzeczy podjęcie uchwały jest celowe i uzasadnione.” – odnoszę wrażenie, że mamy tutaj do czynienia z pewną sprzecznością, gdzie jest bardzo długi wywód o celowości, a później podsumowanie, że realnie może to znowu dotyczyć może 3, może 4 zainteresowanych. W związku z tym, że Komisja Budżetu wypracowała stanowisko, które ma realnie odciążyć mieszkańców od

ponoszenia kosztów, proponuję, ażeby procedować ten drugi projekt... A raczej trzeci, czyli wniosek Komisji Budżetowej.

Na obrady powrócił radny J. Pokój.

Następnie głos zabrał Wójt Janowic Wielkich – Kamil Kowalski: Chciałem podkreślić to, co obiecałem pani Staroście. Ja swój głos podtrzymuje i dziękuję za tę rozmowę i za konsensus, do którego w miarę doszliśmy. Zgadzam się, że każda pomoc, nawet najdrobniejsza, pod tytułem dogadania się Starosty, czy Zarządu Powiatu z poszczególnym Wójtem, czy Burmistrzem, też będzie jakąś ulgą i odciążeniem mieszkańców. Natomiast to, co obiecałem... Podkreślam, że nie może być tak, że ci sami mieszkańcy – bo traktuję mieszkańców poszczególnych gmin, czy sołectwa, jako wspólne łożących na dobro Powiatu – jedna gmina na podstawie uchwały z 2015 roku – Podgórzyn, mieszkańcy Zachełmia – coś dostają i są odrobinę lepsi. Natomiast rozumiem też Państwa podejście i to podejście przedstawione przez Komisję Budżetową, że chcielibyście na przyszłość mieć to załatwione. W całości analizy Wysokiej Rady i całości mojej wiedzy, której nie mam, bo brakuje mi jednej rzeczy – Przewodniczący Komisji Budżetowej powiedział, że omawialiście ten temat na Komisji, natomiast jedyna informacja, jaka padła odnośnie realizacji uchwały z 2015 roku i kosztów związanych z realizacją tej uchwały poniesionych przez Powiat, to są słowa pana Wicestarosty, mówiące o 4 dokumentach. Brakuje mi w przedstawieniu tematu, opisanym przez Przewodniczącego Komisji Budżetowej, właśnie faktów – ilu pełnoletnich mieszkańców gminy Podgórzyn, miejscowości Zachełmie, dotyczyła tamta uchwała, bo ja ze strony Urzędu Gminy przedstawiłem jasno i precyzyjnie adresy i nazwiska z podziałem na osoby pełnoletnie i niepełnoletnie. Odnośnie Komarna, tych pełnoletnich będzie 93. Jeżeli mogę, to proszę Was o kwestię zastanowienia się, czy te koszty, które poniesie Powiat, faktycznie będą takie duże. Nie zgadzam się z tym, co powiedział pan Wicestarosta odnośnie uzasadnienia przedstawionego przez pana Bogdana Kamińskiego, bo ja to odczytuję tak, że to jest próba udowodnienia, że tak naprawdę, to jest równe potraktowanie wszystkich mieszkańców z gminy Podgórzyn, jak i z kolejnych gmin, jak i wskazanie również tego, jak niewielki jest to problem. Na zdrowy rozum – kto z nas, mający samochód, mający prawo jazdy, funkcjonujący na co dzień, będący o zdrowych zmysłach, pracujący i mający zajęcie – kto taki będzie jeszcze chodził do urzędów po to, żeby zmieniać dowód rejestracyjny samochodu, bądź zapisy w prawie jazdy tylko dlatego, że mocą uchwały Rady Gminy zmienił się adres? Ten adres był ważny i będzie ważny. Zakładam, zarówno w przypadku Zachełmia i przede wszystkim Komarna, że funkcjonujący od 1987 roku stan prawny w Komarnie, za który nie jest odpowiedzialny ani Powiat, ani Rada Powiatu, ani Gmina, bo to kompletnie nie my to robiliśmy... Natomiast przepraszam, wybaczcie za stwierdzenie – jest „babol” formalno-prawny, który uprzykrza i utrudnia życie i funkcjonowanie. A to jest bezpieczeństwo dotyczące dojazdów karetka Pogotowia, Policji, Straży Pożarnej itd. My już zrealizowaliśmy zapisy Rady Gminy, mając nowe tabliczki, nowe kierunki z adresami i numerami – to bezpieczeństwo jest. Ale Drodzy Państwo, bardzo Was proszę, zastanówcie się, jakie faktycznie będą koszty tego, jaka to będzie skala i czy warto, jako Wysoka Rada odpowiedzialna za dobro i równość wszystkich mieszkańców, dać jednemu Zachełmiu, a właściwie jego 4 mieszkańcom, a nie dać 4 czy 6 mieszkańcom innych gmin. Bardzo

uprzejmie proszę, żebyście to rozważyli i żeby pojawiła się taka informacja, jak faktycznie było to w przypadku Zachełmia – to po pierwsze. Po drugie – może mi się wydaje, ale Komisja Budżetowa ma taką informację; natomiast obradując, nie było problemów, żebyście sięgnęli do danych i sprawdzili ilu z tych mieszkańców ma prawo jazdy, ile samochodów zarejestrowanych i z jakimi maximum kosztami będziecie musieli się borykać. Jeżeli to nie było zrobione, ja prosiłbym o taką informację. Jeżeli trzeba będzie, to zgłoszę również wniosek pisemny, jako Wójt Gminy, bo ja tego nie wiem i nie wiem co przedstawiać moim radnym. Dziękuję uprzejmie.

Głos zabrał radny B. Chodak: Ad Vocem, bo zostałem wywołany przez pana Wójta. Rzeczywiście, nie dokonano takiej drobiazgowej analizy co, kto, ile i dlaczego. Problem jest, że tak powiem, tematyczny. To jest temat, który się pojawił i który pewnie będzie się potęgował. Szukaliśmy takiego rozwiązania, które zabezpieczy interesy miasta. To jest przede wszystkim problem mieszkańca, problem Gminy i problem Powiatu. To właściwie są trzy strony, które należałoby połączyć w jedno i dać taką ścieżkę, która będzie przytorna i nie naruszy żadnych interesów. Gmina ma swoje uwarunkowania, Powiat ma swoje uwarunkowania i one rzeczywiście wydawały nam się sensowne, aby wypracować model uniwersalny nie odwołując się do tego, co było w przeszłości, tylko szukać rozwiązań na przyszłość. Gdybyśmy dzisiaj liczyli, że będzie to duża skala, to będą duże wydatki; jeżeli mała skala, to będą małe wydatki. Ale to nie powinno determinować naszych rozwiązań. Nasze rozwiązanie ma być sensowne i łączące interesy tych trzech podmiotów, które występują w tym problemie. Dlatego, nie zabierając prawa pani Starosty do wypowiedzi, czy do meritum, które pani ogłosiła, doprowadzając dyskusję do tego, że należałoby oczekiwać od mieszkańców pokrycia tylko kosztów netto tych dokumentów – to jest sensowne rozwiązanie i chyba jednak do rozważenia. Nie rozstrzygałbym tu, która wersja jest dobra. Wersja dobra jest taka, która doprowadzi do porozumienia między stronami urzędniczymi (Zarządem i Wójtem). Jeżeli rzeczywiście ta wersja, o której pani mówi, byłaby akceptowana, to moglibyśmy na tym tą dyskusję skończyć. Ale w rzeczy samej, mamy do czynienia z trzema opcjami i należałoby chyba, Panie Przewodniczący, dokonać pewnej segregacji, żebyśmy zawężili pole dyskusji. Może zajmijmy się przegłosowaniem poszczególnych wariantów i skoncentrujmy się na jakimś ostatnim, który nam zostanie.

Następnie głos zabrał radny R. Mazur: Szanowni Państwo, na pewno trzeba zgodzić się tutaj ze słowami pani Starosty, która powiedziała, że zarówno Gminy, jak i Powiat, mają swoje określone kompetencje i my tutaj też mamy swoje określone kompetencje. Na dzień dzisiejszy mamy przedstawione dwa projekty uchwał, o których powiedział pan Przewodniczący. Wersja nr 1 autorstwa pana B. Kamińskiego i poparta, między innymi, też moim podpisem oraz wersja nr 2, którą wypracował Zarządy. My dzisiaj, na tej Sesji, mamy podjąć w głosowaniu decyzję, czy zgadzamy się na ten wariant, czy się nie zgadzamy. Natomiast dyskutujemy, tak jak powiedział to pan Wójt K. Kowalski i pani Starosta A. Koniecznyńska... dyskutujemy zarówno o niewiadomej, jeżeli chodzi o środki finansowe, jak i niewiadomej, jeżeli chodzi o ilość osób. Tutaj padła liczba osób, jeżeli chodzi o Gminę Podgórzyn, że 4 osoby skorzystały... Naprawdę uważam, że nie powinniśmy dzisiaj tutaj na tej Sesji się rozwodzić, tylko po prostu wybrać jeden z wariantów. Wcześniej był już pewien

kazus, czy też „furtka została uchylona”, gdzie też była dyskusja i podjęliśmy taką, a nie inną uchwałę. Uważam, że trzymając się pewnego kazusu, powinniśmy zrobić to samo. Dziękuję.

Głos zabrała Starosta Jeleniogórski A. Koniecznyńska: W świetle tej całej dyskusji myślę, że faktycznie... ponieważ mamy kazus – z jednej strony, w 2015 roku projekt uchwały został przygotowany przez Wydział, który nadzoruje pan Andrzej Walczak i nie pomyślano o tym, żeby wracały do nas te koszty, które ponosi Powiat; bo jednak są to nasze koszty, a my jesteśmy radnymi powiatu i jako radni powinniśmy dbać o interesy Powiatu. Dzisiaj mamy bardzo podobną sytuację, bo znów mamy projekt zwolnienia opierający się, jak rozumiem, na tamtym projekcie uchwały. Może faktycznie powinniśmy się przychylić do tego, jako że tam są trzy ulice, które zmieniają nazwę. Prosiłabym Państwa, żebyście to przemyśleli, bo być może rozwiązaniem byłaby taka sytuacja... Ale tak jak mówię, rozmawiałam z panią Wójt Gminy Stara Kamienica – panią Zofią Świątek – i ona mi powiedziała o potencjalnym 1000 osób. 1000 osób, to już nie jest 90, więc te kwoty i ilość tych osób, które do nas przyjdą, mogą być już zupełnie inne. Tam generalnie są nowi mieszkańcy, którzy być może, będą chcieli zmieniać dokumenty, lub nie – tego nie wiemy. Te projekty uchwał, które dajemy, są zawsze skierowane na te najtrudniejsze opcje i myślę, że to powinniśmy rozważyć, czy w tej sytuacji będzie nas stać, żeby finansować potencjalne koszty, by my tak naprawdę nie wiemy, jakie one będą. Nie wiemy tak naprawdę do końca jakie będą koszty wymiany dokumentów jeszcze w Zachełmiu, jakie będą w Komarnie, jakie będą w Starej Kamienicy – tego nie wiemy, ale my odpowiadamy za finanse i za potencjalne zwolnienia z opłat. Naprawdę jestem całym sercem za mieszkańcami i uważam, że powinniśmy im dać jak najwięcej. Natomiast jest ta moja propozycja, żeby się dzielić kosztami dlatego, że my nie możemy ponosić wszystkich kosztów. Z drugiej strony, faktycznie – ponieważ była sytuacja w Zachełmiu, pojawiła się druga sytuacja w Komarnie... Nie mamy jeszcze gotowego projektu uchwały; był to projekt uchwały zgłoszony przez radnych, którzy w jakiś sposób nas uprzedzili, zanim my przygotowaliśmy projekt uchwały dzielenia kosztów, więc może całkiem sensownym będzie również przychylenie się do projektu radnych i myślę, że wtedy Zarząd wypracuje projekt uchwały, który przygotowujemy i będzie ona stałą uchwałą dla wszystkich gmin.

Przewodniczący Rady E. Kleśta powiedział: Chciałbym się w tym wszystkim znaleźć i poprawnie odczytać wypowiedź pani Starosty. Czy Zarząd wycofuje swoją uchwałę? Chciałbym uniknąć sytuacji takiego stawiania radnych przez wyborem między dobrem budżetu, a dobrem mieszkańców. Tą sytuację spowodowała uchwała Zarządu. Z wypowiedzi pani Starosty wynika, że Zarząd jednak jest przychylny do tego, żeby przyjąć uchwałę grupy radnych. Zatem może zrobimy przerwę i Zarząd się wewnętrznie domówi co do tego, czy ta uchwała będzie, czy może Zarząd ją wycofa. Wtedy sytuacja byłaby prosta. Byłaby jedna uchwała, która byłaby rozpatrywana i też poprawka, którą wносиła Komisja Budżetowa, nie byłaby zasadna, bo nie byłoby tej uchwały Zarządu. Ta poprawka Komisji Budżetowej, zgłoszona do wycofania tej uchwały wzięła się stąd, że pojawiła się uchwała Zarządu Powiatu w tej sprawie. Zatem proponuję parę minut przerwy, Zarząd zrobi reasumpcję swoich przemyśleń, czy się wycofuje z tej uchwały, którą przedłożył, czy ją podtrzymuje. Wtedy przejdziemy już do głosowania nad konkretną uchwałą.

Głos zabrał radny S. Celt: Ad Vocem, co do procedury. Mówimy, że musimy dbać o dobro Powiatu, ale przede wszystkim musimy dbać o dobro mieszkańców. Dlaczego mieszkańcy Zachełmia byli zwolnieni, a mieszkańcy Komarna teraz mają problem, jeżeli chodzi o to prawo? Chciałbym, żeby Zarząd sprecyzował i ustalił jedną wersję, bo ja nie będę głosował za tym, żeby Zarząd porozumiewał się z Wójtami, bo na pewno długo trzeba będzie wypracowywać takie porozumienie zanim dojdzie to do skutku.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta ogłosił 15 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady kontynuował: Pan Kamiński zgłosił wniosek o wycofanie projektu uchwały, złożonego przez grupę radnych. Drugi wniosek, to wniosek Komisji Budżetowej, który mówi, żeby w tej sytuacji nie rozpatrywać tych uchwał i spróbować naprawić tą sytuację w taki sposób, że Zarząd dogada się z Wójtem Gminy Janowice Wielkie i wtedy będzie uchwała...

Radny B. Kamiński: Ad Vocem – ja nie wystąpiłem o usunięcie tego projektu (z porządku obrad) lecz tylko pod warunkiem, że się dogadają strony, to wtedy jestem gotów go wycofać. Taka była intencja, bo ja mając porządek obrad, byłem święcie przekonany, że będziemy po kolei głosować.

Przewodniczący Rady zapytał, czy w takim razie radny zgłasza wniosek o wycofanie tego projektu uchwały?

Radny B. Kamiński odpowiedział: Jeżeli strony się dogadają, to jestem gotów to zrobić. Ponieważ, jak widać, jednak jest różnica, to wycofuję wniosek, który złożyłem wcześniej.

Głos zabrał radny J. Kotliński: Właściwie, to jestem teraz troszeczkę zaszokowany, bo byłem świadkiem, jak pan radny Górecki zapytał pana radnego Kamińskiego, czy wycofuje ten projekt uchwały... Przyjmuję oczywiście, że pan radny ma prawo wycofać ten wniosek, ale byłem świadkiem, jak mówił pan co innego.

Przewodniczący Rady E. Kleśta powiedział: Proszę Państwa, przypominam, że radny ma prawo składać wniosek, ale również ma prawo zrezygnować z tego wniosku. Tego wniosku nie ma. Jest zatem wniosek Komisji Budżetowej. Czy zmieniło się stanowisko Zarządu?

Starosta A. Konieczńska: Szanowni Państwo, tak naprawdę stanowisko Zarządu jest tylko opinią Zarządu. Decyzję o zwolnieniu, bądź nie, podejmuje Rada Powiatu. My przedstawiliśmy Państwu nasze stanowisko, które zostało przyjęte na posiedzeniu Zarządu Powiatu. Państwo zagłosujecie i podejmiecie decyzję, czy zwalniamy mieszkańców Komarna z tych opłat, czy nie.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta powiedział: Zapytam bezpośrednio, bo z tej odpowiedzi niewiele wynika. Czy Zarząd wycofuje swój projekt uchwały, czy go utrzymuje? To jest kluczowe pytanie.

Wicestarosta P. Kwiatkowski odpowiedział, że Zarząd wycofuje swój projekt uchwały.

Przewodniczący zabrał głos: Proszę o powagę sytuacji, bo po to była przerwa, żeby Zarząd ustalił stanowisko. Proszę Panią Starostę o przedstawienie stanowiska Zarządu w tej sprawie.

Starosta Jeleniogórski A. Koniecznyńska odparła: Po dość burzliwej dyskusji podjęliśmy uchwałę, że wycofujemy nasz projekt uchwały i proponujemy głosowanie nad pierwszym projektem, zgłoszonym przez grupę radnych.

Głos zabrał Etatowy Członek Zarządu Powiatu, radny A. Walczak: Tak do końca, to nie. Myśmy pracowali na bazie tego, co powiedział pan radny B. Kamiński. Myśmy mieli taką wiedzę, że pan radny B. Kamiński zadeklarował się, że wycofa...

Radny M. Górecki wtrącił: Wycofa wycofanie...

Radny B. Kamiński powiedział: To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa – porządek obrad został opracowany przez Zarząd bez konsultacji ze mną. Nie wiedziałem, że będzie jakiś drugi projekt.

Głos zabrał radny R. Mazur: Szanowni Państwo Radni, jesteśmy wszyscy na jednych i tych samych obradach Sesji. Pan Przewodniczący ogłosił przerwę po to, aby Zarząd Powiatu zdecydował, czy wycofuje swój wniosek w formie drugiego projektu uchwały. Jesteśmy tutaj dzisiaj po to, aby rozstrzygnąć, czy przyjmujemy pierwszy wniosek, czy też drugi. Pan Przewodniczący ogłosił przerwę, Zarząd podjął uchwałę, że wycofuje swój wniosek. Zgodnie z porządkiem obrad, przyjmujemy wniosek, który został złożony przez grupę radnych.

Następnie głos zabrał radny L. Supierz: Szanowni Państwo Radni, z całego przebiegu tej dyskusji wynika, że były 3 wnioski. W czasie przerwy Zarząd, z tego co pan Andrzej Walczak próbował nam przedstawić wynikało, że pan radny Kamiński wycofuje swój wniosek i w sprawie tego Zarząd podjął decyzję, że wycofuje swój wniosek po to, żeby przegłosować wniosek Komisji Budżetu. Tak to rozumiem.

Przewodniczący Rady E. Kleśta powiedział: Pozwolą Państwo, że ja spróbuje się w tym wszystkim znaleźć i doprowadzić do finału sprawy. Mamy taką oto sytuację, że Zarząd wycofał wniosek dotyczący tej uchwały i jednocześnie negatywnie zaopiniował projekt grupy radnych. Proszę o przedstawienie uchwały Zarządu w sprawie opinii do projektu uchwały grupy radnych. Taka prośba przekazana została za pośrednictwem Biura Rady (stosowne pismo).

Starosta Jeleniogórski A. Koniecznyńska chciała odczytać treść w/w uchwały, jednak głos zabrał jeszcze radny R. Mazur: Przepraszam, że wejdę pani w zdanie... panie radny Kamiński, czy podtrzymuje pan zgłoszony wniosek w formie projektu uchwały podpisanej przez Pana i grupę radnych?

Radny B. Kamiński odparł, że tak.

Radny R. Mazur kontynuował: Panie Przewodniczący, zgłaszam wniosek formalny o wycofanie wniosku przedłożonego w tej sprawie przez Zarząd Powiatu.

Radny B. Kamiński powiedział, że Zarząd sam może zgłosić rezygnację.

Radny R. Mazur stwierdził, że widzi, że Zarząd nie umie się zdecydować.

Przewodniczący Rady E. Kleśta powiedział: Szanowni Państwo Radni, ja też próbuję być w tej sprawie na tyle zasadniczy, na ile muszę być. W takim razie, jeżeli Zarząd wycofuje tą swoją uchwałę, to też potrzebna jest opinia do uchwały grupy radnych, która zgłosiła tą uchwałę. Tej opinii cały czas formalnie nie mamy.

Głos zabrał radny K. Wiśniewski: Chciałbym zgłosić wniosek formalny o 15 minut przerwy, żeby Zarząd jednak ustalił jakieś wspólne stanowisko, bo już chyba troszeczkę kombinujemy.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Jeszcze raz przypomnę – skierowałem do Zarządu prośbę o opinię do uchwały grupy radnych. Nie ma tej opinii, bo była ona zawarta w uchwale. Jest stanowisko Zarządu... Proszę bardzo, możemy odczytać stanowisko Zarządu (załącznik nr 8 do niniejszego protokołu).

Starosta Jeleniogórski A. Konieczńska podsumowała: Czyli Zarząd zaopiniował, a przed chwilą wycofaliśmy nasz projekt uchwały.

Przewodniczący Rady E. Kleśta powiedział, że dla niego to stanowisko jest całościowe i jego nie można inaczej odczytywać.

Starosta Jeleniogórski A. Konieczńska stwierdziła: Można, nie zaopiniowaliśmy pozytywnie, ale w tej chwili wycofaliśmy nasz projekt uchwały. Tutaj mamy radczynię prawną, możemy jej dopytać.

Przewodniczący Rady E. Kleśta odpowiedział: Wydaje mi się, że sprawa nie jest, aż tak bardzo skomplikowana prawnie. Jeżeli mamy stanowisko Zarządu, które jest negatywne, a z drugiej strony Zarząd przedstawia alternatywny projekt uchwały, to chciałbym wiedzieć z czego wynika to stanowisko Zarządu. Czy to się wiąże z tym, że nie ma w budżecie środków? Chciałbym, żeby ta opinia wyszła nie dlatego, że jestem negatywny i mi się to nie podoba, bo rozumiem, że intencją Zarządu było to, że Zarząd jest przeciwny, ale z drugiej strony daje projekt, który chroni budżet Powiatu. Tak odczytuję to stanowisko Zarządu i nie można tego czytać w oderwaniu od siebie. Wnoszę wniosek o przerwę, żeby Zarząd dogadał się całkowicie. Jeżeli jest to opinia pozytywna i są środki w budżecie, to będziemy głosowali uchwałę grupy radnych, po czym ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie głos zabrała Starosta Jeleniogórski A. Konieczńska: Stanowisko Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego na posiedzeniu w dniu 23 stycznia 2017 roku oraz dzisiaj po kolejnych rozmowach - ustalono, że Zarząd Powiatu nie zaakceptował projektu uchwały grupy radnych w sprawie całkowitego zwolnienia z obowiązku uiszczania opłat, które są wynikiem zmian administracyjnych w adresie i dotyczy wymiany prawa jazdy i dowodu rejestracyjnego mieszkańców miejscowości Komarno, gmina Janowice Wielkie. Jednocześnie wycofują projekt uchwały przedstawiony przez Zarząd Powiatu Jeleniogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta powiedział: Zatem mamy taką sytuację, że w związku z wycofaniem przez Zarząd projektu uchwały, zostaje do rozpatrzenia jeden projekt uchwały grupy radnych, dotyczący całkowitego zwolnienia mieszkańców Komarna z opłat, z tytułu wymiany prawa jazdy i dowodu rejestracyjnego. W tej materii wniosek Komisji Budżetowej jest bezprzedmiotowy, bo dotyczył on sytuacji, kiedy były te dwie uchwały i była to intencja, żeby Zarząd spróbował się w tej materii domówić z Wójtem Gminy Janowice Wielkie. Zatem ten wniosek staje się bezprzedmiotowy w związku z tym, że jest tylko jeden projekt uchwały (grupy radnych). Otwieram dyskusję nad projektem uchwały w sprawie zwolnienia mieszkańców miejscowości Komarno, gmina Janowice Wielkie z obowiązku uiszczania opłat związanych ze zmianami administracyjnymi.

Głos w dyskusji zabrał radny L. Supierz: Ja mam pytanie do pani Starosty i w ogóle do całego Zarządu, w związku z tym - jeżeli ten wniosek grupy radnych zostanie przegłosowany pozytywnie, czy są na ten cel zabezpieczone środki w budżecie?

Starosta Jeleniogórski A. Konieczńska odpowiedziała: Z tego, co Pan wie, jest rezerwa, z której na wiele różnych rzeczy można wziąć środki. Myślę, że przy założeniu, że faktycznie będzie to dotyczyło 90 mieszkańców i podjęliśmy podobną uchwałę dotyczącą Zachełmia – sytuacja budżetowa jest jaka jest, ale myślę, że na tą przewidywaną kwotę, damy sobie radę.

Głos zabrał radny K. Wiśniewski: Ja chciałbym pogratulować radnemu Sławkowi Celtowi, dzięki którego uporowi jesteśmy teraz w takiej sytuacji, bo na Komisji bardzo walczył o to, żeby mieszkańcy byli całkowicie zwolnieni z tej opłaty. Po prostu gratuluje.

Następnie głos zabrał radny J. Kotliński: Chciałbym powiedzieć, że popełnienie błędu jest możliwe. Tak oceniam tę poprzednią uchwałę Rady Powiatu dotyczącą całkowitego zwolnienia mieszkańców z opłat za wymianę dokumentów nie z ich winy, tylko na podstawie zmian administracyjnych. Ale jeśli popełnimy ten błąd drugi raz, to stworzymy stały precedens. Ja sobie nie wyobrażam, że w tym momencie odpowiedź pani Starosty jest pozytywna, bo na kilka opłat nam starczy, ale co stanie się, jeżeli we wszystkich gminach nastąpią zmiany administracyjne... Na przykład w Kowarach na ulicy/dzielnicy Witosa są dwie duże firmy, które mają wiele pojazdów i oni na pewno będą musieli wymienić dokumenty. Czy wtedy też nas będzie stać? Uważam, że należy podjąć rozmowy, podzielić się kosztami i uważam też, że jest to sprawiedliwe, że mieszkańcy będą w niewielkim zakresie obciążeni kosztami, a samorządy powiatowy i gminne przejmą na siebie rolę tych, którzy dadzą im tą ulgę.

Starosta Jeleniogórski A. Konieczńska powiedziała: Chciałabym tylko odczytać Państwu, jakie było moje stanowisko w sprawie tego wniosku na posiedzeniu Zarządu. „W dniu dzisiejszym Zarząd Powiatu może skłonić się do pozytywnego zaopiniowania przedłożonego projektu uchwały grupy radnych Rady Powiatu Jeleniogórskiego. Jednak docelowo zasadne jest przygotowanie takiego projektu uchwały, który będzie kompleksowo załatwiał sprawę wymiany dokumentów komunikacyjnych w związku ze zmianami

administracyjnymi w adresach mieszkańców powiatu jeleniogórskiego.” Takie było moje stanowisko. Ponieważ projekt wpłynął zanim przystąpiliśmy do tego sposobu myślenia, to uważam, że powinniśmy przychylić się do wniosku i projektu uchwały grupy radnych. Zatem powinniśmy zwolnić mieszkańców. Natomiast ja, jako Przewodnicząca, zobowiązuję się do wypracowania projektu uchwały, który będzie kompleksowo rozwiązywał sprawę.

Głos zabrał radny L. Supierz: Ja chciałbym nawiązać do wypowiedzi kolegi J. Kotlińskiego. W stu procentach podzielam jego zdanie i się z tym utożsamiam. Dziękuję.

Wicestarosta P. Kwiatkowski powiedział: Kolega radny L. Supierz uprzedził mnie. Chciałem również potwierdzić, że myślenie radnego Kotlińskiego jest daleko idące, gdyż my nie możemy rozpatrywać tylko tego kontekstu, który może być obciążeniowo bardzo niewielki (mówię o Komarnie), ale mamy perspektywy, że kilka samorządów będzie dokonywało znacznych zmian i wówczas obciążenie będzie zdecydowanie większe. Przypomnę też, że każda opłata związana z wymianą dokumentów, to jest część przychodów na utrzymanie tych pracowników, którzy wykonują czynności związane z tą pracą i w wielu innych sferach, gdzie wypełniamy usługi na rzecz mieszkańców.

Głos zabrał radny B. Chodak: Chciałbym tylko skomentować, bo Komisja Budżetowa musi stać na gruncie realizacji budżetu i dochodów. To jest oczywiste i byłbym hipokrytą, gdybym nie zgadzał się z tym myśleniem. Rada oczywiście ma szersze uprawnienia niż komisja, natomiast musimy się zastanowić nad ewentualnym ubytkiem dochodów i mimo wszystko nie chciałbym, żebyście państwo bagatelizowali to stanowisko Komisji Budżetowej. Docelowo trzeba myśleć o tym, żeby „wilk był syty i owca cała”. Natomiast jak się rozstrzygnie ten problem - to jest w rękach Rady.

Zgłosił się radny R. Mazur: Mam pytanie do pana Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu - skoro mocno podkreśla pan, że Komisja ta stoi na stanowisku - po stronie dochodów i wydatków, to mam takie pytanie – jaki to jest koszt wymiany tych dokumentów, jeżeli chodzi o Komarno?

Radny B. Chodak odpowiedział: Była symulacja, pan dyrektor ma chyba dane.

Wicestarosta P. Kwiatkowski dodał: 7700zł jest w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Głos zabrał radny S. Celt: Zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za - 18 osób,

przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek o zakończenie dyskusji w tym punkcie został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta: Przechodzimy teraz do rozpatrzenia projektu uchwały. Mówiliśmy teraz o procedurze. Bardzo proszę pana B. Kamińskiego (pomysłodawcę uchwały) o przedstawienie projektu tej uchwały.

Radny B. Kamiński przedstawił treść projekt uchwały w sprawie zwolnienia mieszkańców miejscowości Komarno, gmina Janowice Wielkie z obowiązku uiszczania opłat związanych ze zmianami administracyjnymi .

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu, radny Bogusław Chodak poinformował, że Komisja nie wypracowała opinii na ten temat, ponieważ stwierdziła, że oddanie inicjatywy Zarządowi i Wójtowi, lepiej zaspokoi tę potrzebę.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXVIII/144/2017 w sprawie zwolnienia mieszkańców miejscowości Komarno, gmina Janowice Wielkie z obowiązku uiszczania opłat związanych ze zmianami administracyjnymi.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za - 12 osób,
przeciw - 6 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta 12 głosami „za” przy 6 głosach „przeciwnych”. Uchwała ta stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Po przegłosowaniu uchwały głos zabrał jeszcze Wójt Janowic Wielkich – Kamil Kowalski: Dziękuję, że będę mógł moim mieszkańcom i trójce radnych walczących o tą sprawę, przedstawić dobrą nowinę. Krótko reasumując – jestem dziwnie przekonany, że na pewno nie przełoży się to na budżet Powiatu. To na pewno będzie skala nie większa, niż skala dotycząca Zachełmia. Dziękuję uprzejmie.

Ad.8.

W kolejnym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady E. Kleśta zwrócił się do skarbnik Powiatu o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Jeleniogórskiego.

Skarbnik Powiatu Grażyna Bojć omówiła zasadnicze zmiany wprowadzone do wieloletniej prognozy finansowej.

Przewodniczący Rady podziękował skarbnik i otworzył dyskusję, lecz wobec braku chętnych do zabrania głosu, przeszedł od razu do przedstawienia opinii Komisji Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji, radny Bogusław Chodak poinformował o pozytywnej opinii dla projektu przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXVIII/145/2017 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Jeleniogórskiego.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za - 18 osób,

przeciw - 0 osób,

wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad.9.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji kolejnego punktu, a dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2017 rok.

Obrady opuścili radni L. Supierz i K. Wiśniewski.

Skarbnik Powiatu G. Bojć przedstawiła treść uchwały i omówiła zmiany w budżecie zawarte w uzasadnieniu do uchwały.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji, Przewodniczący przeszedł do wysłuchania opinii Komisji:

- Komisja Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji, radny Bogusław Chodak poinformował, że opinia Komisji na temat przedstawionego projektu uchwały jest pozytywna;

- Komisja Spraw Społecznych - Wiceprzewodniczący Komisji, radny Bogdan Kamiński poinformował, że opinia tej Komisji także jest pozytywna.

Na obrady powrócili radni K. Wiśniewski i L. Supierz.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXVIII/146/2017 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Jeleniogórskiego na 2017 rok.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za - 18 osób,

przeciw - 0 osób,

wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi ona załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad.10.

Kolejnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej w roku 2016.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Wiesława Bąk odczytała treść sprawozdania. Sprawozdanie to stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XXVIII/147/2017 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej w roku 2016.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za - 18 osób,

przeciw - 0 osób,

wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad.11.

Plany pracy stałych Komisji Rady Powiatu na 2017 rok oraz sprawozdań z ich działalności w roku 2016.

Radni J. Pokój oraz P. Kwiatkowski opuścili obrady.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta zaproponował, by nie odczytywać planów pracy i sprawozdań, gdyż wynikają one odpowiednio z planu pracy Rady oraz protokołów z odbytych posiedzeń poszczególnych Komisji i każdy radny ma możliwość wglądu w dokumentację poszczególnych Komisji.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu przeszedł do jednoczesnego głosowania planu pracy i sprawozdań Komisji:

1) Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu za okres od 01.04.2016 r. do 31.12 .2016 r. oraz Komisji Budżetowej za okres od 01.01.2016 r. do 31.03.2016 r.:

za - 16 osób,

przeciw - 0 osób,

wstrzymało się - 0 osób;

2) Spraw Społecznych za okres od 01.04.2016 r. do 31.12.2016 r. oraz Komisji Oświaty i Kultury, Komisji Ochrony Zdrowia, Pomocy Społecznej Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego za okres od 01.01.2016 r. – 31.03.2016 r.:

za - 16 osób,

przeciw - 0 osób,

wstrzymało się - 0 osób;

Na obrady powrócił radny J. Pokój.

3) Rozwoju i Promocji Powiatu za okres od 01.04.2016 r. do 31.12.2016 r. oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, Komisji Turystyki i Promocji Powiatu, Komisji Współpracy Zagranicznej i Partnerstwa za okres od 01.01.2016 r. – 31.03.2016 r.:

za - 17 osób,

przeciw - 0 osób,

wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że plany pracy i sprawozdania poszczególnych Komisji zostały przyjęte jednogłośnie i stanowią one odpowiednio załączniki: pkt 1) [nr 14 - 16](#) , pkt 2) [nr 17-20](#) oraz pkt 3) [nr 21-25](#).

Ad.12.

Kolejnym punktem porządku obrad XXVIII Sesji było podjęcie uchwały w sprawie odwołania Starosty Jeleniogórskiego. Przewodniczący Rady E. Kleśta przedstawił kolejność działań w tym punkcie:

a) powołanie komisji skrutacyjnej;

b) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej dotyczącej wniosku grupy radnych o odwołanie z funkcji Starosty Jeleniogórskiego radnej Anny Koniecznyńskiej;

c) dyskusja;

d) przeprowadzenie głosowania tajnego;

e) stwierdzenie wyników głosowania.

Ad. 12a. Radni zaproponowali 5-cio osobowy skład Komisji Skrutacyjnej, po czym nastąpiło zgłoszenie 5 kandydatów:

1) radny Mirosław Górecki zgłosił radnego Grzegorza Truchanowicza;

2) radny Julian Lachowicz zgłosił radnego Jarosława Kotlińskiego;

3) radny Krzysztof Wiśniewski zgłosił radnego Leszka Supierza;

4) radny Leszek Supierz zgłosił radnego Krzysztofa Wiśniewskiego;

5) radny Grzegorz Truchanowicz zgłosił radnego Mirosława Góreckiego.

Wszyscy radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poddał pod głosowanie zamknięcie listy zgłoszeń kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za - 18 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący Rady stwierdził, że lista zgłoszeń radnych do Komisji Skrutacyjnej została zamknięta jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący Rady E. Kleśta poddał pod głosowanie skład Komisji Skrutacyjnej.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Wynik głosowania:

za - 18 osób,
przeciw - 0 osób,
wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że w skład Komisji Skrutacyjnej weszli następujący radni:

- 1) Grzegorz Truchanowicz;
- 2) Jarosław Kotliński;
- 3) Leszek Supierz;
- 4) Krzysztof Wiśniewski;
- 5) Mirosław Górecki.

Następnie Przewodniczący ogłosił przerwę w celu ukonstytuowania się Komisji oraz przygotowania kart do głosowania i urny oraz poinformował, że po przerwie Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przed przystąpieniem do głosowania objaśni sposób głosowania.

Po przerwie radny Jarosław Kotliński poinformował, że Komisja Skrutacyjna wybrała go na Przewodniczącego tej Komisji, a następnie objaśnił zasady i sposób głosowania informując, że głosowanie jest tajne, na kartach do głosowania opatrzonych okrągłą pieczęcią Rady Powiatu Jeleniogórskiego. Przedstawił radnym kartę do głosowania zawierającą trzy puste kratki z napisem obok: Tak: jestem za odwołaniem; Nie: jestem przeciw odwołaniu; Wstrzymuję się od głosu. Poinformował, że uznanym głosem ważnym będzie postawienie tylko jednego znaku „X” w jednej z trzech kratek. Następnie spytał, czy zasady głosowania są zrozumiałe. Nikt z radnych nie kwestionował zasad głosowania.

Ad. 12b. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Wiesława Bąk przedstawiła pozytywną opinię Komisji Rewizyjnej dla wniosku grupy radnych o odwołanie z funkcji Starosty Jeleniogórskiego radnej Anny Konieczyskiej.

Opinia ta stanowi załącznik [nr 26](#) do niniejszego protokołu.

Ad. 12c. Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał radny R. Mazur: Zasadniczo nie miałem zabierać głosu w tej sprawie, bo myślałem, że wnioskodawcy, którzy podpisali się pod tym wnioskiem wraz z 2/3 Zarządu, powiedzą coś więcej niż tylko opinia Komisji Rewizyjnej. Jak widać – nikt nie

chce zabrać głosu, dlatego postanowiłem się zgłosić. Ze swojej strony chcę powiedzieć, że dziś mamy prawie półmetek działalności samorządu powiatowego zarówno Rady Powiatu, jak i Zarządu. Myślę, że od wyboru Zarządu, od samego początku „ktoś rzucił jakiś urok”, bo pierwszy wybór na przewodniczącego/przewodniczącą Zarządu przeszedł bez żadnych uwag, następane dwie osoby wybrała pani Starosta... większością głosów ... Zgłosiła chęć współpracy ze swoimi współpracownikami, których uważała za słusznych i już wtedy nastąpił jakiś „urok”, że jeden z kandydatów nie uzyskał akceptowalnej większości. Po jakimś czasie ta cała eskalacja jakichś nieporozumień zaczęła się nawarstwiać. Ja to odbieram w ten sposób, że to członkowie Zarządu wstrzymują się nad absolutorium, następnie głosują przeciw budżetowi, do tego dołączymy wzajemne sprawy sądowe, zgłoszenia wniosków do prokuratury, różne umizgi... Między innymi dzisiejsza Sesja, odnośnie tego wniosku dla mieszkańców Komarna, też pokazuje, że nie ma w tym Zarządzie jedności i zgody. Wypowiadałem się między innymi, też w takich kryteriach, że dla mnie formuła tego Zarządu – całego Zarządu – wyczerpała swoją chęć współpracy dla Powiatu Jeleniogórskiego, jak i również współpracy z Radą. Uczestniczę w tym głosowaniu po raz drugi, tak samo, jak Państwo... Jeżeli dalej będą kierowane te wnioski o odwołanie Zarządu, ja już udziału w tych głosowaniach nie będę brał. Natomiast dzisiaj uważam, że cały Zarząd nie powinien pełnić swojej funkcji. Zastanawia mnie tylko jeden temat – że można by było to rozwiązać honorowo. Dlaczego tego honoru tutaj brakuje? To też nie do mnie pytanie. Jeszcze raz chcę podkreślić – dla mnie wyczerpała się formuła tego Zarządu i jego współpracy między sobą.

Następnie głos zabrał radny J. Pokój: Szanowni Państwo, samorząd to jest duża odpowiedzialność. Wszyscy wiemy gdzie zabrnęliśmy. Obie strony są „okopane” i tego nie rozwiążemy dzisiejszą Sesją. Dla mnie jest taką hipokryzją ta strona Komisji Rewizyjnej. Muszę powiedzieć, że dziś czytałem, że wszystkie kontrole, które się odbyły w podległych jednostkach, są dobrze ocenione. Inaczej mówiąc – podległe Zarządowi jednostki pracują sprawnie, dobrze i bez zastrzeżeń. To jest o tyle dobre i jest to dobra wiadomość dla mieszkańców Powiatu, że konflikt, który dziś tu, na tej sali mamy, nie przekłada się na życie w powiecie. To jest bardzo ważne, bo dziś są media z nami, za chwilę poniosą informację o tym klinczu, w jakim my jesteśmy. Chcę zapewnić, że po dzisiejszym wysłuchaniu Komisji Rewizyjnej, że pracownicy podległych jednostek wykonują swoją pracę dobrze i pozytywnie, za to chciałbym bardzo podziękować, bo to jest ogromnie ważne. Jak to się dziś zakończy – nie wiem. Natomiast po tym głosowaniu musimy rozpocząć kolejne rozmowy na temat funkcjonowania tego Zarządu, bo ja sobie nie wyobrażam – obojętnie, czy wybory samorządowe będą na jesieni, wiosną, czy w przyszłym roku jesienią – że ta sytuacja przeciągana może doprowadzić do tego, że w tych jednostkach nastąpi kłopot, bo nie ma nic gorszego, jak brak nadzoru. Przeciąganie tego w nieskończoność może doprowadzić do sytuacji, że za rok te opinie Komisji Rewizyjnej niekoniecznie muszą być tak dobre, jak są dzisiaj. Dlatego mówię o hipokryzji – z jednej strony głosują za przyjęciem sprawozdań, a z drugiej strony Komisja składa wniosek o odwołanie. Mam do Pana Przewodniczącego ogromną prośbę. To jest prywatna prośba moja i zarazem szefa Platformy Obywatelskiej – jeżeli druga strona składa wniosek o dowołanie, to powinien on trafić na Sesję. Dzisiaj mamy taką oto sytuację, że z jednej strony jest wniosek o odwołanie jednego z członków

Zarządu – nie jest on pokazany na zewnątrz, jest schowany w szufladzie; jak długo, to nie wiem. Prośba jest o to, abyśmy do tego uczciwie podchodzili. Chciałbym też dzisiaj prosić wszystkich o to, żebyśmy nie dyskutowali nad tym, nie przekonywali się do tego dzisiejszego wniosku i żeby to przeszło jak najszybciej, żebyśmy mogli rozpocząć od przyszłego dnia nowe rozmowy na temat polepszenia tej sytuacji, bo to niczego nie zmienia, a dzisiaj jesteśmy w sytuacji, z której nie mamy wyjścia. Jesteśmy po dwóch stronach i to nie jest dobre dla Powiatu.

Głos zabrał radny B. Chodak: Szanowni Państwo. Myślę, że to, że wolę zmiany na tym stanowisku wyraziło 10 radnych, jest wystarczającym sygnałem, aby się nad tą sytuacją zastanowić. To nie jest pierwszy przyczynek, który powinien powodować tą refleksję. Życie samorządowe jest bardzo proste. To jest tak proste zajęcie, że prostszego nie ma. Trzeba tylko respektować podstawowe zasady demokracji. Jeżeli w Zarządzie jest stanowisko Zarządu i ktoś nie respektuje głosu większości... Trzyosobowy Zarząd, podejmując stanowisko dwoma głosami – przyjmuje to stanowisko i jest już ono obowiązujące według mnie. Dotyczy to również Rady. Jeżeli Rada podejmuje coś w sposób większościowy, to trzeba to respektować. Nie będę tutaj nikogo uczył demokracji. Musimy pojąć, że jednak ta większość powinna czuć odpowiedzialność i ta większość przejmuje na siebie obowiązek, aby działały wszystkie organy. Ta sytuacja jest bardzo przykra dlatego, że wiązaliśmy z panią Anną zupełnie nowe nadzieje. Mówię to osobiście, dlatego że w tej Radzie pracowałem z panem Jackiem Włodygą, który jest mi ideologicznie bardzo odległy (choć przypisuje mi się różne konotacje polityczne) i to, że pani Anna tu trafiła było dla mnie powiewem nowego czasu. Chyba nie chodzi o to, żebyśmy roztrząsali co, jak i dlaczego. Musimy nastawić się na współpracę i ta współpraca jest konieczna; nie da się inaczej wypełniać obowiązków ani Starosty, ani Przewodniczącego, ani Członka Zarządu, ani nawet radnego. Dlatego też, niezależnie od wyniku, chciałbym abyśmy wyciągali wnioski z takich sytuacji i nastawili się na współpracę i respektowanie głosu większości. To jest nasz elementarny obowiązek. Z przykrością przystępuję do tego głosowania i mówię to uczciwie, pani Aniu, bo naprawdę nie mam ani urazu, ani pretensji, że zachowuje się pani w ten sposób, tak, czy inaczej. Ale jeżeli pani wyraziła wolę dystansowania się od budżetu, to chciałbym panią zwolnić z tego obowiązku. Niech się pani po prostu nie męczy, jeżeli nie czuje się pani upoważniona do realizowania tego budżetu. To jest ta główna przesłanka, którą się kieruję. Dziękuję bardzo.

Głos zabrał radny J. Kotliński: Chciałbym się odnieść do głosu pana Jerzego Pokoja, którego bardzo szanuję. Słownik języka polskiego bardzo wyraźnie definiuje to, co nazywamy hipokryzją. Hipokryzja to dwulicowość, nieszczerłość, obłuda. Myślę, że Komisja Rewizyjna, które jest zobowiązana przez Statut do tego, aby zaopiniować wniosek radnych w tym zakresie, wypełniła po prostu swój obowiązek. Myślę, że „dwugłos” wystarczająco zastąpi słowo „hipokryzja”.

Następnie głos zabrał radny L. Supierz: Szanowni Państwo, Wysoka Rado... Chciałbym zabrać głos odnośnie odwołania pani Starosty. Wiemy, że wiąże się to również z odwołaniem

całego Zarządu. Gdyby stało się tak, że pani Anna Koniecznyńska zostanie dzisiaj odwołana – stajemy przed nową możliwością wybrania Zarządu na dalszą część naszej kadencji. Jak już wcześniej powiedział pan Bogusław Chodak – trudno jest popierać tę formę Zarządu, jeżeli Starosta (Przewodnicząca tego zespołu) nie popiera budżetu, który żeśmy uchwalili. Przedkładając nam go (projekt budżetu) na Sesji, sama za nim nie głośuje. Trudno zatem myśleć, że uchwalony przez nas budżet, będzie realizowany. Być może pani Starosta podjęła już jakąś refleksję i być może jeszcze zaskoczy nas czymś pozytywnym. Chciałbym, żebyśmy podczas głosowania zastanowili się nad tym, czy chcemy dalej tkwić w takim Zarządzie, jaki jest w tej chwili. Można sobie postawić pytanie „do czego to prowadzi?”, „do czego my zmierzamy?”. Nawet te dzisiejsze kłótnie i waśnie między Zarządem pokazały to, że Zarząd nie potrafi przedstawić wspólnego stanowiska w prostej sprawie. Dlatego jeszcze raz apeluję do radnych o podjęcie właściwego wyboru przy głosowaniu. Dziękuję.

Głos zabrał radny K. Wiśniewski: Chciałbym odnieść się do sumienia nas wszystkich, ponieważ pracujemy tu od początku kadencji i chciałbym, żeby każdy z nas zadał sobie wewnętrznie pytanie „Czy ten Zarząd dobrze pracuje?”. Myślę, że to nie jest trudne pytanie i każdy z nas jest w stanie ocenić pracę Zarządu do tej pory. Myślę, że w większości ta odpowiedź będzie jednoznaczna. Ten Zarząd nie pracuje tak, jak powinien pracować. Zarząd nie reprezentuje Rady Powiatu. Jest dwugłos – widzieliśmy tą sytuację na dzisiejszej Sesji. Przypomnę jeszcze ostatnią Sesję, kiedy to Wójt Gminy Podgórzyn musiał osobiście fatygować się do nas, żeby uzyskać odpowiedź na interpelację, którą złożył do Zarządu. Tych sytuacji jest dużo, dużo więcej. Mamy teraz problem z drogą na Okraj, które też w pewien sposób została zaniedbana. Zatem apeluję do wszystkich Państwa radnych o zdrowy rozsądek. Nie chciałbym tutaj oceniać personalnie Przewodniczącej Zarządu, Wicestarosty, czy Członka Zarządu. Uważam, że te osoby, w tej formule wyczerpały swoją możliwość dalszej pracy i powinniśmy wybrać taką większość w Zarządzie, która będzie akceptowana przez większość Rady. Ułatwi to prace i nam (radnym), a także samemu Zarządowi. Oczywiście to, że my tutaj się sprzecyamy dzisiaj, to jest tu i teraz, ewentualnie na Komisjach, natomiast ten problem niedogadywania się w Zarządzie i ten dwugłos dotyczy niestety także pracowników Starostwa Powiatowego, ponieważ Ci pracownicy też mają już dość tej sytuacji, bo nie wiedzą, czy mają iść po podpis do Starosty, do Wicestarosty, czy do Członka Zarządu, czy do całej trójki. Docierają do nas te sygnały. Wiemy, że za chwileczkę będzie problem w Powiatowym Urzędzie Pracy, bo zawiązały się tam związki zawodowe, za chwileczkę będzie spór zbiorowy. Również tutaj u nas, na Kochanowskiego, pracownicy są niezadowoleni. Zatem jeszcze raz podkreślam i proszę, żebyśmy odwołali się nie do sztandarów politycznych, nie do bronienia swoich stanowisk za wszelką cenę, tylko pomyślmy o pracownikach tego Starostwa i o mieszkańcach powiatu. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta powiedział: Przyjmując funkcję Przewodniczącego Rady, wyłączyłem się z dyskusowania i prowadzenia polemiki i chciałbym tego dochować. Moje zdanie, które chcę wygłosić, dotyczy tylko sprostowania pewnych rzeczy, które tutaj padły. Po pierwsze – sprostowanie dotyczące wypowiedzi radnego pana Jerzego Pokoja. Z całym szacunkiem – nie ma czegoś takiego jak „szuflada” w Radzie Powiatu. Wniosek,

który był złożony, był procedowany i według mojej oceny stanu prawnego, ja dopełniłem wszelkiej staranności, ażeby Rada mogła przeanalizować ten wniosek; to, że Rada zdjęła go z porządku obrad, to jest inna sprawa. Jeżeli pani Starosta zgłosi ten wniosek po raz kolejny, on trafi pod obrady i będzie procedowany decyzją Rady. Proszę mieć wzgląd na to, że ja nie działam w próżni, tylko muszę się opierać o pewne racjonalne przesłanki prawne. Po drugie – jest w tej Radzie opozycja większościowa. Zdeklarowałem się, że będę próbował być swoistym negocjatorem, bądź też prowadzić taką mediację, ażeby uzyskać jakiś konsensus wyjścia z tego impasu, w którym jesteśmy. Przyjmuję z ciepłą atencją to, co mówi pan radny Jerzy Pokój, że jest otwarty na rozmowy. Dużo wcześniej słyszałem taką deklarację i próbowałem taką rozmowę podjąć; niestety do tej pory nie mieliśmy przyjemności usiąść i porozmawiać. Dzisiaj w przerwie zaproponowałem, żeby cofnąć się krok do tyłu, żeby złapać efekt zerowy tego sporu i żeby z każdej strony był taki gest. Tym gestem, według mojej oceny, miałyby być moja rezygnacja z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu i rezygnacja pani A. Koniecznyńskiej z funkcji Starosty, po to, żeby otworzyć możliwość ułożenia nowych relacji w tej Radzie. Nie ukrywam, że czuję duży dyskomfort, że moje propozycje nie znalazły uznania w takiej, czy innej formie. Jest to dla mnie, pewnego rodzaju, obciążenie, bo wszystko jest ważne, ale interes Powiatu jest najważniejszy i ta sytuacja, w której jesteśmy, nie daje nam dobrego świadectwa, niezależnie od tego, po której stronie tego sporu jesteśmy.

Starosta Jeleniogórski A. Koniecznyńska: Ad vocem w sprawie wypowiedzi Przewodniczącego Rady Powiatu: Chciałam tylko odczytać Państwu fragment pisma, ponieważ wysłałam je się do Wojewody Dolnośląskiego z prośbą o wyjaśnienie sytuacji zaistniałej w naszym Powiecie i trybu procedowania złożonego przeze mnie wniosku o odwołanie Wicestarosty: „W odpowiedzi na Pani pismo z dnia 18 stycznia 2017 roku, dotyczące sposobu procedowania przez Radę Powiatu Jeleniogórskiego nad Pani wnioskiem o odwołanie Pawła Kwiatkowskiego ze stanowiska Wicestarosty Jeleniogórskiego, uprzejmie informuję, że w świetle przedłożonej przez Panią dokumentacji i w ocenie Wojewody Dolnośląskiego, wniosek ten nie został rozpatrzony, a tym samym obowiązkiem Rady Powiatu Jeleniogórskiego pozostaje merytoryczne odniesienie do tego wniosku, co może nastąpić wyłącznie poprzez przeprowadzone w odpowiednim trybie głosowanie.” To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta podsumował: Każdy na sali ma prawo do „ad vocem” i ja nie chcę prowadzić sporu merytorycznego. Pytanie – Co pani Starosta pisała do Wojewody i jaki materiał przekazała? – to zupełnie inna sprawa. Dzisiaj jesteśmy w takim, a nie innym punkcie; dotyczy on odwołania Zarządu na wnioski radnych. Jeżeli pani Starosta złoży wniosek formalny o odwołanie każdego członka Zarządu – ma pani prawo – to taki wniosek ja wpiszę do porządku obrad i Rada zdecyduje co robić w tej materii. Na tym polega filozofia funkcjonowania Powiatu, że rozstrzyga się poprzez głosowanie. Zatem możemy chyba przejść do głosowania.

Ad. 12d. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – Jarosław Kotliński – sprawdził listę obecności radnych w celu ustalenia, czy spełniony jest wymóg obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady. Przypomniawszy zasady głosowania i poprosił o rozdanie kart.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej wyczytywał radnych zgodnie z ich kolejnością alfabetyczną z listy obecności radnych na Sesji. Wyczytany radny udawał się w ustronne miejsce, gdzie stała urna i poza zasięgiem wzroku wszystkich zebranych oddawał swój głos na karcie do głosowania, którą następnie wrzucał do urny.

Radny R. Mazur po głosowaniu opuścił obrady.

Gdy już wszyscy obecni radni oddali głosy, Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta ogłosił przerwę w celu podliczenia głosów oraz sporządzenia protokołu Komisji Skrutacyjnej z ustalenia wyników głosowania wniosku w sprawie odwołania Starosty Jeleniogórskiego.

Ad. 12e. Po przerwie Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta wznowił obrady i poprosił Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o odczytanie protokołu z głosowania tajnego dla odwołania Starosty Jeleniogórskiego.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, radny Jarosław Kotliński, odczytał treść protokołu Komisji Skrutacyjnej powołanej na XXVIII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego w dniu 30 stycznia 2017 r. w celu ustalenia wyników głosowania wniosku w sprawie odwołania Pani Anny Koniecznyńskiej ze stanowiska Starosty Jeleniogórskiego informując, że minimalna liczba głosów do dokonania skutecznego odwołania Starosty Jeleniogórskiego, zgodnie z art. 31 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym wynosi w Radzie Powiatu Jeleniogórskiego: 12 głosów.

Za odwołaniem Starosty Anny Koniecznyńskiej, oddano następującą liczbę głosów:

za - 11 osób,

przeciw - 7 osób,

wstrzymało się - 0 osób.

Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że wniosek w sprawie odwołania Pani Anny Koniecznyńskiej ze stanowiska Starosty Jeleniogórskiego nie uzyskał minimalnej liczby głosów określonej w ustawie o samorządzie powiatowym dla dokonania odwołania. W związku z tym Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska nie została odwołana.

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 27 wraz z zaklejoną i opieczętowaną kopertą z kartami do głosowania stanowiącą załącznik nr 28 do niniejszego protokołu. Radni S. Celt oraz K. Wiśniewski opuścili obrady.

Ad.13.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad XXVII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego.

W głosowaniu brało udział 15 radnych.

Wynik głosowania:

za - 14 osób,

przeciw - 0 osób,

wstrzymało się - 1 osoba.

Przewodniczący stwierdził, że protokół został przyjęty 14 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad.14.

Kolejnym punktem porządku obrad było przedstawienie sprawozdania Starosty Jeleniogórskiego z prac Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego w okresie międzysesyjnym. Sprawozdanie to stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta opuścił obrad i powierzył prowadzenie obrad Sesji Wiceprzewodniczącemu – Leszkowi Supierzowi.

Wicestarosta P. Kwiatkowski uzupełnił sprawozdanie Starosty: W związku z tym, że w tym punkcie nie jest przedstawiane tylko sprawozdanie z działalności Starosty, ale również z działań Zarządu, lub sytuacji, które towarzyszą aktywności Zarządu, to powiem o kilku kwestiach, które rzutują na pewne nasze ograniczenia w określonych aktywnościach. Po pierwsze chcę powiedzieć, że mam informację z Zarządu Województwa, że skarga kasacyjna, dotycząca nieważności uchwały w sprawie przekazania dróg, w tym naszego Okraju, została skierowana do Naczelnego Sądu Administracyjnego i w aktualnym stanie rzeczy, w obiegu prawnym jest uchwała Sejmiku i my odpowiadamy za utrzymanie drogi na Okraj. Związane są z tym określone znaczne koszty, które ponosimy, gdyż zima jest, jaka jest. Chcę powiedzieć też, że do 31 stycznia 2017 r., został przesunięty termin wydania decyzji przez Ministra Finansów na zwrot subwencji za 2011 rok. Najprawdopodobniej w ciągu najbliższych dni taka decyzja się u nas ujawni i będziemy zmuszeni do podejmowania określonych kroków; przypomnę, że to są 2.208.000zł i z niepokojem oczekujemy stanowiska Ministra Finansów. Dodatkowo powiem, że zostały ujawnione, że się tak wyrażę, w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej wartości, które pozwalają na wyliczenie wielkości subwencji na rok 2017 i my jesteśmy w sytuacji takiej, że w stosunku do roku 2016 - do poziomu wykonania, odliczając towary, będzie nam brakować około 1.600.000zł. Na sam koniec dopowiem, że Urząd Kontroli Skarbowej z jednej strony zaniechał kontroli za rok 2012, ale z kolei w Gimnazjum Specjalnym w Miłkowie przeprowadzono kontrolę wydatkowania środków subwencji 2016 roku i tutaj akurat ta kontrola wypadła dobrze. Tyle tych informacji, które mają istotny wpływ na nasze bieżące funkcjonowanie.

Obrady opuścił radny M. Górecki, a powrócił na obrady radny E. Kleśta.

Ad.15.

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady i Przewodniczących Komisji z działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poinformował, że w okresie międzysesyjnym zajmował się głównie sprawami bieżącymi związanymi z organizacją bieżącej Sesji. Podjął również próby rozmów, mające na celu wyprowadzenie z tego stanu rzeczy, jaki panował przed elementem związanym z głosowaniem wniosku o dowołanie

Starosty. Uczestniczył również w spotkaniu opłatkowym osób niepełnosprawnych, organizowanym tradycyjnie przez Gminę Mysłakowice i w imieniu radnych przekazał życzenia osobom, które uczestniczyły w tym spotkaniu i ukłony dla organizatorów.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej W. Bąk oznajmiła, że Komisja miała jedno posiedzenie.

Wiceprzewodniczący Komisji Spraw Społecznych B. Kamiński oznajmił, że również zajmowali się na posiedzeniu sprawami bieżącymi związanymi z dzisiejszą Sesją.

Przewodniczący Komisji Budżetowej, Finansów i Majątku Powiatu B. Chodak poinformował, że Komisja odbyła jedno posiedzenie, na którym omawiała tematy dotyczące dzisiejszej Sesji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu L. Supierz oznajmił, że odbyło się jedno posiedzenie Komisji i omawiane sprawy dotyczyły bieżącej Sesji.

Ad.16.

Interpelacje i zapytania - brak zgłoszeń.

Ad.17.

Oświadczenia radnych - brak zgłoszeń.

Ad.18.

Sprawy różne.

Głos zabrał radny G. Truchanowicz: Dzisiejsza Sesja była bardzo burzliwa, więc teraz przejdziemy do przyjemniejszych rzeczy. Padło dzisiaj wiele różnych słów, ale dziękuję, że pan Przewodniczący wspomniał o tej naszej imprezie opłatkowej, która się odbyła już 18 raz. W tym roku wiele osób dobrego serca wspomogło nas finansowo i bardzo im za to dziękuję. Udało nam się, jak nigdy, bez większego problemu ją zorganizować. Chcę podziękować w imieniu zarówno swoim, jak i Wójta Gminy Mysłakowice Michała Ormana.

W ramach podziękowania radny G. Truchanowicz wręczył szklaną statuetkę Przewodniczącemu Rady E. Kleście, Wicestaroście P. Kwiatkowskiemu, radnemu J. Kotlińskiemu, radnemu B. Kamińskiemu oraz radnemu B. Chodakowi.

Następnie głos zabrała Starosta Jeleniogórski A. Konieczńska: Ponieważ padły słowa o tym, że tych spraw sądowych i w prokuraturze trochę się toczy, chciałabym tylko poinformować, że 11 stycznia 2017 r. zostało doręczone postanowienie o umorzeniu śledztwa wobec braku dostatecznych danych, uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa, na doniesienie Rady, które zostało złożone do Prokuratury w sprawie przekroczenia uprawnień przez Starostę i dyrektora Wydziału Dróg Powiatowych. Myślę, że jest to bardzo ważna informacja. Śledztwo to zostało umorzone 27 grudnia 2016 r. Natomiast 29 grudnia 2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu oddalił skargę Rady Powiatu na uchwałę nr 51/2016 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 6 lipca 2016 r., w sprawie

nieudzielenia absolutorium – zatem Zarząd ma absolutorium. W dniu 12 stycznia 2017 r. Sąd Pracy oddalił pozew pana Pawła Kwiatkowskiego, potwierdzając zasadność udzielonej kary nagany; wyrok oczywiście jest nieprawomocny. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poinformował, że kolejna Sesja przewidywana jest na 2 marca 2017 r. (czwartek) i przedstawił tematy na najbliższą sesję. Wystąpiono do WSA z wnioskiem o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Do Rady Powiatu wpłynęły: odpowiedź na interpelacje radnych J. Kotlińskiego i B. Chodaka; odpowiedź na zapytanie radnego M. Góreckiego; odpowiedź na wniosek Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu; Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Zgorzelcu o umorzeniu śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień służbowych przez Starostę Jeleniogórskiego oraz dyrektora Wydziału Dróg Powiatowych przy realizacji zlecenia wycinki drzew w pasie drogowym pomiędzy Staniszowem a Słoneczną Doliną – droga powiatowa nr 2652; uchwała RIO w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu Powiatu na rok 2017; uchwała RIO w sprawie opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu przedstawionej w budżecie Powiatu na 2017 rok i w WPF.

Głos zabrał radny K. Wiśniewski: Nie widzę radcy prawnego, który obsługiwał naszą Sesję. Chciałbym zapytać, dlaczego go nie ma?

Wicestarosta P. Kwiatkowski odpowiedział: Umowa z panem Olafem Pelzerem wygasa z końcem roku i nie została odnowiona w żadnym trybie. Żeby zatrudnić Radcę Prawnego należy zorganizować postępowanie ofertowe. Na wniosek Przewodniczącego zostanie ono uruchomione w ciągu najbliższych dni.

Następnie głos zabrał Członek Zarządu Powiatu A. Walczak: Chodzi o sprawę z Janowicami. Tam również oprócz nagany, pan Wicestarosta został podany do prokuratury (przekroczenie uprawnień). Chciałem zapytać, co się z tym dzieje? Bo Pan Wicestarosta, jako świadek, a nie strona, nie dostał żadnego dokumentu i nie dostanie, i nie powiadamia się go o finale tej sprawy. Z naszych wiadomości, z naszej wiedzy wynika, że to już zostało w zeszłym roku wysłane. Chcieliśmy się dowiedzieć, czy jest już finał, jeżeli tak - to jaki, bo z naszej wiedzy wynika, że dokument w tej sprawie wyszedł z Prokuratury w zeszłym roku w grudniu.

Starosta Jeleniogórski A. Koniecznyńska: A to przepraszam, to ja nie wiem. A jak państwo nie jesteście stroną, nie jesteście informowani, a macie taką wiedzę?

Członek Zarządu Powiatu A. Walczak: Można mieć.

Starosta Jeleniogórski A. Koniecznyńska: ...bo ja nie mam takiej wiedzy.

Przewodniczący E. Kleśta: Powiem złośliwie, pani Starosta nie była stroną w tamtym postępowaniu i miała wiedzę, szanujmy się wzajemnie.

Starosta A. Konieczńska: Nie przyszła żadna informacja, bo jak bym wiedziała, że jest zastanawiam się i pytam, bo wyszedł w zeszłym roku dokument, tak?

Przewodniczący E. Kleśta: przyjmujemy, że na chwilę obecną pani nie otrzymała stanowiska Prokuratury.

Głos zabrał jeszcze radny J. Pokój, który poprosił, by komisje i Sesje nie odbywały się w poniedziałki, gdyż w te dni nie jest w stanie uczestniczyć w ich posiedzeniach. Do prośby dołączyli się radni J. Kotliński oraz B. Kamiński.

Ad.19.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta zamknął XXVIII Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego o godzinie 14¹⁵.

Przewodniczący Rady
Eugeniusz Kleśta

Protokołowała:
Karolina Dąbrowska

Spr.: Ewa Gralik- Żmudzińska