

UCHWAŁA NR L/257/2018
RADY POWIATU JELENIOGÓRSKIEGO

z dnia 1 października 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia
w Szklarskiej Porębie**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 995 ze zm.) Rada Powiatu Jeleniogórskiego uchwała, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Jeleniogórskiego rozpatruje się negatywnie skargę pani Doroty Bieńkowskiej na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Jeleniogórskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu
Jeleniogórskiego

Eugeniusz Kleśta

UZASADNIENIE

do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie

Pismem z dnia 26.07.2018 r. pani Dorota Bieńkowska złożyła do Przewodniczącego Rady Powiatu Jeleniogórskiego skargę na działalność dyrektora Domu Wczasów Dziecięcych i Promocji Zdrowia w Szklarskiej Porębie (DWDiPZ). Zgodnie z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (kpa) organem właściwym do rozpatrywania skarg na działania powiatowych jednostek organizacyjnych jest rada powiatu., gdyż zgodnie z art. 227 kpa, gdzie wykazano, że rada powiatu może rozpatrywać skargi, których przedmiotem może być w szczególności:

- zaniechanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników;
- naruszenie praworządności lub interesów skarżących;
- przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Instytucja skargi przewidziana w przepisach rozdziału VIII kpa przysługuje tylko w tych sprawach, które nie dają podstaw do wszczęcia innych procedur mających na celu ochronę praworządności. Skarga taka jest bowiem prawnym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, które nie dają podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego ani także nie mogą stanowić powodztwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia postępowania sądowego.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego zlecił rozpatrzenie skargi Komisji Rewizyjnej. Po zapoznaniu się z przedmiotem skargi oraz po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Komisja Rewizyjna postanowiła rozpatrzeć skargę negatywnie. Dyrektor DWDiPZ jest pracodawcą w rozumieniu art. 2 Kodeksu pracy oraz przełożonym służbowym pani Doroty Bieńkowskiej w rozumieniu art. 7 ust. 1 Karty Nauczyciela. Zgodnie z art. 22 § 1 pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz i pod kierownictwem pracodawcy oraz w miejscu i czasie przez niego wyznaczonym, natomiast pracodawca zobowiązany jest zatrudnić pracownika za wynagrodzeniem. W związku z wypowiedzeniem umowy o pracę pracodawca może, zgodnie z art. 35 Kodeksu pracy, zwolnić pracownika z obowiązku świadczenia pracy do upływu wypowiedzenia. Nie jest kompetencją Skarżącej wyznaczanie zadań sobie poprzez uzupełnianie grafiku ani decydowanie o zatrudnieniu osób w DWDiPZ. Należy to do wyłącznej kompetencji dyrektora Placówki. Również Rada Powiatu nie działa na polecenie Skarżącej i nie może zmusić osoby odpowiedzialne do działania, jak oczekuje tego Skarżąca. Komisja Rewizyjna nie badała zasadności wydatkowania środków przez Dyrektora Placówki, ponieważ optymalizacja realizacji zadań należy do Dyrektora Placówki oraz Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego działającego w imieniu organu prowadzącego Placówkę, tj. Powiatu Jeleniogórskiego.

Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Placówki wynika, że w dniu 12 września br. na wniosek Skarżącej w Placówce została przeprowadzona kontrola Państwowej Inspekcji Pracy. Skarżąca poinformowała Komisję Rewizyjną, że założyła sprawę w Sądzie Pracy. Nie ma zatem potrzeby pouczać Skarżącą o możliwej drodze odwoławczej.

Mając na uwadze powyższe, stwierdza się jak w uchwale.

Rozstrzygnięcie w trybie art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego jest postępowaniem jednoinstancyjnym i nie przysługuje na nie zażalenie.